



Mamíferos
de ARGENTINA
Sistemática y Distribución



Editores: Rubén M. Barquez, M. Mónica Díaz y Ricardo A. Ojeda

SOCIEDAD ARGENTINA PARA EL ESTUDIO DE LOS MAMÍFEROS

MAMÍFEROS DE ARGENTINA

Sistemática y Distribución

Rubén M. Barquez, M. Mónica Díaz y Ricardo A. Ojeda

Editores

2006

SAREM
Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos

La presente es una Publicación de la Asociación Argentina
para el estudio de los Mamíferos (SAREM), Argentina

MAMÍFEROS DE ARGENTINA

Sistemática y Distribución

Rubén M. Barquez
M. Mónica Díaz
Ricardo A. Ojeda

Editores

2006

ÍNDICE

Prólogo	7
Los Autores	9
Introducción	11
Información General	16
Breve historia de la Mastozoología en Argentina	19
Lista sistemática de los mamíferos de Argentina	23
ORDEN DIDELPHIMORPHIA: David A. Flores	31
ORDEN PAUCITUBERCULATA: David A. Flores	45
ORDEN MICROBIOTHERIA: David A. Flores	46
MEGAORDEN XENARTHRA: Sergio F. Vizcaíno, Agustín M. Abba y César M. García Esponda	46
ORDEN CHIROPTERA: Rubén M. Barquez	56
ORDEN PRIMATES: Marta D. Mudry, Mariela Nieves, Eliana R. Steinberg y Gabriel E. Zunino	86
ORDEN CARNIVORA	89
Familia Canidae: M. Mónica Díaz y Mauro Lucherini	89
Familia Felidae: Pablo Perovic y Javier A. Pereira	93
Familias Mephitidae, Mustelidae, Procyonidae: M. Mónica Díaz y Mauro Lucherini	100
Familias Otariidae, Phocidae: Ricardo Bastida y Diego Rodríguez	107
ORDEN PERISSODACTYLA: Silvia Chalukian y Mariano L. Merino	113
ORDEN ARTIODACTYLA	114
Suborden Suiformes, Familia Tayassuidae: Germán M. Gasparini, Edgardo Ortiz-Jaureguizar y Alfredo A. Carlini	114
Suborden Tylopoda, Familia Camelidae: Bibiana Vilá	116
Suborden Rumiantia, Familia Cervidae: Mariano L. Merino	118
ORDEN CETACEA: Ricardo Bastida y Diego Rodríguez	122
ORDEN RODENTIA	144
Familia Sciuridae: Luis I. Ferro	144
Familia Cricetidae	146
Tribu Akodontini: Ulyses F. J. Pardiñas, Guillermo D'Elía, Pablo Teta, Pablo E. Ortiz, Pablo J. Jayat y Sebastián Cirignoli	146
Tribu Oryzomyini: Sebastián Cirignoli, Pablo Teta, Ulyses F. J. Pardiñas y Guillermo D'Elía	166
Tribu Phyllotini: M. Mónica Díaz, Pablo Teta, Ulyses F. J. Pardiñas y Rubén M. Barquez	175
Tribu Reithrodontini: Ulyses F. J. Pardiñas, Pablo Teta y Guillermo D'Elía	189
Tribu Thomasomyini: M. Mónica Díaz, Ulyses F. J. Pardiñas y Rubén M. Barquez	191

“ <i>Abrotrichinos</i> ”: Pablo Teta, Ulyses F. J. Pardiñas y Guillermo D’Elía _____	192
<i>Incertae Sedis</i> : Guillermo D’Elía, Pablo Teta y Ulyses F. J. Pardiñas _____	197
Familias Erethizontidae, Chinchillidae: Martín R. Álvarez y Romari A. Martínez _____	202
Familia Caviidae: Ricardo A. Ojeda _____	206
Familias Hydrochoeridae, Agoutidae, Dasyproctidae: Martín R. Álvarez y Romari A. Martínez _____	210
Familia Ctenomyidae: Claudio Bidau _____	212
Familia Octodontidae: M. Mónica Díaz y Diego Verzi _____	231
Familias Abrocomidae, Echimyidae, Myocastoridae: Martín R. Álvarez y Romari A. Martínez _____	236
ORDEN LAGOMORPHA: Never A. Bonino _____	240
Literatura Citada _____	241

PRÓLOGO

Las investigaciones sobre mamíferos neotropicales han tenido un importante impulso en los últimos años. Este crecimiento se ha visto reflejado en la aparición de un importante número de trabajos, monografías y libros en las más diversas disciplinas, desde tratamientos sistemáticos y filogenéticos, hasta análisis de faunas regionales, ecología de comunidades, estudios moleculares, fisiológicos y comportamentales, entre otros. A éstos se suma la creación y consolidación de grupos regionales de investigación y de sus sociedades, como la Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM), Sociedade Brasileira de Mastozoología (SBMz), Asociación Mexicana de Mastozoología (AMAC), Asociación Venezolana para el Estudio de los Mamíferos (ASOVEM), la reciente Asociación Boliviana de Investigadores sobre Mamíferos (ABIMA), revistas científicas como Mastozoología Neotropical, Chiroptera Neotropical y la creciente interacción e integración entre éstas y la comunidad científica internacional.

La elaboración de una “Lista formal de Especies” ha sido un anhelo de la SAREM, casi contemporáneo a su nacimiento en 1983. Esta Sociedad ha realizado múltiples reuniones científicas en las que se han expuesto los resultados de diversas líneas de investigación nacional, y siempre ha estado en el “aire” la intención de hacer realidad una publicación “global” impulsada por ella misma. Con el transcurrir del tiempo, la intensa vida académica de sus miembros, los resultados de sus proyectos, la descripción de nuevas especies, nuevos registros de distribución, mayores datos sobre historia natural y otros estudios, han generado una voluminosa información, que estimábamos importante volcar en una obra de la naturaleza de este libro, con la valiosa cooperación de los especialistas de los distintos taxa.

Los mamíferos de Argentina: sistemática y distribución tomó su impulso definitivo gracias a conversaciones mantenidas entre los editores quienes, en noviembre de 2002, durante las Jornadas Argentinas de Mastozoología en Mar del Plata, concretaron el acuerdo de convocar a diversos autores para dar inicio al proyecto. Esto se hizo efectivo en abril de 2003, cuando la comisión directiva de SAREM estaba a cargo de Noemí Gardenal y de Carlos Borghi. Desde entonces se desarrolló el proceso de discusiones e intercambios de ideas para concretar la lista de mamíferos de la Argentina que se ofrece en este trabajo.

El objetivo original de la obra fue poner a disposición de la comunidad científica, el estado actual del conocimiento de los mamíferos de Argentina, desde la óptica y conocimiento de los especialistas nacionales, quienes debían resumir la información de las especies reconocidas hasta el momento, la taxonomía que debe utilizarse y las distribuciones de cada una. Este trabajo fue pensado para servir de base conceptual actualizada para futuras investigaciones y para proyectos de investigadores y jóvenes que deseen desarrollar sus estudios de tesis o becas.

La meta principal del plan fue cumplida con algunas variantes respecto del proyecto original, ya que los especialistas invitados eligieron a colaboradores que consideraron adecuados. Así la lista de autores se amplió a expertos de otros países, vinculados estrechamente al conocimiento de la situación de las especies de Argentina. De este modo se fue conformando la lista final de autores, en número mayor que la de los invitados inicialmente, lo que contribuyó al enriquecimiento de la información brindada para las especies.

Los autores de cada capítulo han abreviado la información disponible sobre las especies reconocidas hasta el momento en Argentina, definiendo los nombres que deben utilizarse y las distribuciones actualizadas de cada una. Esto está respaldado en la experiencia con los grupos, el contacto permanente con la “problemática”, relevamientos en el país, además del conocimiento de citas bibliográficas locales poco difundidas, que contienen indiscutible valor y cuya ignorancia puede inducir a erróneas conclusiones sobre la identidad de especies, biogeografía, evolución y otros aspectos.

La obra reúne datos precisos y breves, ofreciendo información orientativa y la literatura imprescindible para cada especie. Este compendio de conocimientos no plantea una revisión sistemática de cada grupo, sino la expresión experta de los autores, quienes han actuado con independencia de criterio y son responsables de las opiniones emitidas.

Es nuestra aspiración que este volumen sirva de punto de partida y base sobre la cual proyectar el desarrollo de futuras investigaciones, tanto para investigadores como para estudiantes de postgrado interesados en los distintos aspectos que ofrece la Mastozoología. Depende de nosotros cómo consolidamos esta disciplina y orientamos en lo mucho que resta por conocer.

Rubén M. Barquez
M. Mónica Díaz
Ricardo A. Ojeda

LOS AUTORES

El mayor crédito de este libro pertenece a los autores de los diversos capítulos. Ellos han dedicado su tiempo y ofrecido sus conocimientos, para que sean incluidos en un solo trabajo, que sirva de base para el avance de la Mastozoología argentina. Los autores de los capítulos son los siguientes:

Abba, Agustín M. División Paleontología Vertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Paseo del Bosque s/n, B1900 FWA La Plata, Argentina, <abbaam@yahoo.com.ar>

Alvarez, Martín R. Universidade Estadual de Santa Cruz, Departamento de Ciências Biológicas, Programa de Pós-Graduação em Zoologia. Rodovia Ilhéus – Itabuna, Km 16, (45650-000) Salobrinho, Ilhéus, Bahia, Brasil, <malva@uesc.br>

Barquez, Rubén M. PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 255, 4000 Tucumán, Argentina, <rubenbarquez@arnet.com.ar>

Bastida, Ricardo. Departamento de Ciencias Marinas. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata. Casilla de Correos 43, 7600 Mar del Plata, Argentina, <rbastida@mdp.edu.ar>; <biosub@uolsinectis.com.ar>

Bidau, Claudio J. Laboratório de Biologia e Controle da Esquistossomose, Departamento de Medicina Tropical, Pav. Arthur Neiva, sala 14, Instituto Oswaldo Cruz, Av. Brasil 4365, Manguinhos, Rio de Janeiro, 21045-900-RJ, Brasil, <bidau47@yahoo.com>

Bonino, Never A. INTA EEA Bariloche, C. C. 277, 8400 Bariloche, Río Negro, Argentina, <nbonino@bariloche.inta.gov.ar>

Carlini, Alfredo A. Departamento Científico Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n, 1900, La Plata, Argentina, <acarlini@museo.fcnym.unlp.edu.ar>

Chalukian, Silvia C. Grupo de Especialistas de Tapir (TSG/IUCN), B° Juan Pablo II, Block 43, Dep. 16, Salta, Argentina, <silviach@uolsinectis.com.ar>

Cirignoli, Sebastián. The Conservation Land Trust. Estancia Rincón del Socorro, Casilla de Correo N°45, 3470 Mercedes, Corrientes, Argentina, <sebazoo@yahoo.com.ar>

D'Elía, Guillermo. Laboratorio de Evolución, Facultad de Ciencias, Universidad de la República, Iguá 4225, 11400 Montevideo, Uruguay. Dirección actual: Departamento de Zoología, Universidad de Concepción, Concepción, Chile, <guillermo@udec.cl>

Díaz, M. Mónica. PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), Tucumán, Argentina, Miguel Lillo 255, 4000 Tucumán, Argentina. Dirección actual: Ecology Program, Department of Biological Sciences and The Museum, Texas Tech University, Lubbock, Estados Unidos, <mmonicadiaz@arnet.com.ar>

Ferro, Luis Ignacio. PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 255, 4000 Tucumán, Argentina, <ignacioferro@yahoo.com>

Flores, David A. PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), Tucumán, Argentina, Miguel Lillo 255, 4000 Tucumán, Argentina. Dirección Actual: Division of Vertebrate Zoology, Department of Mammalogy, American Museum of Natural History, Central Park West at 79th street, 10031 New York, NY. USA, <turko@hotmail.com>

García Esponda, César M. Cátedra Anatomía Comparada, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Calle 64 n° 3, 1900, La Plata, Argentina, <cesponda@fcnym.unlp.edu.ar>

Gasparini, Germán M. Departamento Científico Paleontología Vertebrados, Museo de La Plata, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n, 1900 La Plata, Argentina, <chinogasparini@yahoo.com.ar>

Jayat, Pablo J. Laboratorio de Investigaciones Ecológicas de las Yungas, Universidad Nacional de Tucumán, Casilla de Correo 34, 4107 Yerba Buena, Tucumán, Argentina, <pjayat@proyungas.com.ar>

- Lucherini, Mauro.** Grupo de Ecología Comportamental de Mamíferos, Cátedra de Fisiología Animal, Depto. Biología, Bioquímica y Farmacia, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina, <luengos@criba.edu.ar> y <gecm@uns.edu.ar>
- Martínez, Romari A.** Universidade Estadual de Santa Cruz, Programa de Pós-Graduação em Zoologia. Rodovia Ilhéus – Itabuna, km 16, 45650-000 Salobrinho, Ilhéus, Bahia, Brasil, <cebus@yahoo.com>
- Merino, Mariano L.** División Zoología Vertebrados. Museo de La Plata. Paseo del Bosque s/n, B1900FWA La Plata, Buenos Aires, Argentina, <mlmerino@fcnym.unlp.edu.ar>
- Mudry, Marta D.** GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Argentina, <mmudry@ege.fcen.uba.ar>
- Nieves, Mariela.** GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Argentina, <maenieves@yahoo.com>
- Ojeda, Ricardo Alberto.** GIB (Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad), Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA), C. C. 507, Mendoza, Argentina, <rojeda@lab.cricyt.edu.ar>
- Ortiz-Jaureguizar, Edgardo.** BIOMA (Laboratorio de Biogeografía Histórica y Macroecología), Museo Paleontológico “Egidio Feruglio”, Fontana 140, U9100GYO Trelew, Argentina, <eortiz@mef.org.ar>
- Ortiz, Pablo E.** Cátedra de Paleozoología II, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, 4000 San Miguel de Tucumán, Argentina, <peortiz@uolsinectis.com.ar>
- Pardiñas, Ulyses F. J.** Centro Nacional Patagónico, Casilla de Correo 128, 9120 Puerto Madryn, Chubut, Argentina, <ulyses@cenpat.edu.ar>
- Pereira, Javier A.** Asociación para la Conservación y el Estudio de la Naturaleza (ACEN), Ibera 1575 8° B (1429), Ciudad de Buenos Aires, Argentina, <javipereira@yahoo.com>
- Perovic, Pablo G.** Instituto de Bio y Geociencias, Museo de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Salta, Mendoza 2, 4400 Salta, Argentina, <perovic@unsa.edu.ar>
- Rodríguez, Diego.** Departamento de Ciencias Marinas. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata. Casilla de Correos 43, 7600 Mar del Plata, Argentina, <dhrودي@mdp.edu.ar>
- Steinberg, Eliana R.** GIBE (Grupo de Investigación en Biología Evolutiva), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, <eli_steinberg@yahoo.com.ar>
- Teta, Pablo.** Centro Nacional Patagónico, Casilla de Correo 128, 9120 Puerto Madryn, Chubut, Argentina, <anthea@yahoo.com.ar>
- Verzi, Diego H.** División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata, Paseo del Bosque s/n, 1900 La Plata, Argentina, <dverzi@museo.fcnym.unlp.edu.ar>
- Vilá, Bibiana.** MACS-Argentina, Universidad Nacional de Luján, CC 129, 6700 Lujan, Buenos Aires, Argentina, <blvila@mail.unlu.edu.ar>
- Vizcaíno, Sergio F.** División Paleontología Vertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Paseo del Bosque s/n, B1900 FWA La Plata, Argentina, <vizcaino@museo.fcnym.unlp.edu.ar>
- Zunino, Gabriel E.** EBCo (Estación Biológica de Corrientes), Museo Argentino de Ciencias Naturales, “Bernardino Rivadavia”, Buenos Aires, Argentina, <gzunino@macn.gov.ar>

INTRODUCCIÓN

Desde la creación de la Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM) en 1983, el interés por las investigaciones en Mastozoología se ha incrementado sustancialmente en el país. Anteriormente, los investigadores interesados en el conocimiento de los mamíferos, debían siempre recurrir al libro publicado por Olrog y Lucero en 1981 o a las colosales obras de compilación de información, en general marcadas como referencias obligadas como la de Ángel Cabrera (1958-1961) y últimamente las de Honacki, Kinman y Koepl (1982) y Wilson y Reeder (1993). Las dos primeras ya desactualizadas por los permanentes avances alcanzados desde entonces, y las otras dos, en muchos casos con ausencia involuntaria de información, disponible en el ámbito nacional, como comunicaciones a reuniones científicas locales, tesis doctorales y publicación de resultados en revistas sin demasiada trascendencia internacional. De ese modo, la cantidad de conocimiento disperso, no incluido formalmente en las obras clásicas de referencia, limitaba las posibilidades de avanzar en problemáticas que los mastozoólogos argentinos encontramos frecuentemente durante nuestros estudios.

Así, hemos resuelto facilitar la información conocida por cada autor y ofrecerla en este trabajo de manera simplificada, pero completa, y hemos acordado desarrollar aspectos puntuales para el tratamiento de cada especie, separados en las siguientes secciones:

Nombre y autor de la especie: Comprende el nombre actual de la especie, referenciada con el artículo original que la describe y le da nombre, indicando la cita completa.

Nombre común: Se refiere al nombre común utilizado en la Argentina. El uso de nombres comunes para mamíferos no está popularizado en la comunidad mastozoológica argentina, y la literatura científica general los omite. Sin embargo, en algunas obras, particularmente guías de campo, se incluyen nombres comunes de muchos mamíferos. Muchas veces estos nombres no son coincidentes entre las obras, y son además muy regionalizados. Por otro lado, la mayoría de los pequeños mamíferos, particularmente roedores, marsupiales y murciélagos, no tienen nombres populares que permitan, efectivamente, diferenciar a una especie de otra. Sin embargo, hemos decidido agregarlos, en un intento por unificar su uso en el caso de aquellas especies que ya lo tienen, o divulgarlos en el de aquellas cuyos nombres comunes no son conocidos; debemos hacer notar, sin embargo, que hay autores que han preferido no incluir nombres comunes para algunas especies. En este último caso, se ha agregado “no asignado”, y el nombre común queda pendiente.

Localidad tipo: Se refiere a la localidad tipo original, incluyendo comentarios de los autores respecto a reasignaciones posteriores y otros aspectos generales.

Distribución: Muchas de las distribuciones establecidas para especies de mamíferos de Argentina no son puntuales sino más bien generales, e indican amplias regiones geográficas, como noroeste, noreste, centro, sur, etc., de modo que en esta sección hemos agregado el listado de provincias en las cuales, en conocimiento de los autores, la especie ha sido registrada. Solamente se mencionan las provincias (**Figura 1**) en las que existen registros confirmados, procedentes de citas de la literatura, colecciones sistemáticas y observaciones o colectas de los autores. La forma de citar las provincias en el texto es en orden

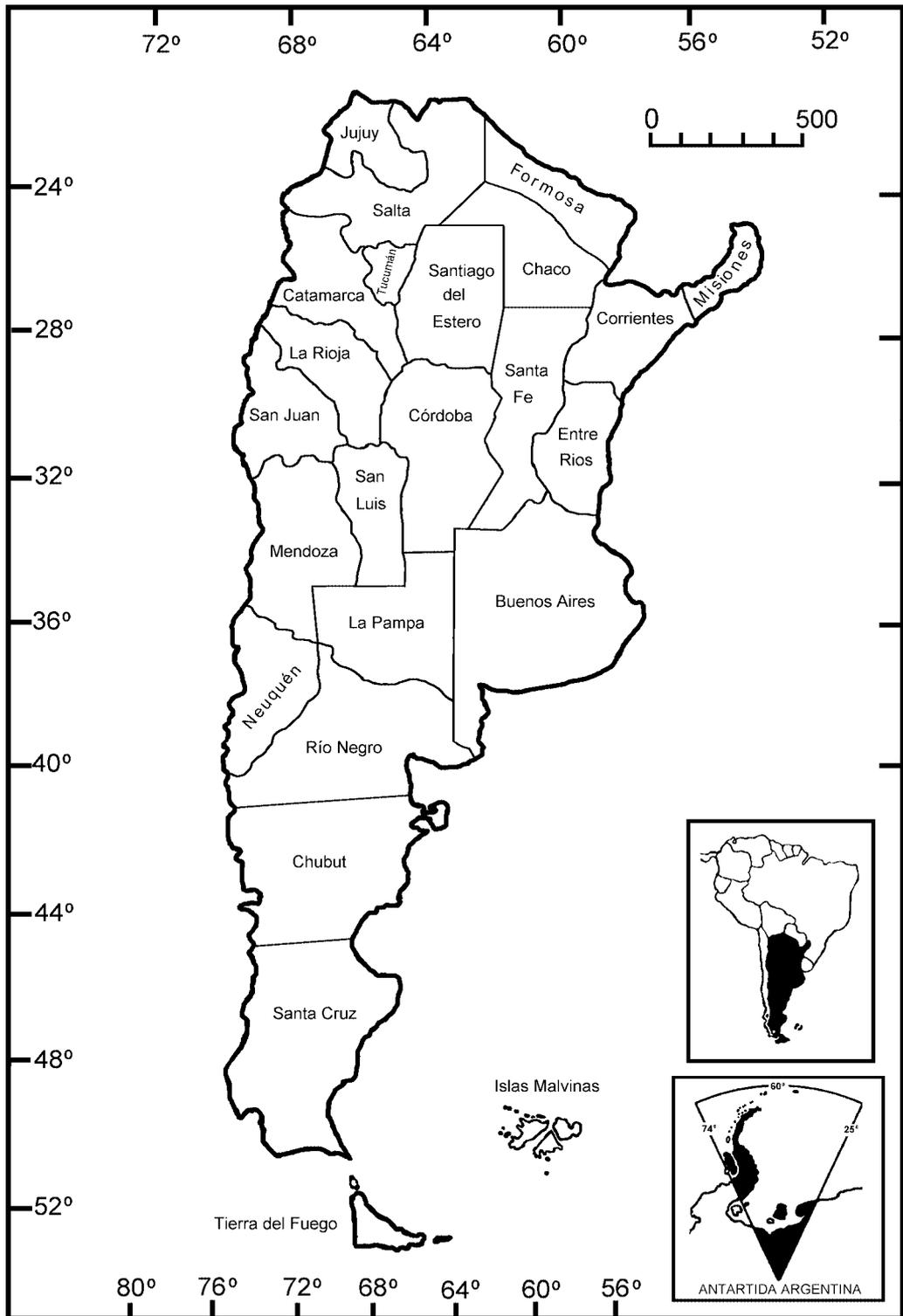


Figura 1

alfabético. En el caso de mamíferos marinos se menciona su distribución general, por ser más complejo circunscribir a provincias la distribución de dichas especies.

El nombre de la provincia “Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur”, que incluye a la parte oriental de la Isla Grande de Tierra del Fuego, además del Sector Antártico Argentino, Islas Malvinas, Sándwich del Sur, Georgias del Sur, Orcadas del Sur, de los Estados y otras islas menores, es escrito de manera abreviada como “Tierra del Fuego”. En el caso de que se tratara de la distribución de una especie en islas o aguas, esto es especialmente aclarado.

Eco-regiones: Originalmente hemos solicitado a los autores indicar las “Regiones Fitogeográficas” establecidas por Cabrera (1976), pero posteriormente, y ante el advenimiento de un nuevo sistema de clasificación de las áreas naturales basada en el trabajo de numerosos especialistas, ha surgido la publicación de las “eco-regiones” que finalmente se adoptó en este trabajo, siguiendo a Burkart et al. (1999). Las eco-regiones terrestres se indican en la **Figura 2**, y en el caso de mamíferos marinos los autores han utilizado una terminología diferente, agregando comentarios de utilidad para un mejor entendimiento de las áreas marinas y terrestres ocupadas por cada especie. Las eco-regiones son: Altos Andes, Antártida, Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Pampa, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Islas del Atlántico Sur, Mar Argentino, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Paranaense y Yungas.

Debido a que no puede aplicarse para los mamíferos marinos el esquema anterior de eco-regiones, los autores (Bastida y Rodríguez) elaboraron la siguiente descripción de las divisiones usadas por ellos en sus capítulos:

De las dieciocho eco-regiones establecidas para los mamíferos de Argentina, sólo tres de ellas (Islas del Atlántico Sur, Mar Argentino y Antártida) permiten incluir a las diversas especies de mamíferos que habitan nuestro ambiente marino. Sin embargo, dicho esquema no se adapta adecuadamente al nivel del conocimiento actual de los mamíferos marinos del Atlántico sudoccidental. Por ello, en el presente trabajo y para las especies de mamíferos marinos, se aplican los esquemas biogeográficos establecidos desde la década del 60 para el Atlántico sudoccidental y su adecuación a las características de la distribución geográfica de los pinnípedos y cetáceos.

Este esquema biogeográfico tuvo su origen en la distribución de los moluscos costeros de Argentina (Carcelles y Williamson, 1951), al cual se incorporaron posteriormente los principales grupos faunísticos de invertebrados y vertebrados de Argentina y países vecinos.

El primer análisis integrado de la biogeografía de la región fue llevado a cabo en 1962 a través de una reunión especial patrocinada por la UNESCO y realizada en Mar del Plata, en la cual participaron diversos expertos en algas, invertebrados y vertebrados (Boletín del Instituto de Biología Marina, 1964). El esquema básico biogeográfico del ambiente marino de Sudamérica derivó de la mencionada reunión y fue complementado más recientemente a través de estudios ecológicos sobre plancton, bentos y necton (Boltovskoy, 1981; Bastida et al., 1992; Menni y López, 1984).

Si bien las principales masas de aguas del Atlántico sudoccidental son las que regulan el esquema biogeográfico de la región, debe señalarse que no todos los organismos respon-



Figura 2

den biogeográficamente de la misma forma. En el caso de los mamíferos marinos –tanto pinnípedos como cetáceos–, su distribución geográfica (espacial y temporal) puede estar altamente relacionada con procesos tales como la reproducción y la alimentación.

Argentina está influenciada por tres Complejos o Regiones Biogeográficas: Antártica, Subantártica y Subtropical (Boltovskoy, 1981; Bastida, et al., 2005). Dentro de ellas, a su vez, pueden definirse claramente dos provincias biogeográficas como la Provincia Argentina, caracterizada por sus aguas templadas, ubicada en el sector septentrional del Mar Argentino hasta aproximadamente la Península Valdés (42° latitud Sur), a partir de la cual se extiende hacia el sur la Provincia Magallánica con aguas característicamente subantárticas que, a su vez, se extiende por el Pacífico hasta aproximadamente Puerto Montt (41° latitud Sur). Dentro de estas dos provincias se ha considerado conveniente diferenciar entre el Sector Costero, la Plataforma Intermedia (que se extendería aproximadamente entre las isobatas de 100 y 200 metros de profundidad) y el Talud.

Por todo ello, la ecorregión tradicionalmente denominada Mar Argentino no se encuadra para el caso de los mamíferos marinos, dado que ambas provincias presentan además especies endémicas (o con cierto nivel de endemismo).

Aparte de la influencia latitudinal que ejercen las diversas masas de agua, debe contemplarse también –para el caso de los mamíferos marinos– la profundidad como una variable biogeográfica muy importante, vinculada muchas veces con la ecología trófica de las especies, como así también con sus rutas migratorias. En el caso de especies oceánicas, que habitualmente se distribuyen más allá del talud o habitan sectores insulares oceánicos, éstas han sido incluidas dentro de la Región Subantártica Oceánica.

La tradicional Ecorregión Antártica se adaptaría al esquema de los mamíferos marinos por lo cual a todas aquellas especies circumpolares se las ha incluido dentro de la tradicional Región Antártica.

Comentarios: Los Comentarios se refieren a diversos aspectos que, a criterio de los autores, son propios de la especie tratada. En esta sección se agrega el estado de conservación, que sigue el criterio del Libro Rojo de Mamíferos de Argentina (Díaz y Ojeda, 2000), también elaborado con la consulta a especialistas. En esta sección, algunos autores agregan una breve discusión sobre las formas subespecíficas que habitan Argentina, los sinónimos y diferencias de criterios respecto a la nomenclatura empleada por otros autores en trabajos publicados con anterioridad.

Referencias Seleccionadas: Las Referencias Seleccionadas incluyen aquellas que, a criterio de los autores, “orientan” al lector en la literatura que debe ser leída, principalmente revisiones sistemáticas y trabajos sobre aspectos diversos como ecología, historia natural, conservación, etc., relacionados con la especie en tratamiento.

Las abreviaturas empleadas a lo largo del texto son las siguientes: BM(NH) (British Museum of Natural History), Londres; CM (Carnegie Museum of Natural History), Pittsburgh; CML (Colección Mamíferos Lillo) Tucumán; ICZN (International Commission on Zoological Nomenclature); MACN (Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”), Buenos Aires.

Información general

Ubicada en la parte más austral de América del Sur, entre 22° y 55° de latitud, la Argentina cubre una superficie aproximada de 2.791.810 km² en la porción continental, y 3.761.274 km² en la porción insular y Antártica. Está compuesta por 23 provincias (**Figura 1**), siendo Buenos Aires la de mayor tamaño (307.000 km²). De norte a sur alcanza una longitud de 3.800 km y de este a oeste 1.423 km. A lo largo del país se registran una gran variedad de climas y topografía, que se refleja en su importante diversidad de flora y fauna. En número de mamíferos, Argentina se ubica en quinto lugar en América del Sur, después de Brasil (564 especies), México (522), Colombia (471) y Perú (460) (Ceballos y Simonetti, 2000). El estudio de los mamíferos de la Argentina ha incrementado significativamente en las últimas décadas, y desde Olrog y Lucero (1981), quienes citaban 300 especies, se ha elevado a 356 especies en Galliari et al. (1996), y a 365 en Ojeda et al. (2000).

En este trabajo el número de especies alcanza a 386 incluidas en 13 órdenes, 47 familias y 181 géneros. Éste es un número mayor a los anteriores, y si bien en algunos casos es variable debido a los criterios de los investigadores sobre la identidad de las especies, entendemos que el aumento se debe, básicamente, a la descripción de nuevas formas y reciente incorporación de especies a la fauna del país, como consecuencia del destacable incremento de investigadores que realizan trabajos de campo en todas las regiones.

Los cambios sistemáticos e incrementos distribucionales aquí indicados, son significativos e importantes en casi todos los grupos. Entre los marsupiales, los didelfimorfios son los que mayores cambios han sufrido en los últimos años en su taxonomía y sistemática, por ejemplo el reconocimiento de nuevos géneros como *Chacodelphis*, la descripción de nuevas especies como *Cryptonanus ignitus*, subespecies elevadas de categoría como *Thylamys cinderella*, incorporación de nuevas especies al país como *Monodelphis kunsi*, y la extensión de la distribución de varias de ellas. Esto hace que los didelfimorfios, anteriormente con 19 especies (Ojeda et al., 2000), hayan elevado su número a 26. Los xenartros no han sufrido mayores modificaciones y los dos órdenes considerados, Cingulata y Pilosa, reúnen 18 especies, una de ellas (*Bradypus variegatus*) posiblemente extinta en Argentina. Para *Chaetophractus nationi* aún se plantean dudas sobre su identidad específica, y de algunas especies se mantienen incógnitas sobre sus distribuciones. En Chiroptera se agrega una a las especies citadas por Barquez y Díaz (2001), llegando a 60, debido a que *Myotis dinelli* es tratada como válida y no como subespecie de *M. levis*. Se destaca la reciente incorporación a la Argentina del género *Micronycteris* con una especie aún no determinada (Barquez et al., 1999 a). En primates no se agregan novedades sobre sistemática o distribución. En Carnivora (37 especies), los cambios recientes más importantes fueron que las especies de *Pseudalopex* pasaron primero a *Lycalopex* (Zunino et al., 1995) y nuevamente a *Pseudalopex* (Tedford et al., 1995; Wang et al., 2004), y *Oncifelis colocolo* a *Lynchailurus pajeros* (García Perea, 1994).

Entre los ungulados la situación se mantiene sin cambios y se observa una importante retracción de la distribución del tapir y de los cérvidos, con especies ya extintas en muchas provincias argentinas. Se listan 37 especies de cetáceos y se presenta un cambio en el reordenamiento de las familias en comparación con Ojeda et al. (2000). En Mysticeti, *Caperea marginata* se considera en otra familia (Neobalaenidae) separada de *Eubalaena*

australis (Balaenidae), y por otro lado se agrega *Balaenoptera bonaerensis* a la fauna marina argentina. En Odontoceti, *Pontoporia blainvillei* es incluida en la familia Pontoporiidae. En la familia Delphinidae se citan 15 especies que incluyen a las 4 consideradas en Ojeda et al. (2000) como familia Globicephalidae; se incorpora *Lagenorhynchus hosei* y se extrae a *Stenella longirostris* y a *Steno bredanensis*; el género *Kogia* con dos especies es considerado como perteneciente a la familia Kogiidae.

Rodentia es no solo el grupo más diverso (186 especies; una de ella, *Aconaemys fuscus*, cuya presencia es dudosa en Argentina), sino también el más complejo de analizar. Importantes modificaciones se han propuesto en los últimos años, especialmente para la familia Cricetidae, tanto en categorías taxonómicas altas como a nivel de especies. Consecuentemente los resultados y propuestas que se presentan aquí, con respecto a publicaciones anteriores, son importantes. Las divisiones tribales adoptadas por los autores son Akodontini, Oryzomyini, Phyllotini, Reithrodontini, Thomasomyini, “Abrotrichinos” y 7 géneros y 8 especies tratadas como *incertae sedis* debido a las dificultades encontradas para ser asignadas a algún grupo particular preexistente. Los cricétidos están representados por 106 especies, varias de ellas recientemente descritas (e.g. *Akodon philipmyersi*) o incorporadas a la fauna de Argentina (e.g. *Tapecomys primus*). La delimitación de distribuciones fue complicada de resolver, ya que extensas áreas y provincias enteras no han sido muestreadas. Otro problema fue la inseguridad respecto a la identidad de las especies citadas en publicaciones anteriores por ausencia de ejemplares de referencia que permitan corroborar la identidad específica ante los frecuentes cambios sistemáticos y complejidad del grupo. Para roedores medianos y grandes la situación fue menos compleja, con excepción de *Ctenomys*, género para el que se citan aquí 42 especies, muchas de ellas exclusivas de una sola provincia. A la familia Abrocomidae se han adicionado varias especies en base a la revalidación de formas previamente consideradas sinónimos de *Abrocoma cinerea*; agregando una especie recientemente descrita (*A. uspallata*), se eleva a 6 el número total de especies actuales de ese género para la Argentina.

El análisis de la información disponible en este trabajo indica que la provincia más diversa es la de Salta, con 144 especies, seguida por Jujuy (135), Misiones (119) y Tucumán (105). Ninguna de las otras provincias alcanza a 100 especies, con excepción de Buenos Aires la cual, si se consideran solo los taxa terrestres, posee 74 especies, incrementado su número a 102 cuando se incluye a los marinos (cetáceos, otáridos y fócidos). Las menos diversas, sin considerar a la Antártida ni a las islas del Atlántico Sur, son Tierra del Fuego, San Juan, San Luis, La Pampa y Entre Ríos, con una diversidad por debajo de 50 especies. Esta baja diversidad es en muchos casos el resultado de escasos muestreos realizados en dichas provincias, mientras que en otras áreas o provincias la fauna de mamíferos ha sido extensamente investigada, resultando en la publicación de guías de campo, claves o listas de especies (Roig, 1965; Massoia, 1970; 1980 b; Mares et al., 1989, 1996, 1997c; Ojeda y Mares, 1989; Barquez et al., 1991; Massoia y Latorraca, 1992; Monjeau et al., 1994; Chebez y Massoia, 1996; Massoia y Chebez, 1996; Díaz et al., 1997, 2000; Morando y Polop, 1997; Braun y Díaz, 1999; Díaz, 2000; Díaz y Barquez, 2002).

Al mismo tiempo, pocos grupos han sido estudiados considerando su distribución en todo el país, pero se pueden mencionar entre ellos a los quirópteros (Barquez et al., 1999),

marsupiales (Massoia et al., 2000; Flores et al., en prensa), y mamíferos marinos (Bastida y Rodríguez, 2003). También cabe mencionar la publicación de algunas obras de divulgación sobre mamíferos, que no constituyen revisiones sistemáticas, como las de Parera (2002) y la de Canevari y Fernández Balboa (2003) entre otras.

En las provincias de mayor diversidad es en las que se ubican las Yungas y Paranense, que son las dos eco-regiones más diversas, con 123 y 112 especies respectivamente. Ambas eco-regiones reúnen 181 especies, y comparten 54, pero solo 5 de manera exclusiva (*Diaemus youngi*, *Cebus apella*, *Leopardus tigrinus*, *Leopardus wiedii*, *Coendou prehensilis*). Si bien las Yungas es la ecorregión con mayor número de especies, la selva Paranense posee un número mayor de exclusivas, 33 en total, distribuidas en 8 marsupiales, 3 murciélagos, 1 primate, 2 carnívoros, 1 artiodáctilo y 18 roedores. Las Yungas poseen 32 especies exclusivas, 7 marsupiales, 3 quirópteros y 22 roedores.

Las dos eco-regiones chaqueñas contienen 147 especies, comparten 66, siendo 9 exclusivas del Chaco Seco y 6 del Chaco Húmedo, pero solo 5 son compartidas exclusivamente entre ambas regiones (*Thylamys pusillus*, *Cabassous chacoensis*, *Priodontes maximus*, *Oligoryzomys chacoensis* y *Ctenomys argentinus*).

Las eco-regiones del Monte contienen 84 especies y comparten 26, solo una de manera exclusiva (*Octomys mimax*). Entre la Estepa Patagónica y los Bosques Patagónicos se registran 67 especies, 25 compartidas por ambas, 11 de manera exclusiva (3 quirópteros, 1 carnívoro y 7 roedores); a su vez la Estepa Patagónica posee 9 especies exclusivas, todas roedores, de los cuales 6 pertenecen al género *Ctenomys*, y los Bosque Patagónicos 10, entre ellos las 2 especies de marsupiales de los órdenes Microbiotheria y Paucituberculata.

La Estepa Patagónica y el Monte de Llanuras y Mesetas comparten 30 especies, dos de manera exclusiva (*Lestodelphys halli* y *Ctenomys haigi*), y el Monte de Llanuras y Mesetas comparte 35 especies con el Espinal, pero ninguna de manera exclusiva. Esta última reúne 90 especies con la Pampa, y ambas comparten más del 50% de las especies, pero solo dos especies de *Ctenomys* de manera exclusiva.

La Puna comparte 25 especies con los Altos Andes, 12 de manera exclusiva (1 carnívoro, 2 camélidos y el resto roedores). Las regiones de Campos y Malezales, Esteros del Iberá y Delta e Islas del Paraná reúnen 88 especies, y comparten 16 entre las 3, pero ninguna de manera exclusiva ya que *Noctilio leporinus* también se registra en el Chaco Húmedo.

Los carnívoros marinos, otáridos y fócidos, alcanzan su mayor diversidad en la provincia Antártica con 7 especies, mientras que las otras provincias solo contienen 3 especies cada una. En cambio, en los cetáceos las más diversas son las provincias biogeográficas Argentina y Magallánica con 29 y 28 especies respectivamente, de las cuales 21 se comparten entre ambas regiones; mientras que la Antártica es la que posee menor número de especies, solo 13, 12 compartidas con la Subantártica. La provincia biogeográfica Argentina posee 8 especies exclusivas, la Magallánica solo 3 y la Antártica una (*Balaenoptera musculus*).

Breve historia de la Mastozoología en la Argentina

Numerosos científicos han influido en el desarrollo de la Mastozoología argentina a lo largo de su historia. En las primeras etapas, la presencia de investigadores de otros países no ha tenido un impacto directo sobre el avance de esta ciencia, sino que secundariamente sus acciones fueron consolidando la formación de grupos de interesados, y más tarde la de grupos de investigadores quienes, finalmente, se unieron en una asociación dedicada al estudio de los mamíferos, la SAREM.

La mayoría de aquellos “involuntarios pioneros” fueron naturalistas extranjeros que arribaron a mediados del siglo XIX y realizaron extensas descripciones del ambiente, de la fauna y de la flora de entonces. Entre ellos se destacaron el francés Aimé Bonpland, el barón Alejandro von Humboldt, y el militar y matemático español Félix de Azara. Humboldt, con su obra “Viaje a las Regiones Equinocciales del Nuevo Continente”, despertó el interés de cientos de jóvenes científicos que comenzaron a arribar a América, atraídos por sus relatos, por los yacimientos paleontológicos y arqueológicos, y por la diversidad de plantas y animales desconocidas en el Viejo Mundo (Boccia Romañach, 2001).

Entre ellos se pueden mencionar a Hermann Burmeister, Alcides d’Orbigny, Charles Darwin, Francis de Castelnau, Víctor Martín de Moussy Napp, Karl Friedrich Martius, Woodbine Parish, Johan Rudolf Rengger, Agustín Francis de Saint-Hilaire y Johann Baptiste Spix, entre otros (Boccia Romañach, 2001).

Alcides d’Orbigny realizó expediciones a Corrientes, Entre Ríos, Santa Fe, Buenos Aires y Patagonia, y los resultados de sus investigaciones en mamíferos fueron publicadas junto con los de Paul Gervais en 1847 en el libro “Voyage dans l’Amérique Méridionale”, donde se mencionan estudios sobre más de 160 mamíferos, con especímenes depositados en el Muséum National d’Histoire Naturelle en París (Hershkovitz, 1987). Charles Darwin recorrió numerosos lugares en América; particularmente en Argentina exploró varias localidades de Buenos Aires y la Patagonia, y llegó a Tierra del Fuego y a las Islas Malvinas (Hershkovitz, 1987). Realizó numerosas observaciones y colectas de mamíferos que actualmente se encuentran depositados en el British Museum (Natural History), y sus resultados fueron publicados en el libro “Viaje de un naturalista alrededor del mundo” (1840). El alemán Burmeister fue Director General del Museo Público de Buenos Aires, y en 1863 inició la publicación de los Anales; describió numerosos mamíferos fósiles y le dio un gran impulso a la ciencia argentina. Entre los argentinos, Eduardo L. Holmberg se desempeñó a partir de 1888 como Director del Jardín Zoológico en Buenos Aires, fundó la primera revista dedicada a las ciencias naturales (*El naturalista argentino*) y realizó viajes de campaña junto a los prestigiosos científicos Florentino y Carlos Ameghino. Los mayores aportes de Florentino Ameghino fueron en paleontología, y están compilados en una obra de 24 volúmenes, con descripciones de más de 9000 animales extinguidos, muchos de ellos descubiertos por él; fue también el precursor del darwinismo en Argentina. Si bien Florentino Ameghino no tuvo discípulos directos, su hermano Carlos, al frente de la Sección de Paleontología del Museo Nacional, transmitió su legado, y su propia experiencia, a una nueva generación a la que pertenecieron Lucas Kraglievich, Alfredo Castellanos, Carlos

Rusconi y Lorenzo J. Parodi (Giacchino, 2001). Francisco P. Moreno, fundó la primera Sociedad Científica Argentina y reunió una colección científica de más de 15.000 ejemplares de piezas óseas y objetos industriales de sus viajes a Catamarca y en especial de la Patagonia.

La crisis de la ciencia nacional, acaecida hacia 1890, significó el inicio de una larga decadencia de la que sólo queda el registro de grandes personalidades individuales, como Fernando Lahille, Ángel Gallardo, Roberto Dabbene, entre otros, en una primera generación, a la que le sucedió Martín Doello Jurado, José Yepes, Ángel Cabrera y Alberto Carcelles, como figuras mayores (Contreras, 2002). Dos de ellos fueron significativos para la Mastozoología argentina, Yepes y Cabrera, quienes publicaron juntos “Mamíferos sudamericanos” en 1940 y “Zoogeografía” en 1947. José Yepes introdujo al país, hacia finales de la década del treinta, la noción de lo biogeográfico, de lo ecológico y de comunidades, con su Revista Argentina de Zoogeografía (1941-1944), retornando las consideraciones de tipo ambiental a una vieja noción de “historia natural” (Contreras y Giacchino, 2001).

Ángel Cabrera, español de origen y uno de los mastozoólogos más destacados de la Argentina, llegó al país en 1925 para hacerse cargo del Departamento de Paleontología del Museo de La Plata. Se podrían listar numerosas de sus publicaciones sobre mamíferos neotropicales, pero su obra más destacable, y un clásico para la Mastozoología, es el Catálogo de los mamíferos de América del Sur, publicado en dos volúmenes (1957-1961) en la Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”. Un naturalista que no puede dejar de mencionarse es Emilio Budin, quien realizó dos grandes expediciones en Argentina, una al Chaco (Barquez, 1997) y otra a la Patagonia, y fue uno de los coleccionistas más destacados de mamíferos de la región, trabajando un largo tiempo para el prestigioso mastozoólogo inglés Olfield Thomas. En ese contexto Budin colectó un gran número de ejemplares de mamíferos, muchos de ellos depositados en el British Museum (Natural History), aunque algunos pueden encontrarse en colecciones del país, y sobre la base de dichos ejemplares muchas especies y subespecies fueron descritas por Thomas.

Entre 1940 y 1950 se produce un gran cambio en la biología general en el mundo (Contreras, 2002) debido a la irrupción de diversos factores, con avances en temáticas como bioestadística, citología, la creación y el desarrollo de la genética de poblaciones, el asentamiento de una nueva visión evolucionista actualizada, la teoría de la deriva continental de Wegener, el ascenso de una “dimensión ecológica” como componente fundamental de la biología, entre otros. Localmente se destaca el ascenso de la etología como ciencia particular a través de la obra de Raúl A. Ringuelet, y el arribo al país de expediciones o visitas científicas decisivas para incentivar el desarrollo local de la biología animal como las de Delamare-Débouterville, Erspamer, Olrog, Romer, Simpson, y otros.

Un científico extranjero que se destacó en Mastozoología de las décadas de los 70 y 80 en Argentina fue Claes Christian Olrog, ornitólogo sueco que emigró hacia la Argentina en 1946 y desde entonces desarrolló estudios de aves y mamíferos. Uno de sus más destacados aportes en esta temática fue su libro “Guía de los mamíferos argentinos”, ilustrado por M. M. Lucero. Además, contribuyó a la formación de varios estudiantes que hoy se dedican a la Mastozoología, e impulsó el desarrollo y crecimiento de la colección de mamíferos del Instituto Miguel Lillo de Tucumán. Olrog dió un gran impulso a la ciencia desde un lugar

diferente de Buenos Aires, junto a otros científicos de renombre que formaban parte de ese prestigioso Instituto, donde temporalmente también desarrolló una parte de sus investigaciones Osvaldo Reig.

Este último fue quizás el biólogo evolucionista argentino más importante del siglo pasado. Reig dedicó su vida al estudio de la evolución y de la paleontología, con aportes importantes a la paleobiología de tetrápodos, a la evolución de roedores y a la evolución en sí. Exiliado por varios años del país creó, al regresar en los años 80, el GIBE (Grupo de Investigación en temas de Biología Evolutiva) e impulsó la creación de la Sociedad Argentina para el estudio de los Mamíferos (SAREM). Muchos son los discípulos de Reig que podrían nombrarse, tanto de Argentina como del extranjero, y seguramente nos olvidáramos de muchos de ellos, pero podemos destacar a dos que ya no están con nosotros como Fernando Kravetz y Marta Piantanida. Esta última trabajó también al lado de Jorge Crespo y Oliver Pearson.

Jorge A. Crespo, aunque nacido en Brasil, estuvo vinculado a la Mastozoología argentina y durante 20 años se desempeñó como profesor titular de Ecología Animal en la Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires; por 41 años fue jefe de sección de mamíferos del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” y publicó numerosos trabajos sobre ecología y distribución de mamíferos de Argentina.

Otro pilar de la Mastozoología argentina fue Elio Massoia, dedicado por cuarenta años al estudio de los mamíferos. Fue un autodidacta que recibió influencias de Ángel Cabrera y de Osvaldo Reig en las etapas finales de sus vidas. De joven trabajó junto con su gran amigo, el malogrado mastozólogo argentino Abel Fornes, quién falleció accidentalmente en la provincia de Salta. Su contribución al conocimiento de la Mastozoología argentina fue muy importante y publicó numerosos trabajos, principalmente de marsupiales y roedores, muchos de ellos basados en el análisis de egagrópilas, abriendo paso así a una línea novedosa en el país.

Oliver Pearson fue un científico destacado que influyó claramente en el conocimiento de la mastofauna argentina de la zona sur del país, desarrollando sus investigaciones durante más de 25 años en la Patagonia, y dándole un gran empuje a los estudios ecológicos en roedores. Fue un gran colaborador de la SAREM, miembro honorario y formador de muchos discípulos.

Entre los contemporáneos son numerosos los investigadores que han aportado al crecimiento de la Mastozoología en Argentina, pudiendo mencionar entre ellos, y con la seguridad de omitir a varios, a Rosendo Pascual (discípulo de Pablo Groeber y de George Gaylord Simpson, con sus aportes en paleontología de mamíferos), Julio Contreras (en sistemática de roedores y distribución), Virgilio Roig (ingeniero agrónomo dedicado a la biología, especialmente a la fisiología de fauna del desierto), Susana Merani (genética), Michael A. Mares, un norteamericano que trabajó en la mastofauna Argentina desde mediados de los 70, principalmente en las zonas desérticas desarrollando estudios de ecología, y en los últimos años más dedicado a la sistemática y a la búsqueda de nuevas especies en el noroeste del país. Todos ellos han formado discípulos quienes en la actualidad no son ya investigadores aislados desarrollando investigaciones, sino que han formado grupos de

investigación a lo largo de todo el país. Entre estos grupos se destacan actualmente el CEAN (Centro de Ecología Aplicada del Neuquén), GECM (Grupo de Ecología Comportamental de Mamíferos, Bahía Blanca), GIB (Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad, Mendoza), GIBE (Grupo de Investigación Biología Evolutiva, Universidad Nacional de Buenos Aires), GIEP (Grupo de Investigaciones en Ecología de Poblaciones, Universidad Nacional de Río Cuarto), Grupo de Ecología de Roedores Urbanos de Buenos Aires, Grupos del CENPAT (Centro Nacional Patagónico, Puerto Madryn), Grupos del Museo de La Plata, Laboratorio de Genética Evolutiva de la Universidad Nacional de Misiones, Laboratorio de Mamíferos Marinos del CENPAT, Laboratorio Ecotono de Bariloche, LARLAC (Laboratorio de Reproducción y Lactancia), PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina, Tucumán), entre otros.

Los resultados de los estudios de este complejo de investigadores y grupos de investigación se ven reflejados en cada una de las reuniones anuales de SAREM, donde cada vez se presentan más resúmenes con más participantes, como también en la revista *Mastozoología Neotropical*.

LISTA SISTEMÁTICA DE LOS MAMÍFEROS DE LA ARGENTINA

ORDEN DIDELPHIMORPHIA

Familia Caluromyidae

Género *Caluromys*

Caluromys lanatus

Familia Didelphidae

Subfamilia Didelphinae

Género *Chironectes*

Chironectes minimus

Género *Didelphis*

Didelphis albiventris

Didelphis aurita

Didelphis pernigra

Género *Lutreolina*

Lutreolina crassicaudata

Género *Metachirus*

Metachirus nudicaudatus

Género *Philander*

Philander frenatus

Subfamilia Marmosinae

Género *Chacodelphys*

Chacodelphys formosa

Género *Cryptonanus*

Cryptonanus chacoensis

Cryptonanus ignitus

Género *Gracilinanus*

Gracilinanus microtarsus

Género *Lestodelphys*

Lestodelphys halli

Género *Micoureus*

Micoureus constantiae

Micoureus demerarae

Género *Thylamys*

Thylamys cinderella

Thylamys pallidior

Thylamys pusillus

Thylamys sponsoria

Thylamys venustus

Género *Monodelphis*

Monodelphis dimidiata

Monodelphis domestica

Monodelphis iheringi

Monodelphis kunsii

Monodelphis scalops

Monodelphis sorex

ORDEN PAUCITUBERCULATA

Familia Caenolestidae

Género *Rhyncholestes*

Rhyncholestes raphanurus

ORDEN MICROBIOTHERIA

Familia Microbiotheriidae

Género *Dromiciops*

Dromiciops gliroides

MEGAORDEN Xenarthra

ORDEN PILOSA

Suborden Phyllophaga

Familia Bradypodidae

Género *Bradypus*

Bradypus variegatus

Suborden Vermilingua

Familia Myrmecophagidae

Género *Myrmecophaga*

Myrmecophaga tridactyla

Género *Tamandua*

Tamandua tetradactyla

ORDEN CINGULATA

Familia Dasypodidae

Subfamilia Dasypodinae

Tribu Dasypodini

Género *Dasypus*

Dasypus hybridus

Dasypus novemcinctus

Dasypus septemcinctus

Dasypus yepesi

Subfamilia Euphractinae

Tribu Euphractini

Género *Chaetophractus*

Chaetophractus nationi
Chaetophractus vellerosus
Chaetophractus villosus
 Género *Euphractus*
Euphractus sexcinctus
 Género *Zaedyus*
Zaedyus pichiy
 Tribu Chlamyphorini
 Género *Calyptophractus*
Calyptophractus retusus
 Género *Chlamyphorus*
Chlamyphorus truncatus
 Subfamilia Tolypeutinae
 Tribu Tolypeutini
 Género *Tolypeutes*
Tolypeutes matacus
 Tribu Priodontini
 Género *Cabassous*
Cabassous chacoensis
Cabassous tatouay
 Género *Priodontes*
Priodontes maximus
ORDEN CHIROPTERA
 Familia Noctilionidae
 Género *Noctilio*
Noctilio albiventris
Noctilio leporinus
 Familia Phyllostomidae
 Subfamilia Phyllostominae
 Género *Chrotopterus*
Chrotopterus auritus
 Género *Macrophyllum*
Macrophyllum macrophyllum
 Género *Micronycteris*
Micronycteris sp.
 Género *Tonatia*
Tonatia bidens
 Subfamilia Glossophaginae
 Género *Anoura*
Anoura caudifera
 Género *Glossophaga*
Glossophaga soricina

Subfamilia Carollinae
 Género *Carollia*
Carollia perspicillata
 Subfamilia Stenodermatinae
 Género *Artibeus*
Artibeus fimbriatus
Artibeus lituratus
Artibeus planirostris
 Género *Platyrrhinus*
Platyrrhinus lineatus
 Género *Pygoderma*
Pygoderma bilabiatum
 Género *Sturnira*
Sturnira erythromos
Sturnira lilium
Sturnira oporaphilum
 Género *Vampyressa*
Vampyressa pusilla
 Subfamilia Desmodontinae
 Género *Desmodus*
Desmodus rotundus
 Género *Diaemus*
Diaemus youngi
 Familia Vespertilionidae
 Género *Dasypterus*
Dasypterus ega
 Género *Eptesicus*
Eptesicus brasiliensis
Eptesicus diminutus
Eptesicus furinalis
 Género *Histiotus*
Histiotus laeophotis
Histiotus macrotus
Histiotus magellanicus
Histiotus montanus
Histiotus velatus
 Género *Lasiurus*
Lasiurus blossevillii
Lasiurus cinereus
Lasiurus varius
 Género *Myotis*
Myotis aelleni
Myotis albescens

Myotis chiloensis
Myotis dinellii
Myotis keaysi
Myotis levis
Myotis nigricans
Myotis riparius
Myotis ruber
Myotis simus
 Familia Molossidae
 Género *Cynomops*
 Cynomops abrasus
 Cynomops paranus
 Cynomops planirostris
 Género *Eumops*
 Eumops auripendulus
 Eumops bonariensis
 Eumops dabbenei
 Eumops glaucinus
 Eumops patagonicus
 Eumops perotis
 Género *Molossops*
 Molossops neglectus
 Molossops temminckii
 Género *Molossus*
 Molossus molossus
 Molossus rufus
 Género *Nyctinomops*
 Nyctinomops laticaudatus
 Nyctinomops macrotis
 Género *Promops*
 Promops centralis
 Promops nasutus
 Género *Tadarida*
 Tadarida brasiliensis

ORDEN PRIMATES

Familia Atelidae
 Subfamilia Alouattinae
 Género *Alouatta*
 Alouatta caraya
 Alouatta guariba
 Familia Cebidae
 Subfamilia Cebinae
 Género *Cebus*

Cebus apella
 Subfamilia Aotinae
 Género *Aotus*
 Aotus azarae

ORDEN CARNIVORA

Familia Canidae
 Género *Cerdocyon*
 Cerdocyon thous
 Género *Chrysocyon*
 Chrysocyon brachyurus
 Género *Pseudalopex*
 Pseudalopex culpaeus
 Pseudalopex griseus
 Pseudalopex gymnocercus
 Género *Speothos*
 Speothos venaticus
 Familia Felidae
 Subfamilia Felinae
 Género *Herpailurus*
 Herpailurus yaguarondi
 Género *Leopardus*
 Leopardus pardalis
 Leopardus tigrinus
 Leopardus wiedii
 Género *Lynchailurus*
 Lynchailurus pajeros
 Género *Oncifelis*
 Oncifelis geoffroyi
 Oncifelis guigna
 Género *Oreailurus*
 Oreailurus jacobita
 Género *Puma*
 Puma concolor
 Subfamilia Pantherinae
 Género *Panthera*
 Panthera onca
 Familia Mephitidae
 Género *Conepatus*
 Conepatus chinga
 Conepatus humboldtii
 Familia Mustelidae
 Subfamilia Lutrinae
 Género *Lontra*

Lontra felina
Lontra longicaudis
Lontra provocax
 Género *Pteronura*
Pteronura brasiliensis
 Subfamilia Mustelinae
 Género *Eira*
Eira barbara
 Género *Galictis*
Galictis cuja
Galictis vittata
 Género *Lyncodon*
Lyncodon patagonicus
 Familia Procyonidae
 Subfamilia Procyoninae
 Género *Nasua*
Nasua nasua
 Género *Procyon*
Procyon cancrivorus
 Familia Otariidae
 Género *Arctocephalus*
Arctocephalus australis
Arctocephalus gazella
Arctocephalus tropicalis
 Género *Otaria*
Otaria flavescens
 Familia Phocidae
 Subfamilia Monachinae
 Género *Hydrurga*
Hydrurga leptonyx
 Género *Leptonychotes*
Leptonychotes weddellii
 Género *Lobodon*
Lobodon carcinophaga
 Género *Mirounga*
Mirounga leonina
 Género *Ommatophoca*
Ommatophoca rossii
ORDEN PERISSODACTYLA
 Suborden Ceratomorpha
 Familia Tapiridae
 Género *Tapirus*
Tapirus terrestris

ORDEN ARTIODACTYLA
 Suborden Suiformes
 Superfamilia Suoidea
 Familia Tayassuidae
 Subfamilia Tayassuinae
 Género *Catagonus*
Catagonus wagneri
 Género *Tayassu*
Tayassu pecari
Tayassu tajacu
 Suborden Tylopoda
 Familia Camelidae
 Género *Lama*
Lama glama
Lama guanicoe
 Género *Vicugna*
Vicugna vicugna
 Suborden Rumiantia
 Familia Cervidae
 Subfamilia Odocoileinae
 Género *Blastocerus*
Blastocerus dichotomus
 Género *Hippocamelus*
Hippocamelus antisensis
Hippocamelus bisulcus
 Género *Mazama*
Mazama americana
Mazama gouazoupira
Mazama nana
 Género *Ozotoceros*
Ozotoceros bezoarticus
 Género *Pudu*
Pudu puda
ORDEN CETACEA
 Suborden Mysticeti
 Familia Balaenidae
 Género *Eubalaena*
Eubalaena australis
 Familia Neobalaenidae
 Género *Caperea*
Caperea marginata
 Familia Balaenopteriidae
 Subfamilia Balaenopteriinae

Género *Balaenoptera*
Balaenoptera acutorostrata
Balaenoptera bonaerensis
Balaenoptera borealis
Balaenoptera edeni
Balaenoptera musculus
Balaenoptera physalus
Subfamilia Megapteriinae
Género *Megaptera*
Megaptera novaeangliae
Suborden Odontoceti
Familia Physeteriidae
Género *Physeter*
Physeter macrocephalus
Familia Kogiidae
Género *Kogia*
Kogia breviceps
Kogia sima
Familia Ziphiidae
Género *Berardius*
Berardius arnuxii
Género *Hyperoodon*
Hyperoodon planifrons
Género *Mesoplodon*
Mesoplodon grayi
Mesoplodon hectori
Mesoplodon layardii
Género *Tasmacetus*
Tasmacetus shepherdii
Género *Ziphius*
Ziphius cavirostris
Familia Pontoporiidae
Género *Pontoporia*
Pontoporia blainvillei
Familia Phocoenidae
Género *Phocoena*
Phocoena dioptrica
Phocoena spinipinnis
Familia Delphinidae
Género *Cephalorhynchus*
Cephalorhynchus commersonii
Género *Delphinus*
Delphinus delphis

Género *Feressa*
Feressa attenuata
Género *Globicephala*
Globicephala melas
Género *Grampus*
Grampus griseus
Género *Lagenodelphis*
Lagenodelphis hosei
Género *Lagenorhynchus*
Lagenorhynchus australis
Lagenorhynchus cruciger
Lagenorhynchus obscurus
Género *Lissodelphis*
Lissodelphis peronii
Género *Orcinus*
Orcinus orca
Género *Pseudorca*
Pseudorca crassidens
Género *Stenella*
Stenella attenuata
Stenella coeruleoalba
Género *Tursiops*
Tursiops truncatus

ORDEN RODENTIA

Suborden Sciurognathi
Familia Sciuridae
Subfamilia Sciurinae
Género *Sciurus*
Sciurus aestuans
Sciurus ignitus
Familia Cricetidae
Subfamilia Sigmodontinae
Tribu Akodontini
Género *Akodon*
Akodon albiventer
Akodon aliquantulus
Akodon azarae
Akodon budini
Akodon cf. *A. cursor*
Akodon dolores
Akodon fumeus
Akodon iniscatus
Akodon leucolimnaeus

- Akodon lutescens*
Akodon molinae
Akodon montensis
Akodon neocenus
Akodon oenos
Akodon philipmyersi
Akodon serrensis
Akodon simulator
Akodon sp.
Akodon spegazzinii
Akodon sylvanus
Akodon toba
 Género *Bibimys*
 Bibimys chacoensis
 Bibimys torresi
 Género *Blarinomys*
 Blarinomys breviceps
 Género *Brucepattersonius*
 Brucepattersonius guarani
 Brucepattersonius misionensis
 Brucepattersonius paradisis
 Brucepattersonius sp.
 Género *Deltamys*
 Deltamys kempfi
 Género *Kunsia*
 Kunsia fronto
 Género *Necomys*
 Necomys amoenus
 Necomys benefactus
 Necomys lactens
 Necomys lasiurus
 Necomys obscurus
 Necomys temchuki
 Género *Oxymycterus*
 Oxymycterus akodontius
 Oxymycterus misionalis
 Oxymycterus paramensis
 Oxymycterus rufus
 Género *Scapteromys*
 Scapteromys aquaticus
 Género *Thaptomys*
 Thaptomys nigrita
- Tribu *Oryzomyini*
 Género *Holochilus*
 Holochilus brasiliensis
 Holochilus chacarius
 Género *Nectomys*
 Nectomys squamipes
 Género *Oecomys*
 Oecomys sp.
 Género *Oligoryzomys*
 Oligoryzomys brendae
 Oligoryzomys chacoensis
 Oligoryzomys destructor
 Oligoryzomys flavescens
 Oligoryzomys fornesi
 Oligoryzomys longicaudatus
 Oligoryzomys magellanicus
 Oligoryzomys nigripes
 Género *Oryzomys*
 Oryzomys angouya
 Oryzomys legatus
 Oryzomys russatus
 Género *Pseudoryzomys*
 Pseudoryzomys simplex
- Tribu *Phyllotini*
 Género *Andalgalomys*
 Andalgalomys olrogi
 Género *Auliscomys*
 Auliscomys sublimis
 Género *Calomys*
 Calomys boliviae
 Calomys callidus
 Calomys callosus
 Calomys laucha
 Calomys lepidus
 Calomys musculinus
 Calomys tener
 Calomys venustus
 Género *Eligmodontia*
 Eligmodontia hirtipes
 Eligmodontia marica
 Eligmodontia moreni
 Eligmodontia morgani
 Eligmodontia puerulus

- Eligmodontia typus*
 Género *Graomys*
Graomys centralis
Graomys domorum
Graomys edithae
Graomys griseoflavus
 Género *Loxodontomys*
Loxodontomys micropus
 Género *Phyllotis*
Phyllotis caprinus
Phyllotis osilae
Phyllotis sp.
Phyllotis wolffsohni
Phyllotis xanthopygus
 Género *Salinomys*
Salinomys delicatus
 Género *Tapecomys*
Tapecomys primus
 Tribu Reithrodontini
 Género *Reithrodon*
Reithrodon auritus
Reithrodon typicus
 Tribu Thomasomyini
 Género *Rhipidomys*
Rhipidomys austrinus
 “Abrotrichinos”
 Género *Abrothrix*
Abrothrix andinus
Abrothrix illuteus
Abrothrix jelskii
Abrothrix lanosus
Abrothrix longipilis
Abrothrix olivaceus
 Género *Chelemys*
Chelemys macronyx
 Género *Geoxus*
Geoxus valdivianus
 Género *Notiomys*
Notiomys edwardsii
 Incertae Sedis
 Género *Abrawayamys*
Abrawayamys ruschii
 Género *Andinomys*
Andinomys edax
 Género *Delomys*
Delomys dorsalis
 Género *Euneomys*
Euneomys chinchilloides
Euneomys mordax
 Género *Irenomys*
Irenomys tarsalis
 Género *Juliomys*
Juliomys pictipes
 Género *Neotomys*
Neotomys ebriosus
 Suborden Histricognathi
 Familia Erethizontidae
 Subfamilia Erethizontinae
 Género *Coendou*
Coendou bicolor
Coendou prehensilis
 Género *Sphiggurus*
Sphiggurus spinosus
 Familia Chinchillidae
 Subfamilia Chinchillinae
 Género *Chinchilla*
Chinchilla brevicaudata
 Género *Lagidium*
Lagidium viscacia
Lagidium wolffsohni
 Subfamilia Lagostominae
 Género *Lagostomus*
Lagostomus maximus
 Familia Caviidae
 Subfamilia Caviinae
 Género *Cavia*
Cavia aperea
Cavia tschudii
 Género *Galea*
Galea musteloides
 Género *Microcavia*
Microcavia australis
Microcavia shiptoni
 Subfamilia Dolichotinae
 Género *Dolichotis*
Dolichotis patagonum

- Género *Pedilolagus*
Pedilolagus salinicola
- Familia Hydrochoeridae
 Subfamilia Hydrochoerinae
 Género *Hydrochoerus*
Hydrochoerus hydrochaeris
- Familia Agoutidae
 Género *Cuniculus*
Cuniculus paca
- Familia Dasyproctidae
 Género *Dasyprocta*
Dasyprocta azarae
Dasyprocta punctata
- Superfamilia Octodontoidea
 Familia Ctenomyidae
 Género *Ctenomys*
Ctenomys argentinus
Ctenomys australis
Ctenomys azarae
Ctenomys bergi
Ctenomys bonettoi
Ctenomys colburni
Ctenomys coludo
Ctenomys dorbignyi
Ctenomys emilianus
Ctenomys famosus
Ctenomys fochi
Ctenomys fodax
Ctenomys frater
Ctenomys haigi
Ctenomys johannis
Ctenomys juris
Ctenomys knighti
Ctenomys latro
Ctenomys magellanicus
Ctenomys maulinus
Ctenomys mendocinus
Ctenomys occultus
Ctenomys opimus
Ctenomys osvaldoreigi
Ctenomys perrensi
Ctenomys pontifex
Ctenomys porteusi
- Ctenomys pundti*
Ctenomys rionegrensis
Ctenomys roigi
Ctenomys rosendopascuali
Ctenomys saltarius
Ctenomys scagliai
Ctenomys sericeus
Ctenomys sociabilis
Ctenomys talarum
Ctenomys tuconax
Ctenomys tucumanus
Ctenomys tulduco
Ctenomys validus
Ctenomys viperinus
 “*Ctenomys yolandae*”
- Familia Octodontidae
 Género *Aconaemys*
Aconaemys fuscus
Aconaemys porteri
Aconaemys sagei
 Género *Octodon*
Octodon “bridgesi”
 Género *Octodontomys*
Octodontomys gliroides
 Género *Octomys*
Octomys mimax
 Género *Tympanoctomys*
Tympanoctomys aureus
Tympanoctomys barrerae
Tympanoctomys
loschalchalersorum
- Familia Abrocomidae
 Género *Abrocoma*
Abrocoma budini
Abrocoma cinerea
Abrocoma famatina
Abrocoma schistacea
Abrocoma uspallata
Abrocoma vaccarum
- Familia Echimyidae
 Subfamilia Dactylomyiinae
 Género *Kannabaetomys*
Kannabateomys amblyonyx

Subfamilia Eumysopinae
 Género *Euryzygomatomys*
Euryzygomatomys spinosus
 Familia Myocastoridae
 Género *Myocastor*
Myocastor coypus

ORDEN LAGOMORPHA
 Familia Leporidae
 Género *Sylvilagus*
Sylvilagus brasiliensis

ORDEN DIDELPHIMORPHIA Gill, 1872

David A. Flores

El Orden comprende dos familias (Caluromyidae y Didelphidae) y 24 especies en Argentina. Se incluyen especies recientemente descritas, como *Cryptonanus ignitus* (Díaz et al., 2002) y *Chacodelphys formosa* (Voss et al., 2004). Por otra parte *Thylamys sponsoria* y *T. cinderella* son reconocidas como especies plenas (Flores et al., 2000).

Familia Caluromyidae Hershkovitz, 1992

Se conocen tres géneros en el Neotrópico, *Caluromys*, *Caluromysiops* y *Glironia*, de los cuales solamente *Caluromys* se ha registrado en Argentina. Varios autores (Flores, 2003; Hershkovitz, 1992 a, b; Kirsch, 1977; Kirsch et al., 1996; Kirsch y Palma, 1995) indicaron que varios aspectos morfológicos y genéticos son adecuados para tratar a este grupo como una familia diferente a Didelphidae.

Género *Caluromys* Allen, 1900 *Caluromys lanatus* (Olfers)

D[idelphys] lanatus Olfers, Bemerkungen zu Illiger's Ueberblick der Säugethiere nach ihrer Vertheilung über die Welttheile, rücksichtlich der Südamerikanischen Arten (species). Abhandlung 10 of Wilhelm Ludwig Eschwege's Journal von Brasilien..., vol. 15, heft 2:192-237, in Neue Bibliothek des wichtigsten Reisenbeschreibungen zur Erweiterung der Erd und Volkerkunde...F. T. Bertuch (ed.), Weimar, p. 206, 1818.

Nombre común: Cuica lanosa.

Localidad tipo: "Paraguay"; restringida a Caazapá (Cabrera, 1916).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) mencionó cuatro subespecies, una en Argentina, *C. l. lanatus*, que se distribuye en Paraguay, sur de Brasil, y alcanza la región Paranense del noreste de Argentina, donde no es común ya que se conocen solamente dos registros puntuales, siempre en zonas boscosas. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Flores et al. (en prensa), Olrog y Lucero (1981), Redford y Eisenberg (1992).

Familia Didelphidae Gray, 1821
Subfamilia Didelphinae Gray, 1821

Género *Chironectes* Illiger, 1811
Chironectes minimus (Zimmermann)

Lutra minima Zimmermann, Geographische Geschichte des Menschen, und der allgemein verbreiteten vierfüßigen Thiere nebst einer gehörigen zoologischen Weltkarte, in Der Weygandschen buchhandlung, Leipzig, 2:317, 1780.

Nombre común: Cuica de agua.

Localidad tipo: “Gujana”; restringida a Cayenne, Guayana Francesa (Cabrera 1958).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Alcanza el noreste de Argentina a través de la selva Paranense. Es probable que las subespecies y distribuciones propuestas por Cabrera (1958) no reflejen una composición adecuada de este taxón. De acuerdo a la idea de Cabrera (1958), la subespecie típica (*C. m. minimus*), se distribuye desde las Guayanas y cuencas de Orinoco y Amazonas, hasta Paraguay, nordeste de Argentina y sur de Brasil (posteriormente incluida en Bolivia por Anderson, 1997). La forma *panamensis* abarca el noroeste de Sudamérica, en Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, incluyendo Centroamérica, hasta el sur de México. Sin embargo, es notable que las de Centroamérica y noroeste de Sudamérica sean poblaciones continuas con las de Guayanas y norte de Brasil (en la desembocadura del Amazonas), atribuidas a la subespecie *minimus*. Si este es el caso, las poblaciones del sur de Brasil, noreste de Argentina y Paraguay representan una subespecie diferente, cuya localidad tipo no fue aún determinada. Es rara a lo largo de su distribución y es perseguida por su piel. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Brack (1962), Cabrera (1958), Marshall (1978 a), Mondolfi y Medina Padilla (1957), Oliver (1976), Redford y Eisenberg (1992), Rosenthal (1975).

Género *Didelphis* Linnaeus, 1758

Las primeras contribuciones al esclarecimiento sistemático de este género fueron de Thomas (1888, 1901a), Allen (1900 a, b; 1901; 1902), Rebin (1901) y posteriormente Hershkovitz (1951, 1969). Allen (1901, 1902) proveyó una detallada revisión, reconociendo dos grupos en Sudamérica: *paraguayensis* (= *albiventris*) y *marsupialis*. Una de las más importantes contribuciones fue el estudio taxonómico desarrollado por Gardner (1973). Actualmente, seis especies vivientes son reconocidas (*D. albiventris*, *D. aurita*, *D. imperfecta*, *D. marsupialis*, *D. pernigra* y *D. virginiana*), aunque existen algunas discrepancias entre los autores. En Argentina, tres formas están presentes: *pernigra* solo en el límite con Bolivia, *aurita* en el noreste y *albiventris* en el resto del país, hasta el norte de la Patagonia.

Didelphis albiventris (Temminck)

Didelphis azarae Temminck, Monographies Mammalia, 1:30, 1825.

Nombre común: Comadreja común.

Localidad tipo: “Rio das Velhas”, Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Río Negro, Salta, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Teniendo en cuenta las extremas variaciones ecológicas existentes en la amplia distribución de *D. albiventris*, Cerqueira (1982, 1985) interpretó a ésta como un taxón compuesto, incluyendo dos formas que trató como “semiespecies”: *D. a. albiventris* y *D. a. pernigra*. Sin embargo, Gardner (1993) ubicó todas las comadreas de orejas blancas como poblaciones de *D. albiventris*. Voss y Emmons (1996) consideraron las poblaciones de “*albiventris*” de Guyana como una especie diferente, *D. imperfecta*. En un estudio reciente, Lemos y Cerqueira (2002) encontraron diferencias morfológicas y morfométricas entre los tres grupos previamente reconocidos como poblaciones de *albiventris*, sugiriendo que deberían ser tratadas a un nivel específico (*albiventris*, *pernigra* e *imperfecta*). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Allen (1900 b, 1902), Cerqueira (1985), Flores y Abdala (2001), Lemos y Cerqueira (2002), Voss y Emmons (1996).

Didelphis aurita (Wied-Neuwied)

Didelphys aurita Wied-Neuwied, Beiträge zur Naturgeschichte von Brasilien. Band 2. Verzeichniss der Amphibien, Säugethiere und Vögel, . . . Abt. 2, Mammalia. Landes-Industrie-Comptoirs, Weimar, p. 395, 1826.

Nombre común: Comadreja de orejas negras.

Localidad tipo: “Villa Viçosa am Flusse Paruhype”, Bahia, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: La especie que vive en el sudeste de Brasil, este de Paraguay y noreste de Argentina fue considerada como subespecie de *D. marsupialis* (*D. m. aurita*), aunque actualmente es reconocida como especie en base a evidencias morfológicas y biogeográficas (Cerqueira, 1985; Cerqueira y Lemos, 2000). En el estudio filogeográfico de Patton y Pires Costa (2003), *auritus* y *marsupialis* resultan grupos monofiléticos y especies hermanas. De esta manera, los resultados moleculares son coherentes con las conclusiones de Cerqueira (1985) y Cerqueira y Lemos (2000). En Argentina, esta especie está restringida a las zonas boscosas de la provincia de Misiones, donde es más sensible a la perturbación humana que *D. albiventris*, aunque en otras zonas de su distribución tolera una variedad de hábitats. De acuerdo a Cerqueira (1985), la distribución de *D. aurita* estaría limitada por la baja humedad. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cerqueira (1985), Cerqueira y Lemos (2000), Gardner (1973), Lemos y Cerqueira (2002), Patton y Pires Costa (2003).

Didelphis pernigra (J. A. Allen, 1900)

Didelphis pernigra J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 13:191.

Nombre común: Comadreja de orejas blancas.

Localidad tipo: “Juliaca, Puno, Perú”, corregida a “Inca Mines” (=Santo Domingo) por Allen (1901).

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) nombra a *D. pernigra* como subespecie de *D. azarae* y la cita como probable para el noroeste de Argentina. Recientemente fue confirmada su presencia en el país, en un área de selva de Yungas que está siendo talada para ser reemplazada por cultivos. Su estado de conservación para el país aún no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Allen (1902), Cerqueira (1985), Cerqueira y Lemos (2000), Gardner (1973), Lemos y Cerqueira (2002), Patton y Pires Costa (2003).

Género *Lutreolina* Thomas, 1910

Lutreolina crassicaudata (Desmarest)

Didelphis crassicaudata Desmarest, Tableau Méthodique des mammiferes, in Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d'agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:19, 1804.

Nombre común: Comadreja colorada.

Localidad tipo: Asunción, Paraguay; restringida por Cabrera (1958).

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Dos subespecies se reconocen en Argentina: *L. c. crassicaudata*, para el noroeste, reconocida por Thomas (1923) y *L. c. paranalis*, en la parte oriental, desde Santa Fe y Corrientes hasta el sur de Buenos Aires. Ximénez (1967) reconoció solamente a *L. c. crassicaudata* para el noreste de Argentina y a *L. c. paranalis* en la zona centro. Ninguno de los autores mencionados incluyeron a *Lutreolina crassicaudata* en el noroeste de Argentina, aunque existen registros de la provincia de Tucumán desde 1903. Massoia (1973 b), aclaró que los ejemplares analizados del noroeste corresponderían a la forma típica, agregando que existen pocos ejemplares que permitan tomar una decisión más fundamentada. Es probable que los ejemplares del noroeste pertenezcan a esta última subespecie, en base al análisis de las medidas publicadas por Massoia (1973 b), de ejemplares de Misiones. Si bien Marshall (1978 b) reconoció solamente una forma subespecífica para el sur de

Sudamérica (*L. c. crassicaudata*), existen notables diferencias en el tamaño corporal y craneal de los ejemplares pampeanos y de los del noreste y noroeste de Argentina, por lo que la existencia de por lo menos dos subespecies es altamente probable en el sur de Sudamérica. Aunque no se observaron diferencias morfológicas en la estructura de los molares ni el basicráneo (Flores, 1995), se observaron diferencias morfométricas importantes entre poblaciones de San Pablo, Brasil (*L. c. crassicaudata*) y las de la región pampeana de Argentina (*L. c. paranalisis*) (Graipel et al. 1996). Frecuente cursos permanentes de agua, asociados a bosques en el noroeste del país; en la zona pampeana ha sido capturada en pastizales, bosques en galería y terrenos pantanosos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Flores et al. (en prensa), Graipel et al. (1996), Marshall (1978 b), Massoia (1973 b), Ximénez (1967), Thomas (1923).

Género *Metachirus* Burmeister, 1854
Metachirus nudicaudatus (Desmarest)

Didelphis nudicaudatus Desmarest, Tableau Méthodique des mammiferes, in Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, à l'agriculture, à l'économie rurale et domestique, à la médecine, etc. Par une société de naturalistes et d'agriculteurs. Nouveau édition, presqu'entièrement refondue et considerablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 9:424, 1817.

Nombre común: Cuica común, yupatí.

Localidad tipo: "Cayenne", Guyana Francesa.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: El género contiene una especie, de amplia distribución en Sudamérica. Es similar en forma y aspecto externo a las especies de *Philander*, pero con numerosas diferencias de anatomía cráneo-dentaria (Flores, 2003) y cariotipo (Reig et al., 1977). Las ocho subespecies consideradas por Cabrera (1958) permanecen en duda, debido a la falta de revisiones taxonómicas adecuadas, pero se considera que *M. n. modestus* es la que habita Argentina. En Argentina fue capturada solamente en áreas poco perturbadas por la actividad humana y es considerada para la conservación como Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Crespo (1950), Patton y Pires Costa (2003).

Género *Philander* Brisson, 1762

El estatus nomenclatorial del género *Philander* fue discutido por varios autores (Gardner, 1981; Hershkovitz, 1949 a, 1976, 1981, 1997; Husson, 1978; Pine, 1973), pero la composición de especies y sus respectivas distribuciones son aún poco claras (Patton y da Silva, 1997; Patton y Pires Costa, 2003). Tradicionalmente se lo consideró un género monotípico, con una especie (*P. opossum*). Posteriormente Gardner y Patton (1972) describieron *Philander mcilhennyi* del Amazonas de Perú.

Recientes estudios filogeográficos llevaron a profundos cambios en la sistemática y taxonomía del grupo (Patton y da Silva, 1997; Patton y Pires Costa, 2003). Estos estudios confieren nivel de especie a *P. frenatus*, *P. andersoni* y *P. mcilhennyi*. En Argentina se encuentra solamente *Philander frenatus* (Gardner, 2005).

Philander frenatus (Olfers)

Didelphys frenata Olfers, Abhandlungen, en W.L. Eschwege, Journal von Brasilien, Neue Bibliothek der wichtigstern Reisebeschreibungen zur Erweiterung der Erd-und Volkerkinde), K. T. Bertuch, Weimar, Germany, 15:204.

Nombre común: Comadreja de cuatro ojos.

Localidad tipo: “Südamerica”; restringida a Bahía, Brasil por Wagner (1843).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció para el noreste de Argentina y Paraguay a la subespecie *P. o. azaricus*. Por otra parte, Hershkovitz (1997) incluyó a las poblaciones de Argentina en la subespecie *P. o. quica*. Patton y Da Silva (1997) reconocieron seis subespecies, incluyendo las poblaciones de Argentina en *P. opossum azaricus* coincidiendo con Cabrera (1958). Sin embargo, especímenes de Bolivia, Paraguay y Argentina no fueron incluidos en su análisis. Los especímenes analizados del noreste de Argentina no difieren morfológicamente de aquellos del sudeste de Brasil y Paraguay. Recientemente, Castro-Arellano et al. (2000) reconocieron *P. opossum frenatus* para el noreste de Argentina. Efectivamente, las formas del noreste de Argentina corresponden a lo que Patton y Da Silva (1997) y Patton y Pires Costa (2003) reconocieron como *P. frenata*, por su proximidad geográfica y la similitud de los ambientes donde existen. Su categoría de conservación en Argentina es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Castro-Arellano et al. (2000), Flores et al. (en prensa), Gardner (2005), Hershkovitz (1949 a, 1976, 1981, 1997), Husson (1978), Patton y Da Silva (1997), Patton y Pires Costa (2003), Pine (1973).

Subfamilia Marmosinae Reig, Kirsch y Marshall, 1987

Género *Chacodelphys* Voss, Gardner y Jansa, 2004

Chacodelphys formosa (Shamel)

Marmosa muscula Shamel, Journal of the Washington Academy of Sciences, 20:83-84, 1930.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Kilómetro 182, Riacho Pilaga, 10 mi. NW Formosa, Formosa, Argentina.

Distribución: Chaco, Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Este taxón fue originalmente descrito como *Marmosa muscula* por Shamel (1930 a) quien luego (Shamel, 1930 b) propuso el nombre *M. formosa* para evitar la homonimia con *muscula* (un sinónimo de *M. murina*). Tate (1933) la reconoció como especie del “Grupo *elegans*” de *Marmosa*. Luego, Cabrera (1958) interpretó a ésta como un juvenil de una subespecie de *Marmosa velutina*, en el subgénero *Thylamys*. Por otra parte, Gardner y Creighton (1989) consideraron a *formosa* como una especie de *Gracilinanus* y sinónimo de *G. agilis*, lo que fue seguido en la revisión de *Gracilinanus* de Hershkovitz (1992 a). Recientemente, Voss et al. (2004) examinaron el tipo de “*Marmosa formosa*” y encontraron una particular combinación de caracteres que no coinciden con los de *Thylamys*, *Gracilinanus* o cualquier otro género de marmosino actualmente conocido. Hasta el momento la única información disponible sobre el hábitat de esta especie era la registrada por Wetmore (1926), quien describió el ambiente como un chaco con sabanas y bosques en galería (Voss et al., 2004); pero recientemente Teta et al. (2005) colectaron un ejemplar en un pastizal alto (*Elionurus muticus* e *Imperata brasiliensis*). Su estado de conservación no ha sido categorizado, pero Teta et al. (2005) la proponen como Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Teta et al. (2005), Voss et al. (2004).

Género *Cryptonanus* Voss, Lunde y Jansa, 2005

Este género fue recientemente descrito por Voss et al. (2005), e incluye dos especies en Argentina (*C. chacoensis* y *C. ignitus*), anteriormente incluidas en *Gracilinanus*.

Cryptonanus chacoensis (Tate, 1931)

Marmosa agilis chacoensis Tate, 1931. American Museum Novitates, 493:10.

Nombre común: Comadreja ágil, marmosa enana, marmosa rojiza.

Localidad tipo: “Lagoa Santa”, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Deltas e Islas del Paraná, Paranense, Yungas.

Comentarios: Considerada como subespecie de *Gracilinanus agilis*. Flores et al. (2000) trataron las poblaciones de Argentina como *Gracilinanus agilis chacoensis*. En un esquema más actual, las poblaciones de Argentina y probablemente Bolivia son incluidas en *C. chacoensis*, mientras que las de Brasil y Perú son mantenidas como *G. agilis*, y en Paraguay se encontrarían ambos taxa. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Flores et al. (2000), Hershkovitz (1992 a), Massoia y Fornes (1972), Redford y Eisenberg (1992), Voss et al. (2005).

Cryptonanus ignitus Díaz, Flores y Barquez

Gracilinanus ignitus Díaz, Flores y Barquez, Journal of Mammalogy, 83:824, 2002.

Nombre común: Comadreja de vientre rojo.

Localidad tipo: Yuto, Departamento Ledesma, Jujuy, Argentina.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: La descripción de esta especie fue basada en un ejemplar depositado en el American Museum of Natural History, de Nueva York, colectado por F. Contino en 1962, cuando la provincia de Jujuy se encontraba menos alterada por la actividad y desarrollo agrícola-ganadero. El holotipo es el único ejemplar conocido hasta el momento de esta especie. Su estado de conservación no ha sido categorizado, pero es una especie rara, potencialmente extinta.

Referencias seleccionadas: Díaz et al. (2002), Voss et al. (2005).

Género *Gracilinanus* Gardner y Creighton, 1989

Gardner y Creighton (1989) propusieron el nombre *Gracilinanus* para las especies incluidas en el grupo *microtarsus* de Tate (1933). *Gracilinanus* incluye seis especies ampliamente distribuidas a través de selvas y bosques en el Neotrópico (Voss et al., 2005). Previamente, dos especies fueron incluidas en Argentina, *G. agilis* y *G. microtarsus* (Chébez y Massoia, 1996; Contreras, 1982, 1984; Heinonen Fortabat y Chébez, 1997; Massoia, 1980; Massoia y Fornes, 1972; Olrog y Lucero, 1981; Redford y Eisenberg, 1992); pero actualmente se incluye solo una.

Gracilinanus microtarsus (Wagner)

Didelphis microtarsus Wagner, Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 8, Bd. 1:359, 1842.

Nombre común: Comadreja de pies chicos.

Localidad tipo: “Ypanema”, São Paulo, Brasil.

Distribución: Probablemente Misiones.

Eco-regiones: Probablemente Paranense.

Comentarios: Su ocurrencia en Argentina no está bien documentada, y si bien fue citada para la provincia de Misiones (Chebez y Massoia, 1996; Massoia, 1980 b), no existen registros puntuales para esta especie en el país. Su estado de conservación no ha sido categorizado.

Referencias seleccionadas: Chebez y Massoia (1996), Flores et al. (en prensa), Hershkovitz (1992 a), Massoia (1980 b), Redford y Eisenberg (1992).

Género *Lestodelphys* Tate, 1934

Lestodelphys halli (Thomas)

Notodelphis halli Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 8:137, 1921.

Nombre común: Comadreja patagónica.

Localidad tipo: “Cabo Tres Puntas, S.E. Patagonia, 47° S”, Santa Cruz, Argentina; subsecuentemente modificada a “Estancia Madujada” (Thomas, 1929).

Distribución: Chubut, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Su distribución es la más austral conocida para un marsupial viviente. Es una forma endémica de Argentina. El conocimiento general del hábitat de esta especie es pobre y la información disponible, escasa. Los registros conocidos provienen de zonas áridas y rocosas en el sur de Argentina, matorrales de Patagonia y Monte, asociados con cursos de agua y arroyos. Recientemente, Martin (2005) realizó una completa redescrición craneo-dentaria de la especie, reportando variaciones individuales. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Birney et al. (1996 a, b), Marshall (1977), Martin (2003, 2005), Thomas (1921 b).

Género *Micoureus* Lesson, 1842

Micoureus fue originalmente considerado subgénero de *Didelphys* (Thomas, 1888), y luego incluido en *Marmosa* (Cabrera, 1958; Tate, 1933). Revisiones más modernas lo consideran un género válido (Gardner, 1993; Gardner y Creighton, 1989; Marshall, 1981; Reig et al., 1985, 1987). En un estudio filogeográfico reciente, Patton y Pires Costa (2003) propusieron que el nombre *travossi* Miranda Riveiro debería aplicarse a las poblaciones del Bosque Atlántico del sudeste de Brasil (conocido comúnmente como *M. demerarae*). Dos especies se encuentran en los bosques del norte de Argentina, *M. constantiae* en el noroeste y *M. demararae* (= *travossi* Miranda Riveiro) en el noreste (Cabrera, 1958; Flores et al., 2000; Gardner, 1993; Massoia, 1972). Algunos autores tratan a estas dos especies como sinónimos (Emmons y Feer, 1990), pero otros las consideran diferentes (Flores et al., en prensa; Gardner, 1993; Gardner y Creighton, 1989).

Micoureus constantiae (Thomas)

Marmosa constantiae Thomas, Proceedings of the Zoological Society of London, 2:243, 1903 [1904].

Nombre común: Marmosa grande baya.

Localidad tipo: “Chapada”, Mato Grosso, Brasil.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Thomas (1904, 1920 a) trató a *constantiae* y a *budini* como especies plenas de *Marmosa*. Posteriormente fueron consideradas como subspecies de *Marmosa constantiae* (Cabrera, 1958; Tate, 1933). Tate (1933) consideró a los especímenes de Bolivia y Brasil como *Marmosa c. constantiae*, y al tipo, de Jujuy, como *Marmosa constantiae budini*. Cabrera (1958) siguió ese tratamiento sistemático, pero incluyendo a las poblaciones de Bolivia y Argentina en la subespecie *budini*. El análisis de la morfometría y morfología de

las poblaciones de Bolivia y noroeste de Argentina (Flores, 2003), soportan el criterio de Cabrera (1958). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Flores et al. (2000), Flores y Díaz (2002), Redford y Eisenberg (1992).

Micoureus demerarae (Thomas)

Marmosa cinerea demerarae Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 16:313, 1905.

Nombre común: Comadreja cenicienta, comadreja gris.

Localidad tipo: “Comackka, 80 miles up Demerara River”, Este Demerara-West Coast Berbice, Guyana.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Gardner (1933) reemplazó el nombre *cinereus* por *demerarae* ya que estaba ocupado por *Didelphis cinereus*. Cabrera (1958) consideró *demerarae* como subespecie de *cinerea*. Entre los diversos nombres usados como sinónimos de *M. demerarae* (*sensu* Gardner, 1993), varios fueron reconocidos por Tate (1933) como especies válidas. *Micoureus demerarae* es taxonómicamente compleja y necesita revisión (Voss et al., 2001). Sin embargo, *paraguayana* Tate, con la localidad tipo en este de Paraguay, sería el nombre más antiguo para este taxón (Patton y Pires Costa, 2003; Voss y Jansa, 2003). Su estado de conservación no ha sido categorizado.

Referencias seleccionadas: Patton y Pires Costa (2003), Tate (1933), Voss et al. (2001), Voss y Jansa (2003).

Género *Thylamys* Gray, 1843

Desde los trabajos de Tate (1933) y Cabrera (1958), hasta algunos más modernos como Hershkovitz (1992 a, b) y Kirsch et al. (1996), las especies de este género fueron agrupadas en diferentes categorías taxonómicas, ya sea en subgéneros, subfamilias o tribus. Palma (1995) y Palma y Yates (1998) estudiaron la filogenia del grupo con base en datos alozimicos y cromosómicos. Algunos aspectos de la biogeografía histórica del grupo fueron estudiados por Palma (1995). A diferencia de la mayoría de los marmosinos, que habitan bosques húmedos tropicales y subtropicales, este género habita mayormente zonas abiertas y semiáridas (Flores et al., 2000; Palma, 1995; Palma y Yates, 1998). Tradicionalmente se reconocieron cinco especies: *Thylamys elegans*, *T. pusillus*, *T. macrura*, *T. pallidior* y *T. velutinus* (Gardner, 1993). Sin embargo, algunos autores consideran a las poblaciones del noroeste de Argentina y sur de Bolivia como *T. venustus* (Díaz et al., 1997; Flores et al., 2000; Galliari et al., 1996; Heinonen y Bosso, 1994; Palma, 1995; Tate, 1933), restringiendo *T. elegans* a Chile. La taxonomía de este género en el noroeste de Argentina fue revisada por Flores et al. (2000), quienes reconocieron como especies a *cinderella*, *sponsoría* y *venustus*, aunque Braun et al. (2005) sinonimizan a *T. sponsoría* con *T. venustus*, en base a caracteres moleculares.

Thylamys cinderella (Thomas)

Marmosa elegans cinderella Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 10:159, 1902.

Nombre común: Marmosa cenicienta.

Localidad tipo: “Tucuman, 450 m”, Tucumán, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: *Thylamys cinderella* fue considerada subespecie de *venustus* o de *elegans*, pero Flores et al. (2000) la elevaron a especie. Tate (1933), a pesar de haber reportado simpatria entre *T. cinderella* y *T. sponsoria*, consideró a ambas como subespecies de *T. venustus*. Sin embargo, existen errores en los especímenes examinados, ya que algunos fueron listados en ambos taxa (Flores et al., 2000). Esta especie fue capturada en el bosque de Yungas y en zonas más áridas de transición con el Chaco. Su estado de conservación es Preocupación Menor (como *T. venustus*).

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Flores et al. (2000), Tate (1933).

Thylamys pallidior (Thomas)

Marmosa elegans pallidior Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 10:161, 1902.

Nombre común: Marmosa pálida.

Localidad tipo: “Chapallata”, al este del lago Poopó, Oruro, Bolivia.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Tucumán.

Eco-regiones: Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Puna.

Comentarios: *Thylamys pallidior* fue descripta como subespecie de *T. elegans*, y también incluida como subespecie de *T. pusilla* (Cabrera, 1958; Olrog, 1979), pero actualmente es reconocida como especie plena (Gardner, 1993). Habita zonas desérticas, a diferentes alturas, en el noroeste alcanzando la Puna, y más al sur en el desierto de monte y región patagónica hasta las costas marinas. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Flores et al. (2000), Palma (1995), Solari (2003), Tate (1933).

Thylamys pusillus (Desmarest)

Didelphis pusilla Desmarest, Tableau Méthodique des mammiferes, in Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d'agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:19, 1804.

Nombre común: Comadreja enana común, marmosa chaqueña.

Localidad tipo: Originalmente no establecida; restringida a “San Ignacio”, Misiones, Paraguay, por Tate (1933).

Distribución: Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco.

Comentarios: Algunos autores se refirieron a esta especie como coespecífica de *T. pallidior*, probablemente debido a similitudes externas, aunque existen numerosas diferencias craneo-dentarias, además de habitar diferentes ambientes. *T. pusillus* habita exclusivamente en el bosque chaqueño en Argentina. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Flores et al. (2000), Palma (1995), Solari (2003), Tate (1933).

Thylamys sponsoria (Thomas)

Marmosa elegans sponsoria Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 7:186, 1921.

Nombre común: Marmosa común.

Localidad tipo: “Sunchal, 1200 m”, Jujuy, Argentina.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: *Thylamys sponsoria* fue considerada subespecie de *T. venustus* o *T. elegans* (Cabrera, 1958; Tate, 1933), pero Flores et al. (2000) la elevaron a especie, basándose en diferencias morfológicas y simpatria geográfica con *T. cinderella*. Sin embargo, Braun et al. (2005) la incluyen en *T. venustus*. En Argentina, habita los bosques de Yungas. Su estado de conservación, como *T. venustus*, es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Flores et al. (2000), Tate (1933).

Thylamys venustus (Thomas)

Marmosa elegans venusta Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 10:159, 1902.

Nombre común: Comadreja yungueña, marmosa selvática.

Localidad tipo: “Paratani, W of Cochabamba, 2800 m”, Bolivia.

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Las especies *cinderella* y *sponsoria* fueron tratadas como subespecies de *T. venustus* por Cabrera (1958) y Tate (1933). En Argentina está restringida a los bosques húmedos poco perturbados del Noroeste. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Flores et al. (2000), Tate (1933).

Género *Monodelphis* Brunett, 1830

Este género incluye 17 especies ampliamente distribuidas en América, desde Panamá hasta la zona Pampeana en Argentina (Gardner, 1993; Lew y Pérez-Hernández, 2004; Solari,

2004). El número cromosómico de este grupo es diferente al del resto de los didélfidos conocidos ($2n=18$). Cabrera (1958) reconoció dos subgéneros, *Monodelphis* y *Minuania*, este último con una especie, *Monodelphis (Minuania) dimidiata*. Sin embargo, la interpretación de la composición del subgénero es diferente en Nowak y Paradiso (1991). Goin (1995) incluyó en la Tribu Monodelphini, además de a las formas actuales de *Monodelphis*, al fósil *Thylateridium*. Hershkovitz (1992 a, b) consideró a este género en una subfamilia, Monodelphinae, separada dentro de la familia Marmosidae. En Argentina, se registran seis especies.

Monodelphis dimidiata (Wagner)

Didelphis dimidiata Wagner, Abhandlungen der Mathematisch-Physikalischen Klasse der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften (München), 5(1):151, footnote, 1847.

Nombre común: Colicorto pampeano.

Localidad tipo: Maldonado, Uruguay.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán.

Eco-regiones: Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: *Monodelphis fosteri* y *Monodelphis henseli* fueron consideradas sinónimos de esta especie por Pine et al. (1985). De acuerdo a Gardner (1993), se encuentra solamente en el noreste de Argentina, pero es común en la región Pampeana. Un extenso trabajo relacionado con la ecología, desarrollo postnatal y otros aspectos de esta especie, fue publicado por Pine et al. (1985). Habita pastizales próximos a corrientes de agua (Fornes y Massoia, 1965; Massoia y Fornes, 1967). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Olrog y Lucero (1981), Pine et al. (1985).

Monodelphis domestica (Wagner)

Didelphis domestica Wagner, Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 8, Bd. 1:359, 1842.

Nombre común: Colicorto gris.

Localidad tipo: “Cuyaba”, Mato Grosso, Brasil.

Distribución: Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció dos subespecies (*M. d. domestica* y *M. d. maraxina*), pero no incluyó a ninguna de ellas en Argentina. Gardner (1993) tampoco la citó para el país, a pesar de que existen registros de Formosa (Flores et al., en prensa; Heinonen Fortabat y Chebez, 1997; Massoia et al., 2000; Olrog y Lucero, 1981). Habita bosques secundarios, deciduos y áreas cultivadas (Emmons y Feer, 1990; Olrog y Lucero, 1981; Streilein, 1982). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Emmons y Feer (1990), Flores et al. (en prensa), Redford y Eisenberg (1992), Streilein (1982).

Monodelphis iheringi (Thomas)

Didelphis (Peramys) iheringi Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 1:159, 1888.

Nombre común: Colicorto de tres rayas, colicorto estriado.

Localidad tipo: Taquara, Rio Grande do Sul, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció a *M. iheringi* como subespecie de *M. americana*, pero Pine (1977) sugirió que ambas serían especies diferentes, en base a tamaño y otras diferencias morfológicas. Gardner (1993) trató a ambas como especies plenas. Si bien Gardner (1993) no la citó para Argentina, otros autores la incluyeron en Misiones (Chebez y Massoia, 1996; Heinonen Fortabat y Chebez, 1997; Massoia, 1980 b; Massoia et al., 2000). Su estado de conservación no ha sido categorizado.

Referencias seleccionadas: Chebez y Massoia (1996); Massoia et al. (2000), Pine (1977).

Monodelphis kungsi Pine

Monodelphis kungsi Pine, Mammalia 38:321, 1975.

Nombre común: Colicorto pigmeo.

Localidad tipo: “La Granja, W bank of Rio Itonamas, 4 km N Magdalena, Itenez Province, Beni Departament, Bolivia, below 200 m”.

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Esta especie fue recientemente incluida en la mastofauna argentina (Jayat y Miotti, en prensa), hasta entonces solo se conocía por unas pocas localidades en Brasil y Bolivia. Su estado de conservación no ha sido categorizado.

Referencias seleccionadas: Anderson (1982, 1987); Jayat y Miotti (2005); Pine (1975); Vargas et al. (2003).

Monodelphis scalops (Thomas)

Didelphis (Peramys) scalops Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 1:158, 1888.

Nombre común: Colicorto de cabeza roja.

Localidad tipo: “Brasil”, restringida a Therezópolis, Rio de Janeiro, por Vieira (1951).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Si bien Gardner (1993) no la citó para Argentina, otros autores registraron su presencia en Misiones (Chebez y Massoia, 1996; Flores et al., en prensa; Massoia, 1980

b; Massoia et al., 2000). Habita bosques húmedos subtropicales, nocturna, terrestre y carnívora (Massoia et al., 2000). Pine y Abravaya (1978) ofrecen algunos comentarios sobre esta especie en Brasil. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Massoia (1980 b), Massoia et al. (2000), Pine y Abravaya (1978), Redford y Eisenberg (1992).

Monodelphis sorex (Hensel)

Didelphys (Microdelphys) sorex Hensel, Abhandlungen der Physikalischen Klasse der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 122, 1872.

Nombre común: Colicorto musaraña, colicorto rojizo.

Localidad tipo: “Provincia Rio Grande do Sul”, Brasil. Restringida a Taquara, Rio Grande do Sul, Brasil, por Cabrera (1958).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Habita bosques húmedos subtropicales. Historia natural poco conocida. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Emmons y Feer (1990), Redford y Eisenberg (1992).

ORDEN PAUCITUBERCULATA Ameghino, 1894

David A. Flores

Familia Caenolestidae Trouessart, 1898

Género *Rhyncholestes* Osgood, 1924

Rhyncholestes raphanurus Osgood

Rhyncholestes raphanurus Osgood, Field Museum of Natural History Publications, Zoological series, 14:170, 1924.

Nombre común: Comadreja trompuda, ratón runcho austral.

Localidad tipo: Chiloé, “from forests at mouth of Rio Inio, south end of Chiloé Island. S. Lat. 43° 20'”, Chile.

Distribución: Río Negro.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: Esta especie fue incluida en la fauna de Argentina por Monjeau et al. (1994). Bublitz (1987) y Pearson (1995) consideran a las poblaciones continentales como una especie diferente (*R. continentalis*). *Rhyncholestes* parece estar restringida a bosques templados lluviosos australes (Patterson y Gallardo, 1987). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bublitz (1987), Monjeau et al. (1994), Patterson y Gallardo (1987).

ORDEN MICROBIOTHERIA Ameghino, 1889

David A. Flores

Familia Microbiotheriidae Ameghino, 1887

Género *Dromiciops* Thomas, 1894*Dromiciops gliroides* Thomas*Dromiciops gliroides* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 14:187, 1894.**Nombre común:** Monito de monte.**Localidad tipo:** “Huite, NE Isla Chiloe”, Biobío, Chile.**Distribución:** Neuquén, Río Negro.**Eco-regiones:** Bosques Patagónicos.

Comentarios: Hasta recientemente era tratada como *D. australis*, pero el nombre *australis* estaba ocupado por *Didelphys australis* Goldfuss, 1812 (Gardner, 1993). Este taxón fue considerado como un didélfido por mucho tiempo, pero Reig (1955) lo redescubrió como microbiotérido viviente. Sin embargo, su posición filogenética es aún problemática. Szalay (1982, 1994) fue el primero en considerarlo como más relacionado con la fauna australásica, y estudios más recientes también lo relacionan con los marsupiales australidelfos (Colgan, 1999). No existe aún consenso sobre su posición filogenética. *Dromiciops* podría ser grupo hermano de todos los australidelfos (Asher et al., 2004; Palma y Spotorno, 1999; Retief et al., 1995; Rougier et al., 1998) o estar ubicado dentro de este grupo, usualmente considerado hermano de Diprotodontia (Horovitz y Sanchez-Villagra, 2003; Jansa y Voss, 2000; Kirsch et al., 1991; Palma y Spotorno, 1999; Retief et al., 1995). *Dromiciops* vive en los bosques húmedos australes de *Nothophagus* y *Aracauria* (Chusquea) (Hershkovitz, 1999). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz, (1999), Kirsch et al. (1991), Marshall (1978 c), Palma y Spotorno (1999), Reig (1955), Szalay (1982).

MAGNAORDEN XENARTHRA Cope, 1889

Sergio F. Vizcaíno, Agustín M. Abba y César M. García Esponda

El ordenamiento de las categorías supragenéricas sigue la propuesta de McKenna y Bell (1997). Para géneros y especies, se sigue a Wetzel (1982, 1985 a, b) con algunas excepciones, agregando a *Dasyus yepesi* Vizcaíno 1995 y reconociendo a *Calyptophractus* Fitzinger 1871 como género válido para el pichiciego mayor. De acuerdo a este esquema, la fauna de xenartros de Argentina estaría compuesta por dos órdenes: Pilosa y Cingulata. El primero incluye dos subórdenes que representan dos tipos biológicos diferenciados: perezosos (Phyllophaga; pero ver también Fariña y Vizcaíno 2003) y osos hormigueros y meleros (Vermilingua), cada uno con una única familia. El segundo agrupa a los armadillos en una familia (Dasypodidae) dividida en tres subfamilias: Dasypodinae (un género y cuatro especies), Euphractinae (cinco géneros y siete especies) y Tolypeutinae (tres géneros y cuatro especies).

Orden Pilosa Flower, 1883
Suborden Phyllophaga Owen, (1842)
(= Tardigrada, Latham y Davies, 1795)
Familia Bradypodidae Gray, 1821
Género *Bradypus* Linnaeus, 1758
Bradypus variegatus Schinz

Bradypus variegatus Schinz Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Vol. 1. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, p. 510, 1821.

Nombre común: Aí-aí, perezoso bayo, perezoso de tres dedos.

Localidad tipo: "Sudamerika" restringido a Brasil por Mertens (1925) quien sugirió que el tipo puede provenir de Bahía.

Distribución: Actualmente es probable en las provincias de Jujuy y Misiones.

Eco-regiones: Probable en la Paranense y Yungas.

Comentarios: Antiguas referencias (Cabrera, 1958; Holmberg, 1878; Yepes, 1928) señalan la existencia de esta especie en varias provincias del norte argentino (Salta, Jujuy, Formosa, Chaco y Misiones). Aparentemente las distribuciones disponibles en publicaciones recientes (Emmons, 1996; Honacki et al., 1982; Nowak y Paradiso, 1991; Redford y Eisenberg, 1992) se basan en esas citas. Díaz (2000) y Wetzel (1985 a) citan un material depositado en el Field Museum of Natural History, Estados Unidos, que corresponde a un ejemplar procedente de Jujuy (FMNH 21672, colectado en 1916). Chebez y Massoia (1996) no mencionan esta especie para la provincia de Misiones. Wetzel (1982) cita ocho subespecies de *B. variegatus* pero ninguna para Argentina; sin embargo, Cabrera (1958) citó *boliviensis* para el norte de Argentina y *brasiliensis* para Misiones. Ante la ausencia de datos recientes verificables, es altamente probable que *B. variegatus* esté extinguida en Argentina. Su estado de conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Wetzel (1982, 1985 a), Wetzel y Avila-Pires (1980), Wetzel y Kock (1973).

Suborden Vermilingua Illiger, 1811
Familia Myrmecophagidae Gray, 1825
Género *Myrmecophaga* Linnaeus, 1758
Myrmecophaga tridactyla Linnaeus

Myrmecophaga tridactyla Linnaeus Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:35, 1758.

Nombre común: Oso hormiguero, yurumí.

Localidad tipo: “America meridionali”; restringida a Pernambuco (= Recife), Brasil, por Thomas (1911).

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Bertonati (1988) y Chebez (1994) señalaron su probable presencia en el norte de Corrientes. Desde hace años no existen datos sobre su presencia en Tucumán (Mares et al., 1996). Chebez (1994) mencionó extinciones históricas para las provincias de Córdoba y Santa Fe. Wetzel (1982) mencionó tres subespecies, mientras que Cabrera (1958) reconoció dos *M. t. artata* y *M. t. tridactyla*, solo la segunda presente en Argentina. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1991), Chebez (1994), Mares et al. (1989), Parera (2002), Wetzel (1982, 1985 a), Yoffe (1984).

Género *Tamandua* Gray, 1825
Tamandua tetradactyla (Linnaeus)

Myrmecophaga tetradactyla Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:35, 1758.

Nombre común: Caguaré, oso melero, tamandúa.

Localidad tipo: “America meridionali”; restringida a Pernambuco (= Recife), Brasil, por Thomas (1911).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Esteros del Iberá.

Comentarios: Mares et al. (1996) y Chebez (en Díaz y Ojeda, 2000), la citan para áreas marginales de su distribución como las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos. Cabrera (1958) reconoció seis subespecies de las cuales solo una, *T. t. chapadensis*, está presente en Argentina. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1991), Cabrera (1958), Mares et al. (1989), Parera (2002), Wetzel (1982, 1985 a).

Orden Cingulata Illiger, 1811
Familia Dasypodidae Gray, 1821
Subfamilia Dasypodinae Gray, 1821
Tribu Dasypodini Gray, 1821

Género *Dasybus* Linnaeus, 1758
Dasybus hybridus (Desmarest)

Loricatus hybridus Desmarest, Tableau Méthodique des mammiferes, en Nouveau dictionnaire d’histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l’agriculture et à l’économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d’agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:28, 1804.

Nombre común: Mulita, mulita orejuda.

Localidad tipo: San Ignacio Misiones, Paraguay (restringida por Cabrera, 1958).

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Santa Fe, Santiago del Estero. Su presencia necesita confirmación en Catamarca.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) mencionó a esta especie para las provincias de Mendoza y Río Negro, donde no existe actualmente. Aunque, según Massoia (1980 b), no se ha comprobado su presencia en Misiones, Redford y Eisenberg (1992) la citaron para esa provincia. Braun y Díaz (1999) la citan como probable para Catamarca. Aunque Díaz (2000) la cita para Jujuy en base a datos de las colecciones del MACN, Vizcaíno y Giallombardo (2001) remarcaron que no encontraron a esta especie en Jujuy y Salta en trabajos realizados en 1988. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Gonzáles et al. (2001), Massoia (1980 b), Wetzel (1982, 1985 a, b), Wetzel y Mondolfi (1979).

Dasyopus novemcinctus Linnaeus

Dasyopus novemcinctus Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:51, 1758.

Nombre común: Mulita grande.

Localidad tipo: “America meridionali”; restringida a Pernambuco, Brasil, por Cabrera (1958).

Distribución: Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Es el único representante de Xenarthra cuya distribución se extiende fuera de la Región Neotropical. Contreras (1973 b) la citó para el sur de Buenos Aires, pero su presencia en el área no ha sido confirmada. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Cabrera (1958), Massoia (1980 b), McBee y Baker (1982), Parera (2002), Taber (1945), Talmage y Buchanan (1954), Wetzel (1982, 1985 a, b), Wetzel y Mondolfi (1979), Zimmerman (1990).

Dasyopus septemcinctus Linnaeus

Dasyopus septemcinctus Linnaeus Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:51, 1758.

Nombre común: Mulita chica, mulita común.

Localidad tipo: “Indii”; restringida a Pernambuco, Brasil, por Hamlett (1939).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Paranense.

Comentarios: Yepes (1944) citó a esta especie para el centro de la provincia de Corrientes. Posteriormente Redford y Eisenberg (1992) también la indican para esa provincia en su mapa de distribución, aunque no existen registros confirmados con material depositado en colecciones, publicaciones, o nuevas referencias confiables de avistajes. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Cabrera (1958), Wetzel (1982, 1985 a, b), Wetzel y Mondolfi (1979).

Dasypus yepesi Vizcaíno

Dasypus yepesi Vizcaíno, Mastozoología Neotropical, 2(1):7, 1995.

Nombre común: Mulita de Yepes.

Localidad tipo: “San Andrés”, 1800 m, Salta, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Esta especie fue reconocida por Vizcaíno (1995) e incluye especímenes previamente asignados a *D. mazzai* (Cabrera, 1958; Olrog, 1976, 1979; Yepes, 1933 b), *D. hybridus*, *D. septemcinctus* y a *D. novemcinctus* (Wetzel y Mondolfi, 1979). La extensión de su área de distribución no es bien conocida. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Hamlett (1939), Olrog (1976, 1979), Vizcaíno (1995), Vizcaíno y Giallombardo (2001), Wetzel y Mondolfi (1979), Yepes (1933 b).

Subfamilia Euphractinae Winge, 1923

Tribu Euphractini Winge, 1923

Género *Chaetophractus* Fitzinger, 1871

Chaetophractus nationi (Thomas)

Dasypus nationi Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 13:70, 1894.

Nombre común: Quirquincho, quirquincho andino.

Localidad tipo: Oruro, Bolivia.

Distribución: Su presencia es probable en las provincias de Jujuy, Salta y Tucumán.

Eco-regiones: Probable en la Puna y Yungas (pastizales de altura).

Comentarios: Yepes (1928) la citó para Abrapampa, 3500 m, provincia de Jujuy y para Salta. Cabrera (1958) la citó para ambas provincias, pero Wetzel (1982, 1985 b) desestimó

la presencia de esta especie en la región y la considera como una probable subespecie de *C. vellerosus*. Mares et al. (1989) no la citan para Salta. Redford y Eisenberg (1992) y Wilson y Reeder (1993) no la nombran para la Argentina. Chebez (1994) comentó que este armadillo ha sido documentado para la puna jujeña, y la menciona para Salta y Catamarca, pero se desconoce en base a qué registros se determinó esta distribución. Díaz (2000) la citó para Jujuy en base a ejemplares depositados en el MACN y CML, y a referencias bibliográficas adicionales. Vizcaíno y Giallombardo (2001) no encontraron ejemplares asignables a esta especie en un estudio realizado en las provincias de Salta y Jujuy. Recientemente fue citada para Tucumán (Carrizo et al., 2005). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Wetzel (1982, 1985 b).

Chaetophractus vellerosus (Gray)

Dasypus vellerosus Gray, Proceedings of the Zoological Society of London, 1865:376, 1865.

Nombre común: Piche llorón.

Localidad tipo: Santa Cruz de la Sierra, Santa Cruz, Bolivia.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chaco, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna.

Comentarios: Yepes (1928) reconoció dos subespecies, *C. v. vellerosus* en el noroeste de Argentina (Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca y norte de La Rioja) y *C. v. pannosus* en la parte central (sur de Tucumán, oeste de Santiago del Estero y de Córdoba, centro y sur de La Rioja, San Juan, San Luis, Mendoza, La Pampa). Crespo (1974 a) citó a esta especie para los montes de tala del este de la provincia de Buenos Aires. Carlini y Vizcaíno (1987) la asocian con los cordones de conchilla de la zona y hacen comentarios sobre su distribución disyunta. En el MACN, se conservan algunos ejemplares con supuesta procedencia de distintos puntos de la Patagonia. Wetzel (1985 b) citó a esta especie, sobre la base de material depositado en dicho museo para la provincia de Río Negro y Santa Cruz; sin embargo, su presencia en la región no ha sido verificada en los últimos años. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Cabrera (1958), Crespo (1944), Greeger (1980, 1985), Wetzel (1982, 1985 a, b).

Chaetophractus villosus (Desmarest)

Loricatus villosus Desmarest, Tableau Méthodique des mammiferes, en Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d'agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:28, 1804.

Nombre común: Peludo, quirquincho grande.

Localidad tipo: “Les Pampas”, las pampas de Buenos Aires al sur del Río de la Plata entre 35° y 36° de latitud sur, Buenos Aires, Argentina (Azara 1801:164).

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Chaco, Chubut, Formosa, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tierra del Fuego. Su presencia necesita confirmación en la provincia de Entre Ríos.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: Ocupa una amplia variedad de biotopos. Muy frecuente en la provincia de Buenos Aires. Braun y Díaz (1999) la consideraron probable para Catamarca. Recientemente citada por Deferrari et al. (2002) como introducida en Tierra del Fuego. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Abba et al. (2005), Arenas (2003), Crespo (1944), Parera (2002), Wetzel (1982, 1985 a, b).

Género *Euphractus* Wagler, 1830
Euphractus sexcinctus (Linnaeus)

Euphractus sexcinctus Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:51, 1758.

Nombre común: Gualacate, gualincho.

Localidad tipo: “America Meridionali”; restringida a Pará, Brasil, por Thomas (1907).

Distribución: Catamarca, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Esteros del Iberá, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: En Argentina habitan tres subespecies, *E. s. tucumanus* (Tucumán, Salta y Catamarca), *E. s. flavimanus* (noreste) y *E. s. boliviae* (Jujuy y norte de Salta). Braun y Díaz (1999) la citan como probable para Catamarca. La distribución señalada por Parera (2002) incluye el norte de Santa Fe, y aunque no hace referencia específica a material depositado en colecciones, publicaciones u observaciones, su presencia en esta zona parece altamente probable. Redford y Eisenberg (1992), Redford y Wetzel (1985) y Wetzel (1982, 1985) incluyeron a esta especie en la provincia de Buenos Aires en sus mapas de distribución, sin referencias puntuales; debido a que su presencia no ha sido comprobada con datos fidedignos, aquí se excluye de esa provincia. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Barquez et al. (1991), Mares et al. (1989), Olrog (1979), Parera (2002), Redford y Wetzel (1985), Wetzel (1982, 1985 a, b).

Género *Zaedyus* Ameghino, 1889

Zaedyus pichiy (Desmarest)

Loricatus pichiy Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, en Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d'agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:28, 1804.

Nombre común: Piche de oreja corta, piche patagónico.

Localidad tipo: Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina; restringida por Cabrera (1958) basado en Lesson (1840).

Distribución: Buenos Aires, Chubut, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Cruz.

Eco-regiones: Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció dos subespecies, *Z. p. pichiy* (desde el sur de San Luis y centro de Buenos Aires, hasta Santa Cruz) y *Z. p. caurinus* (desde San Juan y Mendoza, por el oeste, hasta Neuquén). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Crespo (1944), Parera (2002), Wetzel (1982, 1985 b), Yepes (1944).

Tribu Chlamyphorini Pocock, 1924

Género *Calyptophractus* Fitzinger, 1871

Calyptophractus retusus (Burmeister)

Chlamyphorus retusus Burmeister, Abhandlungen des Naturforschenden Gesellschaft zu Halle, 7:167, 1863.

Nombre común: Pichiciego chaqueño, pichiciego mayor.

Localidad tipo: Santa Cruz de la Sierra, Santa Cruz, Bolivia.

Distribución: Chaco, Formosa, Salta.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Wetzel (1982, 1985 b) señaló que el uso del nombre genérico *Burmeisteria* Gray, 1865 no es adecuado por estar previamente ocupado por un subgénero de trilobites, y como consecuencia corresponde utilizar *Calyptophractus* Fitzinger, 1871, como lo hace Paula Couto (1979). Por otra parte, Wetzel (1982, 1985 a, b) lo consideró genéricamente indistinguible de *Chlamyphorus* Harlan, 1825. Sin embargo, las diferencias observadas justifican la separación genérica con *Chlamyphorus*. Cabrera (1958) y Díaz (2000) la citaron para Jujuy, aunque Chebez (1994) pone en duda su presencia en esa provincia. Su distribución es también poco conocida y asociada a ambientes xéricos. En su mapa de distribución, Redford y Eisenberg (1992) señalaron, sin fundamento alguno, puntos en el centro de Argentina. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Chebez (1994), Wetzel (1982, 1985 b).

Género *Chlamyphorus* Harlan, 1825

Chlamyphorus truncatus Harlan

Chlamyphorus truncatus Harlan, Annals of the Lyceum of Natural History of New York, 1:235, 1825.

Nombre común: Pichiciego menor, pichiciego pampeano.

Localidad tipo: Restringida a Río Tunuyán, Mendoza, Argentina, 33° 25' S, 69° 45' W, por Cabrera (1958).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, La Pampa, La Rioja, Mendoza, San Juan, San Luis.

Eco-regiones: Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: Endémica de Argentina. Su distribución es posiblemente la más pobremente conocida e incierta entre los armadillos, siendo marcadamente saltuaria y asociada a biotopos muy específicos. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras (1973 b), Crespo (1974 a), Chebez (1994), Merritt (1985), Minoprio (1945), Parera (2002), Yepes (1928).

Subfamilia Tolypeutinae Gray, 1865

Tribu Tolypeutini Gray, 1865

Género *Tolypeutes* Illiger, 1811

Tolypeutes matacus (Desmarest)

Loricatus matacus Desmarest, Tableau Méthodique des mammiferes, en Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d'agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:28, 1804.

Nombre común: Mataco, quirquincho bola.

Localidad tipo: Restringida a Tucumán, Argentina, por Sanborn (1930).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chaco, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: En su obra "Viaje por América Meridional", publicada entre los años 1835 y 1847, d'Orbigny (ver d'Orbigny, 1999) cita para el año 1828 a esta especie en las cercanías de Bahía Blanca, Buenos Aires, transcribiendo las notas del Sr. Parchappe, quien estaba trabajando entonces en el área. Asimismo, Contreras (1973 b) la incluyó en un listado de especies de la Laguna Chasicó (Buenos Aires). Aunque su presencia en esa zona es incierta, Galliari et al. (1991) la mencionan en base a una comunicación personal de M. L. Merino. Su presencia en Mendoza nos fue informada por Mariela Superina (comunicación personal). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Bolkovic et al. (1995), Cabrera (1958), Parera (2002), Wetzel (1982, 1985 b).

Tribu Priodontini Gray, 1873

Género *Cabassous* McMurtrie, 1831

Cabassous chacoensis Wetzel

Cabassous chacoensis Wetzel, Annals of Carnegie Museum, 49:335, 1980.

Nombre común: Cabasú chaqueño, cabasu chico, tatú de rabo molle.

Localidad tipo: 5-7 km W Estancia Juan de Zalazar, Presidente Hayes, Paraguay.

Distribución: Chaco, Formosa, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco.

Comentarios: La descripción de esta especie (Wetzel, 1980), corresponde en parte a *C. loricatus* de Yepes (1935 b) y de Cabrera (1958). Chebez (1994) comentó que es “rara en todas partes” de su distribución y que hay registros documentados para Formosa, Santiago del Estero, Santa Fe y Tucumán y datos a confirmar de Chaco y Salta. Mares et al. (1996) la citaron para Tucumán, basándose en una observación personal de C. Olrog. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Merrit (1985), Wetzel (1980), Yepes (1935 b).

Cabassous tatouay (Desmarest)

Dasybus tatouay Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, en Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique: par une société de naturalistes et d'agriculteurs: avec des figures tirées des trois règnes de la nature. . . Ch. Deterville, Paris, 24:28, 1804.

Nombre común: Cabasú grande, tatú de rabo molle, tatú-aí, tatuay.

Localidad tipo: Paraguay; restringida “a 27° de Lat. sur” por Cabrera (1958).

Distribución: Corrientes, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) planteó que probablemente esta especie se encuentre en el extremo oriental de Formosa. Wetzel (1985 b) la citó para Buenos Aires invocando a Moeller (1968). Redford y Eisenberg (1992) incluyeron a Buenos Aires en su mapa de distribución, pero en el texto restringen a Entre Ríos su extensión hacia el sur. El registro de Entre Ríos es al menos dudoso, y se descarta su presencia en Buenos Aires. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Chebez y Massoia (1985), Merrit (1985), Wetzel (1980), Yepes (1935 b).

Género *Priodontes* Cuvier, 1827

Priodontes maximus (Kerr)

Dasypus maximus Kerr, en Linnaeus, The animal kingdom; or, zoological system of the celebrated Sir Charles Linnaeus. Class I. Mammalia and Class II. Birds. Being a translation of that part of the Systema Naturae, as lately published with great improvements by Professor Gmelin, together with numerous additions from more recent zoological writers and illustrated with copperplates. J. Murray and R. Faulder, London, p. 112, 1792.

Nombre común: Tatú carreta, tatú-guazú.

Localidad tipo: “Cayenne”, Guayana Francesa.

Distribución: Chaco, Formosa, Salta, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco.

Comentarios: Wetzel (1982) estableció la prioridad del nombre *P. maximus* sobre *P. giganteus*; como consecuencia de ese tratamiento se desechó a Pirayú, Paraguay, como localidad tipo. Honacki et al. (1982) la citan para Misiones, sin aportar datos concretos; por su parte, Chebez (1994) descartó su presencia en esa provincia. Aprile y Massoia (1989) nombraron un ejemplar colectado en el Departamento Sobremonte al norte de Córdoba, en 1972. Mares et al. (1996) la citan como probable para el noreste de Tucumán, y Díaz (2000) para Jujuy. Su estado de conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Arenas (2003), Carter (1983), Chebez (1994), Mares et al. (1989), Parera (2002), Porini (2001), Wetzel (1982, 1985 b).

ORDEN CHIROPTERA Blumenbach, 1779

Rubén M. Barquez

El ordenamiento sistemático de las especies de Chiroptera de Argentina sigue a Barquez et al. (1999 b), reconociendo a *Histiotus laephotis* (Barquez y Díaz, 2001), y a *Myotis dinelli* (Barquez, en prep.), como especies plenas. La fauna argentina de murciélagos está compuesta por 60 especies distribuidas en cuatro familias; Noctilionidae con 1 género y 2 especies, Phyllostomidae con 14 géneros y 18 especies, Vespertilionidae con 5 géneros y 22 especies, y Molossidae con 7 géneros y 18 especies.

Familia Noctilionidae Gray, 1821

Género *Noctilio* Linnaeus, 1766

Noctilio albiventris Desmarest

Noctilio albiventris Desmarest, Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture, et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 23:15, 1818.

Nombre común: Murciélago pescador chico.

Localidad tipo: Rio São Francisco, Bahía, Brasil.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá.

Comentarios: Es poco clara aún la situación de las varias subespecies descritas y es posible que exista más de una especie. Citada por algunos autores como *N. labialis* (Fornes y Massoia, 1968). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Davis (1976), Hood y Pitocchelli (1983), Lewis-Oritt et al. (2001).

Noctilio leporinus (Linnaeus)

[*Vespertilio*] *leporinus* Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Tenth ed. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:32, 1758.

Nombre común: Murciélago pescador grande.

Localidad tipo: Surinam; restringida por Thomas (1911).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranense, Yungas.

Comentarios: La subespecie Argentina es *N. l. rufescens*; el nombre *rufescens*, que proviene del *chauve-souris rougeatre* (murciélago rojizo) de Azara (1801) de Paraguay, podría ser prioritario al de *Noctilio rufipes* d'Orbigny (1836), procedente de Río San Miguel, Guarayo, Bolivia (Herskovitz, 1959). Hood y Jones (1984) también aceptaron a *rufescens* y consideraron a *rufipes* como sinónimo. Como consecuencia, la localidad tipo de esta subespecie sería "Paraguay," de aceptarse la sinonimia de Davis (1973). Es una especie rara en Argentina, aunque común en algunas regiones, y poco se conoce sobre su distribución, costumbres y hábitos en el país. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Davis (1973), Hood y Jones (1984).

Familia Phyllostomidae Gray, 1825

Representantes de cinco subfamilias se encuentran en la Argentina. Recientemente se ha propuesto un nuevo ordenamiento de los Phyllostomidos basado en secuencias de ADN (Baker et al., 2003). Aquí se sigue el ordenamiento de Barquez et al. (1999 b), pero ver Baker et al. (2000, 2003) y Wetterer et al. (2000).

Subfamilia Phyllostominae Gray, 1825

Género *Chrotopterus* Peters, 1865

Chrotopterus auritus (Peters)

Vampyrus auritus Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 415, 1856.

Nombre común: Falso vampiro orejón.

Localidad tipo: Originalmente México (Oaxaca o Veracruz, ver Medellín, 1989), pero corregida a Santa Catarina, Brasil, por Carter y Dolan (1978).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Paranense, Yungas.

Comentarios: La forma que habita en Argentina debería ser *C. a. australis*, con localidad tipo en Paraguay, Concepción, pero las subespecies son aún discutidas y se mantiene el nombre propuesto por Thomas (1905); ver también Simmons y Voss (1998) para una discusión sobre las subespecies. En los últimos años su distribución en el país ha sido extendida significativamente hacia el sur hasta la provincia de Tucumán donde se captura con relativa frecuencia. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez y Guerrero (1985), Cabrera (1938), Crespo (1982), Delpietro et al. (1992), Massoia et al. (1987), Medellín (1989), Olrog (1973, 1976), Thomas (1905), Villa-R. y Villa-C. (1971).

Género *Macrophyllum* Gray, 1838

Macrophyllum macrophyllum (Schinz)

Phyllost[oma] macrophyllum Schinz, Naturgeschichte und Abbildungen der Säugethiere. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:163, 1821.

Nombre común: Murcielaguito patas largas.

Localidad tipo: Rio Mucura, Bahía, Brasil. De acuerdo a Cabrera (1958), la localidad tipo fue designada por Wied-Neuwied (1826). Avila-Pires (1965) reconoció a Wied-Neuwied (en Schinz, 1821) como el primero en describir esta especie aunque el espécimen original no fue encontrado y, como consecuencia, ningún ejemplar tipo fue designado. Husson (1962) argumentó que algunas de las especies descritas en "Thierreich" por Schinz y atribuidas a "P. Max" deberían ser asignadas a él en lugar de a Wied-Neuwied, ya que Schinz no hace referencia a nadie más que a sí mismo.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Fornes et al. (1969) fueron los únicos en reportar alguna información sobre esta especie para Argentina, procedente de dos ejemplares de Misiones. En algunos sitios

en otros países de América del Sur fue encontrada en grupos de hasta 70 individuos. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Brosset y Charles-Dominique (1990), Davis et al. (1964), Gardner (1977 a), Harrison (1975), Seymour y Dickerman (1982), Whitaker y Findley (1980), Wilson y Gamarra de Fox (1991).

Género *Micronycteris* Gray, 1866
Micronycteris sp.

Nombre común: No asignado.

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Se trata de una especie muy rara en Argentina ya que solo se ha obtenido un ejemplar después de casi 25 años de muestreos en ambientes similares. El ejemplar, actualmente depositado en el Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History, presenta características compartidas con los otros géneros de “micronicterinos”, pero la combinación de caracteres diagnósticos no es exactamente coincidente con ninguno de ellos, lo que podría tratarse de una variación geográfica. Sin embargo, la mayor combinación de caracteres soporta la idea de que podría eventualmente tratarse de *M. megalotis*. De cualquier manera con este espécimen la distribución de los pequeños “micronicterinos” fue significativamente ampliada desde el norte de Bolivia, unos 500 kilómetros hacia el sur (Barquez et al., 1999 a). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Alonso-Mejia y Medellín (1991), Barquez et al. (1999 a), Simmons (1996), Simmons y Voss (1998).

Género *Tonatia* Gray, 1827
Tonatia bidens (Spix)

Vampyrus bidens Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des especes nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Bresil execute par ordre de S. M. le Roi de Baviere dans les annees 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 65, 1823.

Nombre común: Falso vampiro orejas redondas.

Localidad tipo: Rio San Francisco, Bahía, Brasil.

Distribución: Jujuy, Misiones.

Eco-regiones: Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Solo 13 ejemplares de esta especie han sido colectados en Argentina. Originalmente fue adicionada a la fauna del país como *T. silvicola* mediante ejemplares procedentes de Jujuy (Fornes et al., 1967) y posteriormente agregada a Misiones (Villa-R. y Villa-C., 1971). Sin embargo los ejemplares fueron luego reidentificados como *T. bidens* (Barquez et al., 1993). Recientemente se demostró que *Tonatia* no es monofilético (Lee et al., 2002), de manera que se ha restringido ese nombre sólo para incluir a la especie tipo (*T.*

bidens) y a la especie más cercana (*T. saurophila*), mientras que para el resto de las especies los autores sugieren que sean tratadas como género *Lophostoma*. Su estado de conservación en Argentina es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Lee et al. (2002), Williams et al. (1995).

Subfamilia Glossophaginae Bonaparte, 1845

Esta es una subfamilia muy abundante y numerosa en las regiones boscosas amazónicas, pero su diversidad decrece significativamente hacia el sur de manera que solo dos géneros, con una especie cada uno, llegan hasta la Argentina.

Género *Anoura* Gray, 1838

Anoura caudifera (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Glossophaga caudifer É. Geoffroy Saint-Hilaire, Mémoires du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 4:418, 1818.

Nombre común: Murcielaguito hocicudo.

Localidad tipo: Rio de Janeiro, Brasil.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Para el uso de *caudifera* en lugar de *caudifer* ver Handley (1984). Fornes (1972 a) incluyó *A. geoffroyi* en Argentina, basándose en ejemplares de *Anoura caudifera*. Luego Olrog y Barquez (1979) y Barquez (1984 a) siguieron este tratamiento. Posteriormente Barquez y Olrog (1985) incluyeron *A. caudifera* para el país, hasta que Barquez (1988) indicó que las identificaciones de todos los especímenes anteriores publicados como *Anoura geoffroyi* eran erradas, y que eran *A. caudifera* (Barquez et al., 1999 b). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez (1988), Gardner (1977 a), Sanborn (1933), Tamsitt y Valdivieso (1966).

Género *Glossophaga* E. Geoffroy, 1818

Glossophaga soricina (Pallas)

Vespertilio soricinus Pallas, Miscellanea zoologica, quibus nov imprimis atque obscur animalium species describuntur et observationibus i conibusque illustrantur. Hagae Comitum, apud Petrum van Cleef, p. 48, 1766.

Nombre común: Murciélago nectarívoro.

Localidad tipo: Restringida a Surinam por Miller (1912). El ejemplar tipo probablemente esté perdido (Miller, 1913 a).

Distribución: Buenos Aires, Chaco, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná, Paranense, Yungas.

Comentarios: Citas antiguas indican que la distribución de esta especie llegaba en la Argentina, a través de los bosques de galería, tan al sur como las ciudades de Buenos Aires y La Plata. Actualmente la alteración de estos ambientes ha restringido su distribución a las zonas más densas de los bosques Paranenses y Yungas donde, sin embargo, es poco frecuente. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Álvarez et al. (1991), Cabrera (1930), Miller (1913 a), Vaccaro y Massoia (1988 a).

Subfamilia Carolliinae Miller, 1924

Actualmente dos géneros y siete especies son conocidas para esta subfamilia, de los cuales un género y una especie han sido citados hasta el momento en Argentina (*Carollia perspicillata*).

Género *Carollia* Gray, 1838

Carollia perspicillata (Linnaeus)

Vespertilio perspicillatus Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Tenth ed. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:31, 1758.

Nombre común: Murciélago frutero.

Localidad tipo: Restringida a “Surinam” por Thomas (1911). Originalmente Linnaeus (1758) indicó “America” como localidad tipo de esta especie.

Distribución: Corrientes, Misiones. Datos no confirmados para Chaco y Formosa (Podtiaguin, 1944).

Eco-regiones: Campos y Malezales, Esteros del Iberá, Paranense. Registros no confirmados hacen posible su presencia en el Chaco Húmedo.

Comentarios: En Argentina es una especie poco común y hasta el momento ausente en el noroeste. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Anderson et al. (1982), Charles-Dominique (1991), Myers y Wetzel (1983), Pine (1972).

Subfamilia Stenodermatinae Gervais, 1856

Algunos autores dividen a esta subfamilia en las tribus Sturnirinae y Stenodermatinae. La primera que contiene al género *Sturnira* y la segunda que contiene en Argentina a representantes de los géneros *Artibeus*, *Platyrrhinus*, *Pygoderma* y *Vampyressa*. Jones y Carter (1976) solo consideran una subfamilia (Stenodermatinae) que sin división de tribus incluye a todos los géneros (ver también Owen, 1987).

Género *Artibeus* Leach, 1821

Al menos tres especies de este género se encuentran en Argentina. La situación de las diferentes especies que habitan Sudamérica es aún poco clara, particularmente la del com-

plejo “*jamaicensis*”. Lo mismo sucede con las categorizaciones a nivel genérico y subgenérico. Las formas de Argentina son claramente diferentes entre sí.

Artibeus fimbriatus Gray

Artibeus fimbriatus Gray, Magazine of Zoology and Botany, 2487, 1838.

Nombre común: Murciélago frutero grande oscuro.

Localidad tipo: Morretes, Serra do Mar, Paraná, Brasil.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Paranense. Probablemente en zonas alledañas en la Región Delta e Islas del Paraná.

Comentarios: Anteriormente al reconocimiento de *fimbriatus* como especie válida, ha sido frecuente tratarla como *A. lituratus* en Argentina. Consecuentemente la distribución se basa en ejemplares examinados y no es posible discriminar a las dos especies de las citas de la literatura que carecen de ejemplares de referencia. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Handley (1989), Marques-Aguiar (1994), Myers y Wetzel (1979, 1983).

Artibeus lituratus (Olfers)

Phyllostomus lituratus Olfers, Bemerkungen zu Illiger's Ueberblick der Säugethiere nach ihrer Vertheilung uber die Welttheile, rücksichtlich der Südamerikanischen Arten (species) (Abhandlung 10 of Wilhelm Ludig Eschwege's Journal von Brasilien..., vol. 15, heft 2 of the “Neue Bibliothek des wichtigsten Reisenbeschreibungen zur Erweiterung der Erd und Volkerkunde...” edited by F. T. Bertuch, Weimar, p. 224, 1818.

Nombre común: Murciélago frutero grande de líneas blancas.

Localidad tipo: Asunción, Paraguay.

Distribución: Corrientes, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Esteros del Iberá, Paranense.

Comentarios: Todas las citas de esta especie para el noroeste de Argentina son erróneas y corresponden a ejemplares de *Artibeus planirostris* con líneas faciales bien marcadas. Los registros de Fornes y Massoia (1967) para Chaco, y de Barquez (1984 a) para Dos de Mayo, Misiones, corresponden a *A. fimbriatus*. Su estado de conservación en Argentina es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Andersen (1908), Davis (1984), Ditchfield (2000), Handley (1987), Jones y Carter (1976), Koopman (1978), Marques-Aguiar (1994), Phillips et al. (1991).

Artibeus planirostris (Spix)

Phyllostoma planirostre Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des especes nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies

pendant le voyage dans l'intérieur du Bresil execute par ordre de S. M. le Roi de Baviere dans les annees 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 66, 1823.

Nombre común: Murciélago frutero grande gris.

Localidad tipo: Salvador, Bahia, Brasil.

Distribución: Formosa, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Yungas. Ocasionalmente Chaco Seco.

Comentarios: Esta es una especie muy común en el noroeste de Argentina, pero recientemente, con muestreos más intensivos, han comenzado a detectarse ejemplares en el noreste, donde probablemente tenga también una distribución extendida. La subespecie que habita Argentina sería *A. p. fallax*. Actualmente es aún controvertida la posición sistemática de *A. planirostris* y algunos autores consideran que debe ser incluida dentro de *A. jamaicensis*. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Handley (1987, 1991), Hollis (2005), Koopman (1978), Marques-Aguiar (1994), Ortega y Castro-Arellano (2001).

Género *Platyrrhinus* Saussure, 1860

Platyrrhinus lineatus (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Phyllostoma lineatum É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:180, 1810.

Nombre común: Murciélago frutero de línea dorsal.

Localidad tipo: Paraguay, Asunción.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Paranense.

Comentarios: Anteriormente esta especie era tratada como género *Vampyrops*, pero Gardner y Ferrell (1990) y Alberico y Velasco (1991) explican las razones para el uso de *Platyrrhinus*. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Anderson et al. (1982), Ferrell y Wilson (1991), Fornes y Massoia (1966), Gardner y Ferrell (1990), Jones y Carter (1976), Koopman (1976), Willig y Hollander (1987).

Género *Pygoderma* Peters, 1863

Pygoderma bilabiatum (Wagner)

Phyllostoma bilabiatum Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:366, 1843.

Nombre común: Murciélago de hombros blancos.

Localidad tipo: Ipanema, São Paulo, Brasil.

Distribución: Corrientes, Misiones, Salta. Díaz (1999) indicó que existe un registro para la provincia de Jujuy, no confirmado.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense, Yungas.

Comentarios: Esta especie era considerada monotípica hasta la publicación de Owen y Webster (1983) quienes reconocieron dos subespecies, *P. b. bilabiatum* y *P. b. magna*. Se supone que la primera se extiende desde el noroeste de Argentina y Bolivia a través de Brasil y Paraguay, hasta Surinam (aunque aparentemente los datos de presencia de esta especie en Surinam son erróneos; ver Jones y Carter, 1976; Voss y Emmons, 1996). La segunda habita en el nordeste, pero Barquez et al. (1999 b) ponen en duda la validez de dos formas subespecíficas. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Fornes y Delpietro (1969), Jones y Carter (1976), Olrog (1967), Owen y Webster (1983), Voss y Emmons (1996), Webster y Owen (1984).

Género *Sturnira* Gray, 1842

Catorce especies son actualmente reconocidas para este género, aunque es posible que la situación sea más compleja y algunas especies no hayan sido aún descriptas.

En Argentina, se conocen hasta ahora tres especies, bastante similares entre sí, pero con diferencias morfológicas y genéticas muy claras (ver Giannini y Barquez, 2003; Pacheco y Patterson, 1991).

Sturnira erythromos (Tschudi)

Phyllostoma erythromos Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. Scheitlin und Zollikofer, St. Gallen, Switzerland, p. 64, 1844.

Nombre común: Murciélago frutero chico oscuro.

Localidad tipo: Perú.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Tanto genéticamente (Pacheco y Patterson, 1991) como en su morfología externa y craneal (Barquez, 1987) es muy diferente de *S. lilium* y de *S. oporaphilum*, aunque frecuentemente ha sido sinonimizada con alguna de ellas. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Giannini y Barquez (2003), Pacheco y Patterson (1991).

Sturnira lilium (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Phyllostoma lilium É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:181, 1810.

Nombre común: Murciélago frutero común.

Localidad tipo: Asunción, Paraguay; restringida por Cabrera (1958).

Distribución: Catamarca, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán. Existe un registro dudoso de Río Negro (ver comentarios).

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Yungas. Registros no confirmados hacen posible su presencia en el Monte de Llanuras y Mesetas o en la Estepa Patagónica.

Comentarios: Un registro de Río Negro es puesto en duda por Cabrera (1958). Sin embargo, en el BM(NH) existe un ejemplar con localidad “Patagonia,” enviado a Londres por Roberto Dabbene desde el MACN, y forma parte de una serie de ejemplares “problemáticos” que están depositados en Londres. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Ditchfield (2000), Gannon et al. (1989), Jones y Phillips (1976).

Sturnira oporaphilum (Tschudi)

Phyllostoma *oporaphilum* Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruan. Scheitlin und Zollikoter, St. Gallen, Switzerland, p. 64, 1844.

Nombre común: Murciélago frutero grande.

Localidad tipo: Perú.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: En diferentes regiones esta especie es confundida con *bogotensis*. En Argentina es muy rara y se conocen escasos ejemplares. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987); Pacheco y Patterson (1991).

Género *Vampyressa* Thomas, 1900

Vampyressa pusilla (Wagner)

Phyllostoma pusillum Wagner, Abhandlungen der Mathematisch-Physikalischen Klasse der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften (München), 5:173, 1843.

Nombre común: Murciélago de orejas amarillas.

Localidad tipo: Sapitiba, Río de Janeiro, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: En una reciente revisión de esta especie, Lim et al. (2003) elevan a la subespecie *V. p. thyone* a especie y restringen la distribución de *V. pusilla* a la selva Atlántica al sur de Sudamérica. Esta es una especie muy rara en Argentina y solo se conoce un ejemplar para una localidad, hasta el momento. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Jones y Carter (1976), Lewis y Wilson (1987), Lim et al. (2003).

Subfamilia Desmodontinae Bonaparte, 1845

Los vampiros han sido considerados ya sea como una familia diferente (Desmodontidae) o como una tribu (Desmodina) de la Familia Phyllostomidae. Forman et al. (1968) y Jones y Carter (1976) los reconocen como subfamilia.

Género *Desmodus* Wied-Neuwied, 1826*Desmodus rotundus* (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Phyllostoma rotundum É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:181, 1810.

Nombre común: Vampiro común.

Localidad tipo: Paraguay, restringida a Asunción por Cabrera (1958).

Distribución: Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán. Probablemente Chubut.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas. Probablemente en Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Conversaciones mantenidas con un encargado de vida silvestre de Puerto Madryn, Chubut, indican haber observado vampiros alimentándose de un león marino (*Arctocephalus australis*) en la playa. Este constituiría el registro más austral para un vampiro. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Crespo et al. (1961), Greenhall et al. (1983 a), Linhart (1970), Lord et al. (1976), Villa-R. et al. (1969).

Género *Diaemus* Miller, 1906*Diaemus youngi* (Jentink)

Desmodus youngi Jentink, Notes of the Leiden Museum, 15:282, 1893.

Nombre común: Vampiro de alas blancas.

Localidad tipo: Upper Canje Creek, Berbice River, Guyana, es actualmente aceptada como localidad tipo (Husson, 1962).

Distribución: Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Paranense, Yungas.

Comentarios: Esta especie ha sido previamente tratada indistintamente como *Diaemus* o *Desmodus*. Hall (1981) y Koopman (1993) reiteraron su estatus genérico diferente. En Argentina es una especie rara, conocida solo en pocas localidades; recientemente incluida en la provincia de Salta (Barquez et al., en prep.). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez (1984 b), Delpietro et al. (1973), Massoia (1980 b), Massoia et al. (1989 c).

Familia Vespertilionidae Gray, 1821

Esta es una familia de distribución mundial, únicamente ausente de las regiones polares ártica y antártica. En Argentina contiene a los géneros *Dasypterus*, *Eptesicus*, *Histiotus*, *Lasiurus* y *Myotis*. Algunos autores consideran a *Dasypterus* (e.g. *Dasypterus ega* en Argentina) como subgénero de *Lasiurus*.

Género *Dasypterus* Peters, 1871

Por mucho tiempo *Dasypterus* ha sido reconocido como género diferente de *Lasiurus* (e.g., Miller, 1907). Ha sido tratado tanto como género o como subgénero de *Lasiurus* (e.g., Corbet y Hill, 1991; Kurta y Lehr, 1995). Aquí se otorga a *Dasypterus* validez genérica debido a sus diferencias morfológicas con *Lasiurus*, como lo han hecho Barquez et al. (1999 b), Cabrera (1958), Husson (1962, 1978) y otros.

Dasypterus ega (Gervais)

Nycticeius ega Gervais, Deuxième Mémoire. Documents zoologiques pour servir à la monographie des Chéiroptères Sud-Américains. Pp. 25-88, in P. Gervais, ed., Mammifères. In Animaux nouveaux ou rares recueillis pendant l'expédition dans les parties centrales de l'Amérique du Sud, de Rio de Janeiro a Lima, et de Lima au Para; exécutée par ordre du gouvernement Français pendant les années 1843 à 1847, sous la direction du comte Francis de Castelnau (F. Castelnau, ed.). P. Bertrand, Paris, 1(2):77, 1855 (1856).

Nombre común: Murciélago leonado.

Localidad tipo: Ega, Amazonas, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: La taxonomía de las diferentes subespecies es poco clara, pero Handley (1960) reconoció cinco. Las muestras de Argentina no son suficientes para determinar subespecies, pero los caracteres de los ejemplares examinados son coincidentes con los de *D. e. caudatus* (Tomes) y no se observan diferencias significativas entre ejemplares del noroeste y del nordeste. Thomas (1901 b) describió *D. e. argentinus* de Argentina, pero ese nombre se sinonimizó con *D. e. caudatus*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Handley (1960), Kurta y Lehr (1995), Merino et al. (2000).

Género *Eptesicus* Rafinesque, 1820

Davis (1965, 1966) revisó el género en Centro y Sud América pero, sin embargo, queda pendiente la resolución de numerosos problemas relacionados con la identidad de las especies. Entre las actualmente reconocidas, cinco o probablemente seis especies habitan Sudamérica, de las cuales tres se distribuyen en Argentina.

Eptesicus brasiliensis (Desmarest)

Vespertilio brasiliensis Desmarest, Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux art, principalement à l'agriculture, et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presqu'entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 35:478, 1819.

Nombre común: Murciélago pardo.

Localidad tipo: Goias, Brasil.

Distribución: Corrientes, Chaco. Ejemplares de citas anteriores haciendo referencia a esta especie para otras provincias fueron reidentificados como *E. furinalis* (Barquez et al., 1999 b).

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná. Probablemente en Espinal y Esteros del Iberá.

Comentarios: Barquez et al. (1999 b) redefinieron la distribución de esta especie en Argentina. La subespecie que habita el país es *E. b. argentinus*. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Davis (1966), Massoia (1976 a), Thomas (1920 d), Williams (1978).

Eptesicus diminutus Osgood

Eptesicus diminutus Osgood, Field Museum of Natural History, Zoological Series, 10:197, 1915.

Nombre común: Murciélago pardo chico.

Localidad tipo: São Marcello, Rio Preto, Bahia, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Jujuy, La Pampa, Salta, Santa Fe, Tucumán. Existen citas para Misiones y Santiago del Estero, pero no se ha confirmado la identidad de los ejemplares citados.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Yungas. Registros no confirmados hacen posible su presencia en el Chaco Seco y la Paranense.

Comentarios: La distribución de esta especie es poco conocida debido a la escasez de datos. Como consecuencia, las diferencias y límites entre las dos subespecies propuestas es también poco clara. En términos generales se considera que las poblaciones que habitan al norte de la distribución de la especie corresponden a *E. d. diminutus*, mientras que las que corresponden a la Argentina pertenecen a la otra subespecie, *E. d. fidelis*. Su historia taxonómica es compleja (Davis, 1966; Dobson, 1885; Osgood, 1915; Thomas, 1920 a, b; Williams, 1978). Barquez et al. (1999 b) resumieron las razones para utilizar el nombre *diminutus*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Davis (1966), Dobson (1885), Mies et al. (1996), Williams (1978).

Eptesicus furinalis (d'Orbigny)

Vespertilio furinalis d'Orbigny, Mammifères, en Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République orientale de Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chili, la République de Bolivia, la République du Pérou), exécuté pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Tome Quatrième. 2e Partie. (A. d'Orbigny, ed.). Pitois-Levrault, et cie, Paris, 4:13, 1847.

Nombre común: Murciélago pardo común.

Localidad tipo: Corrientes, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Puna, Yungas.

Comentarios: Williams (1978) describió *E. f. findleyi* con ejemplares de las provincias de Tucumán, Salta y Jujuy basándose en caracteres de tamaño y coloración. Sin embargo, Barquez et al. (1999 b) consideraron que *E. f. furinalis* y *E. f. findleyi* son sinónimos, manteniendo la validez de la primera. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Acosta y Lara (1950), Barquez et al. (1999 b), Davis (1966), Myers y Wetzel (1983), Williams (1978).

Género *Histiotus* Gervais, 1856

Este es un género exclusivo de Sudamérica. Probablemente siete especies sean válidas hasta el momento, de las cuales cuatro se encuentran en la Argentina (*H. laephotis*, *H. macrotus*, *H. magellanicus*, *H. montanus* y *H. velatus*).

Histiotus laephotis Thomas

Histiotus laephotis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 17:275, 1916.

Nombre común: Murciélago orejón grande pálido.

Localidad tipo: Caiza, Bolivia.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán. Existen registros, de identidad no comprobada, de Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Anteriormente esta especie era tratada como subespecie de *H. macrotus*. Inclusive, Anderson (1997) la consideró subespecie de *Histiotus montanus*. Autino et al. (1999) y Barquez y Díaz (2001) la consideran especie plena, diferente de *H. macrotus*. Su estado de conservación es Preocupación Menor (categorizada como subespecie de *H. macrotus*).

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Barquez y Díaz (2001).

Histiotus macrotus (Poepig)

Nycticeius macrotus Poepig, Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstromen während der Jahre 1827-1832. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1:451, 1835.

Nombre común: Murciélago orejón grande oscuro.

Localidad tipo: Antuco, Bío Bío, Chile.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Jujuy, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Tucumán.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Yungas.

Comentarios: Esta especie ha sido frecuentemente confundida con *H. laephotis* o con *H. montanus*, de manera que datos confiables que puedan obtenerse de la literatura son escasos en la medida que éstos no ofrecen descripciones que permitan definir la especie. Después de Barquez (1987) la mayoría de la literatura referida a las especies de este género en la Argentina tratan a *laephotis* y a *macrotus* como subespecies de *H. macrotus*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Barquez y Díaz (2001).

Histiotus magellanicus (Philippi)

Vespertilio magellanicus Philippi, Archiv für Naturgeschichte, 32(1):113, 1866.

Nombre común: Murciélago orejón austral.

Localidad tipo: Estrecho de Magallanes, Chile.

Distribución: Neuquén, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: Osgood (1943) listó a esta especie como subespecie de *H. montanus* (*H. m. magellanicus*). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b).

Histiotus montanus (Philippi y Landbeck)

Vespertilio montanus Philippi y Landbeck, Archiv für Naturgeschichte, 27(1):289, 1861.

Nombre común: Murciélago orejón chico.

Localidad tipo: Cordillera de Santiago, Chile.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Chubut, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa.

Comentarios: Los ejemplares del noroeste de Argentina (excepto los de áreas chaqueñas) citados como *H. montanus*, no pertenecen a esta especie sino que en su mayoría son *H.*

laephotis. No es sencillo resolver la distribución real de *H. montanus* a lo largo de todo su rango geográfico, sin una examinación detallada de un número mayor de ejemplares. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Pearson y Pearson (1989).

Histiopus velatus (I. Geoffroy Saint-Hilaire)

Plecotus velatus I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Paris, ser. 1, 3:446, 1824.

Nombre común: Murciélago orejón tropical.

Localidad tipo: Curitiba, Paraná, Brasil.

Distribución: Corrientes, Jujuy, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense, Yungas.

Comentarios: Ejemplares de Caiza, Bolivia, junto con un ejemplar de San Lorenzo, Jujuy, fueron citados como *H. velatus* por Thomas (1898 b), quien más tarde (Thomas, 1916 b) describió *H. laephotis* basándose en los ejemplares de Caiza, pero sin mencionar el de San Lorenzo; consecuentemente se considera probable que el ejemplar de San Lorenzo sea *H. laephotis*, ya que estaba incluido en la misma serie utilizada por el autor. La extensión al noroeste en la provincia de Jujuy es significativa, pero solo se ha registrado un ejemplar a lo largo de varios años de muestreos. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez y Díaz (2001), Massoia (1980 b), Vaccaro (1992).

Género *Lasiurus* Gray, 1831

Lasiurus blossevillii (Lesson y Garnot)

Vespertilio blossevillii Lesson y Garnot, Bulletin des Sciences Naturelles et de Géologie, 8:95, 1826.

Nombre común: Murciélago escarchado chico.

Localidad tipo: Montevideo, Uruguay.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Misiones, Salta, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Una sola subespecie, *L. b. blossevillii*, se encuentra en Argentina. Baker et al. (1988) demostraron que *L. blossevillii* del oeste de los Estados Unidos, México y Venezuela es diferente de *L. borealis* (ver también Genoways y Baker, 1988). Morales y Bickham (1995) demostraron, mediante análisis moleculares que *L. blossevillii* de Norte y Sud América son la misma especie y diferente de *L. borealis*. Ellos sugirieron además la posibilidad de que la subespecie *L. b. frantzii* (Handley, 1960) de Estados Unidos, México, Centro América y norte de Sudamérica, y *L. b. blossevillii* de Sudamérica podrían ser especies diferentes más que subespecies. La forma de Argentina incluye a *L. salinae* de Thomas

(1902 b). Mares et al. (1995) reconocieron *L. salinae* como especie válida, y más tarde Morales y Bickham (1995), basándose en estudios moleculares, indicaron que *L. salinae* y *L. blossevillii* son conespecíficos. Barquez et al. (1999 b) también reconocen a *L. salinae* como sinónimo de *L. blossevillii*. Su estado de conservación es Preocupación Menor (como *Lasiurus borealis*).

Referencias seleccionadas: Baker et al. (1988), Barquez et al. (1999 b), Massoia (1970), Massoia (1980 b), Massoia et al. (1987), Massoia et al. (1989 b, c, d), Morales y Bickham (1995), Romaña y Abalos (1950), Shump y Shump (1982 a).

Lasiurus cinereus (Beauvois)

Vespertilio cinereus Beauvois, A scientific and descriptive catalogue of Peale's museum. S. H. Smith, Philadelphia, p. 18, 1796.

Nombre común: Murciélago escarchado grande.

Localidad tipo: Philadelphia, Pennsylvania, Estados Unidos de Norteamérica.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Río Negro, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas. Probablemente Campos y Malezales.

Comentarios: La subespecie de Argentina es *L. c. villosissimus*. Shump y Shump (1982 b) ofrecen un resumen sobre el conocimiento de esta especie. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Massoia y Chebez (1989), Sanborn y Crespo (1957), Vaccaro (1992), Vaccaro y Massoia (1988 b), Yepes (1944).

Lasiurus varius (Poepig)

Nycticeius varius Poepig, Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstrome während der Jahre 1827-1832. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1:451, 1835.

Nombre común: Murciélago peludo rojo.

Localidad tipo: Bío Bío, Antuco, Chile.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Cabrera (1958) consideró que las poblaciones que se distribuyen desde el oeste de Córdoba hacia el sur en Río Negro y Chubut, deben considerarse como subespecie *L. borealis varius*, pero Barquez (1987) y Barquez et al. (1993, 1999 b) ya trataron a *L. varius* como especie plena. Muchos autores han tratado erróneamente a ejemplares rojizos de *L. borealis* (= *L. blossevillii*) del noroeste de Argentina como *L. b. varius*, y, por ejemplo Olrog (1959), mencionó ejemplares, en ese sentido, procedentes de Tucumán y Jujuy. Se-

guramente el registro de Dabbene (1902) de *Atalapha borealis* para Tierra del Fuego corresponda a *L. varius*. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1993, 1999 b), Shump y Shump (1982 a).

Género *Myotis* Kaup, 1829

Este es uno de los géneros con el mayor número de especies y el más complejo en la región Neotropical. Las dificultades para identificar adecuadamente a todas las formas de *Myotis* de Argentina se deben, principalmente, a la escasez de registros a lo largo de la distribución de las especies.

Myotis aelleni Baud

Myotis aelleni Baud, Revue Suisse de Zoologie, 86:268, 1979.

Nombre común: Murcielaguito del sur.

Localidad tipo: El Hoyo de Epuyén, Chubut, Argentina.

Distribución: Chubut, Río Negro.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: Esta especie es solo conocida de Argentina. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Baud (1979).

Myotis albescens (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Vespertilio albescens É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

Nombre común: Murcielaguito de vientre blanco.

Localidad tipo: De acuerdo a Cabrera (1958), la localidad tipo de esta especie es “Estancia San Solano” al sur de Paraguay, cerca de los Esteros de Iberá. Su historia taxonómica es confusa y no se ha especificado un tipo ni localidad tipo (La Val, 1973). Acosta y Lara (1950) ubicaron la localidad tipo en Corrientes, Argentina, pero La Val (1973) designó un neotipo de Yaguarón, Paraguari, Paraguay.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Es necesario estudiar si existen variaciones subespecíficas entre las poblaciones del noroeste y las del noreste de Argentina. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Myers (1977 b), Myers y Wetzel (1983).

Myotis chiloensis (Waterhouse)

Vespertilio chiloensis Waterhouse, Mammalia, en C. Darwin (ed.). The zoology of the voyage of H.M.S. Beagle, under command of Captain Fitzroy, R. N., during the years 1832 to 1836. 5 pts., 97 pp. Smith, Elder, and Co., London, p. 5, 1840.

Nombre común: Murcielaguito de Chile.

Localidad tipo: El holotipo proviene de una pequeña isleta al este de la Isla de Chiloé, Chile, pero no ha sido localizado y aparentemente está perdido (Carter y Dolan, 1978; La Val 1973; Miller y Allen, 1928). Como consecuencia, La Val (1973) designó un neotipo procedente de Cucao, Isla de Chiloé, Chile.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: La Val (1973) restringió esta especie a Chile, pero Crespo (1974 a) la incluyó en Argentina. Cabrera (1958) consideró a *M. chiloensis* como politípica, incluyendo a *M. c. alter* y a *M. c. chiloensis*, entre otras que no forman parte de este análisis; también consideró a *M. dinellii* como sinónimo de *M. c. atacamensis*. Posteriormente La Val (1973) reconoció a *M. chiloensis* y a *M. atacamensis* como especies monotípicas válidas, restringiendo la distribución de la primera al centro y sur de Chile y de la segunda a los desiertos costeros del norte de Chile y Perú. La Val (1973) reconoció a *M. levis* como politípica, incluyendo a *M. l. dinellii* como subespecie. *M. c. alter* fue reconocida como sinónimo de *M. l. levis*. De este modo La Val (1973) consideró a *M. chiloensis* como especie monotípica restringida a Chile, con probable extensión a la Isla Navarino al sur de Tierra del Fuego, lo que fue confirmado mediante ejemplares de colecciones. Actualmente *M. chiloensis* y *M. levis* son consideradas especies diferentes y ambas podrían tener superposición en parte de sus rangos geográficos en Argentina. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Crespo (1974 a), La Val (1973), Miller y Allen (1928).

Myotis dinellii Thomas

Myotis dinellii Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 10:493, 1902.

Nombre común: Murcielaguito amarillento.

Localidad tipo: Tucumán, 456 m, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: La historia sistemática de esta especie es compleja, pero efectivamente ha sido considerada subespecie de *M. levis* por La Val (1973) quien manifestó al hacerlo, sin embargo, sus dudas respecto a esta posición sistemática. Efectivamente, las diferencias de *M. levis* con *M. dinellii* son tan marcadas (o aún mas) como aquellas que se observan entre otras especies del género (ver discusión en *M. chiloensis*). El hallazgo en simpatria de

ambas no deja dudas de que efectivamente son formas específicas independientes (Barquez, en prep.). Su estado de conservación en Argentina no fue definido, pero se consideró como Preocupación Menor, al ser categorizada como *M. levis*.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), La Val (1973), Miller y Allen (1928).

Myotis keaysi J. A. Allen

Myotis ruber keaysi J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 33: 383, 1914.

Nombre común: Murcielaguito de patas peludas.

Localidad tipo: Inca Mines, Puno, Perú.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Aunque los datos de esta especie, obtenidos en otros países, indican una distribución asociada con los Andes, y la mayoría de las localidades por encima de 2000 m, los especímenes de Argentina se encuentran por debajo de esas altitudes en ambientes boscosos. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez y Díaz (2001), Ruedi y Mayer (2001).

Myotis levis (I. Geoffroy Saint-Hilaire)

Vespertilio levis I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Paris, 1(3):444-445, 1824.

Nombre común: No asignado. Previamente fue tratada como “murcielaguito amarillento”, pero este es el nombre común que corresponde a *M. dinellii*.

Localidad tipo: “Sur de Brasil”.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Pampa, Paranense.

Comentarios: Anteriormente se la consideraba subespecie de *M. levis*, pero el hallazgo en simpatria y las marcadas diferencias soportan el tratamiento de ambas como especies diferentes (ver comentarios en *M. dinellii*). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), La Val (1973).

Myotis nigricans (Schinz)

Vespertilio nigricans Schinz, Naturgeschichte und Abbildungen der Säugethiere. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:179, 1821.

Nombre común: Murcielaguito oscuro.

Localidad tipo: El tipo procedente de Fazenda do Agá, cerca del Río Iritiba, Espirito Santo, Brasil, no ha sido localizado (Carter y Dolan, 1978). Consecuentemente, La Val (1973) designó un neotipo de 42 km S Río de Janeiro, Brasil.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán. Probablemente Catamarca (Romaña y Ábalos, 1950).

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Yungas. Probablemente en Campos y Malezales.

Comentarios: La subespecie que habita Argentina es *M. n. nigricans* (Schinz), siguiendo el criterio de Wilson y La Val (1974). Numerosos estudios relacionados con esta especie en la región Neotropical han sido publicados, pero persisten dudas respecto a la exactitud de las distribuciones y las potenciales razas geográficas. Las muestras depositadas en colecciones sistemáticas, de ejemplares de Argentina, sugieren la existencia de más que una raza para esta especie, lo que no puede resolverse sin estudios más detallados. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Ibáñez Ulargui (1981), La Val (1973), López-González et al. (2001), Mares y Wilson (1971), Willig (1983), Wilson (1971), Wilson y Findley (1970, 1971).

Myotis riparius Handley

Myotis simus riparius Handley, Proceedings of the United States National Museum, 112:466-468, 1960.

Nombre común: Murcielaguito ocráceo.

Localidad tipo: Villa Tacarcuna, Río Pucro, 975 m, Darien, Panamá.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: De acuerdo a Ruedi y Mayer (2001), esta especie parece estar muy relacionada con *M. ruber*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez y Ojeda (1992), Díaz y Barquez (1999), La Val (1973), López-González et al. (2001), Ruedi y Mayer (2001).

Myotis ruber (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Vespertilio ruber É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

Nombre común: Murcielaguito rojo.

Localidad tipo: Restringida a Asunción, Paraguay (Miller y Allen, 1928). El tipo, probablemente basado en uno de los murciélagos de Azara (el *Chave-souris onzieme*), no fue encontrado en los Museos de Europa y estaría perdido. La Val (1973) designó un neotipo procedente de Sapucay, 300 m, Paraguay.

Distribución: Corrientes, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Esteros del Iberá, Paranense. Registros dudosos ubicarían a la especie en Delta e Islas del Paraná.

Comentarios: Cabrera (1930) la incluyó en la provincia de Corrientes asumiendo que d'Orbigny obtuvo un espécimen de esa localidad cuya localidad precisa era la que dio en su Atlas Zoologie (d'Orbigny, 1836). Cabrera (1958) la incluyó en Misiones y Corrientes, pero considerándola sinónimo de *M. levis*. Su presencia en Corrientes se confirmó recientemente con ejemplares depositados en la CML. También fue erróneamente incluida en Tucumán por Lucero (1983). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), La Val (1973).

Myotis simus Thomas

Myotis simus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 7:541, 1901.

Nombre común: Murcielaguito afelpado.

Localidad tipo: Saracayu (Río Ucayali), Loreto, Perú.

Distribución: Corrientes, Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo; transición entre Campos y Malezales y Esteros del Iberá.

Comentarios: Esta es una especie poco conocida en Argentina, con registros de solo tres localidades. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Baud y Menu (1993), Fornes (1972 b).

Familia Molossidae Gervais, 1856

Esta familia tiene una distribución mundial amplia, particularmente en regiones tropicales y subtropicales. Actualmente son reconocidas dos subfamilias, Tomopeatinae, con un género y una especie, hasta ahora restringida a Perú, y Molossinae, con tentativamente 15 géneros y 95 especies. En Argentina se han registrado 7 géneros y 18 especies, considerando a *Cynomops* diferente de *Molossops* (Thomas, 1920 a) y a *Nyctinomops* diferente de *Tadarida* (Freeman, 1981). La afirmación de López-González y Presley (2001) de *Molossus currentium* como especie diferente de *Molossus molossus*, no es posible de mantener por el momento, ya que los autores solo tratan un fragmento de los ejemplares de Argentina y no dejan en claro la especie que correspondería para los ejemplares no examinados por ellos.

Género *Cynomops* Thomas, 1920

Thomas (1920 a) describió *Cynomops* basándose en caracteres distintivos e incluyendo a las especies *planirostris*, *brachymeles*, *paranus*, *mastivus* y *cerastes*. Aquí se considera a *C. paranus* como especie válida y no como subespecie de *C. planirostris*. De este modo en Argentina se reconoce la presencia de tres especies: *C. abrasus*, *C. paranus* y *C. planirostris*.

Cynomops abrasus (Temminck)

Dysoptes abrasus Temminck, Monographies de Mammalogie, ou description de quelques genres de mammifères, dont les espèces ont été observées dans les différens. Musées l'Europe. C. C. Vander Hoek, Leiden, 1:232, 1826.

Nombre común: Moloso rojizo.

Localidad tipo: Brasil.

Distribución: Formosa, Misiones. Citada para Chaco (Cabrera, 1939, 1958) y Santiago del Estero (Yepes, 1944), pero sin confirmación hasta el momento (Barquez et al., 1999 b).

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Seco, Paranense.

Comentarios: La subespecie argentina es *C. a. cerastes*. Esta especie fue tratada como *Cynomops* por Barquez (1987) y Barquez et al. (1993, 1999 b). La mayoría de los autores han considerado a *Cynomops* como subgénero de *Molossops* y han usado la combinación nomenclatural *Molossops (Cynomops) brachymeles*. Recientemente *abrasus* ha sido usado en lugar de *brachymeles*, siguiendo a Carter y Dolan (1978; pero ver también Husson, 1962; Koopman, 1993). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Barquez et al. (1993, 1999 b), Cabrera (1930), Carter y Dolan (1978), Yepes (1944).

Cynomops paranus (Thomas)

Molossus planirostris paranus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 8:190, 1901.

Nombre común: Moloso chico pardusco.

Localidad tipo: Pará, Brasil.

Distribución: Corrientes.

Eco-regiones: Transición entre Chaco Húmedo y Deltas e Islas del Paraná.

Comentarios: Thomas (1901 c) describió a esta especie como subespecie de *M. planirostris* (*M. p. paranus*). En Argentina es una especie muy rara y su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Thomas (1901 c).

Cynomops planirostris (Peters)

Molossus planirostris Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 575, 1865.

Nombre común: Moloso de pecho blanco.

Localidad tipo: Cayena, Guayana Francesa.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas, probablemente con penetraciones en el Chaco Seco.

Comentarios: Al igual que en las otras especies de *Cynomops*, la designación de subespecies es complicada. Koopman (1978) incluyó a *milleri* como subespecie de *planirostris*. Anderson et al. (1982) asignaron la subespecie *planirostris* a los ejemplares de Bolivia. Myers y Wetzel (1983) no designaron subespecie para las poblaciones de Paraguay a la espera de un estudio que pueda resolver la identidad de las diferentes formas geográficas. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1993, 1999 b), Carter y Dolan (1978), Simmons y Voss (1998), Williams y Genoways (1980).

Género *Eumops* Miller, 1906

Eger (1977) reconoció nueve especies para este género, pero más tarde la revalidación de *E. patagonicus* (Barquez, 1987) elevó a diez el número de especies reconocidas.

Eumops auripendulus (Shaw)

Vespertilio auripendulus Shaw, General Zoology or systematic natural history, G. Kearsley, London, 1(1):137, 1800.

Nombre común: Moloso oscuro.

Localidad tipo: Guayana Francesa.

Distribución: Chaco, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná, Espinal, Paranense.

Comentarios: Dos subespecies son actualmente reconocidas (Barquez et al., 1999 b; Best et al., 2002; Eger, 1977), *E. a. auripendulus* y *E. a. major*, esta última presente en Argentina. Es probable que la primera alcance el noroeste de Argentina, desde Bolivia. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Best et al. (2002), Brosset y Dubost (1967), Handley (1976), Massoia (1976 a), Myers y Wetzel (1983).

Eumops bonariensis (Peters)

Promops bonariensis Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1874:232, 1874.

Nombre común: Moloso orejas anchas pardo.

Localidad tipo: Buenos Aires, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, Santa Fe, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Pampa, Yungas.

Comentarios: Tres subespecies son actualmente reconocidas, *E. b. nanus*, *E. b. delticus* y *E. b. bonariensis*; esta última en Argentina. Hunt et al. (2003), resumen el conocimiento de la especie, pero mantienen la antigua división de subespecies, incluyendo a *E. b. beckeri*, que es actualmente sinónimo de *E. patagonicus*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Barquez et al. (1993, 1999 b), Eger (1977), Hunt et al. (2003), Sanborn (1932).

Eumops dabbenei Thomas

Eumops dabbenei Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 13:481, 1914.

Nombre común: Moloso grande.

Localidad tipo: Tartagal, Chaco, Argentina, restringida por Barquez (1987), ver también Barquez et al. (1999 b).

Distribución: Chaco, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Yungas.

Comentarios: La biología de esta especie es poco conocida y los registros son escasos en Argentina. Incluye a *Eumops underwoodi mederai*, descrita por Massoia (1976 a). McWilliams et al. (2002) resumen información sobre el conocimiento de la especie. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Ibáñez (1979), Massoia (1976 a), McWilliams et al. (2002).

Eumops glaucinus (Wagner)

Dysopes glaucinus Wagner, Archiv für Naturgeschichte, 9(1):368, 1843.

Nombre común: Moloso acanelado.

Localidad tipo: Cuiabá, Mato Grosso, Brasil.

Distribución: Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Su presencia en Catamarca, indicada por Olrog y Lucero (1981), no está documentada por ejemplares en colecciones. Los análisis estadísticos de variación reportados por Eger (1977) sugieren que podría tratarse de una especie politípica compuesta de poblaciones aisladas. Los ejemplares de Argentina son de menor tamaño que los de Paraguay y Bolivia. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Díaz y Barquez (1999), Eger (1977), Myers y Wetzel (1983), Vaccaro (1992), Warner et al. (1974).

Eumops patagonicus Thomas

Eumops patagonicus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 13:234, 1924.

Nombre común: Moloso gris de orejas anchas.

Localidad tipo: Chubut, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Esteros de Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Barquez (1987) propuso la revalidación de *Eumops patagonicus*. Cabrera (1958) mencionó que no había error en la localidad tipo ya que el ejemplar fue colectado por una expedición del MACN a la provincia de Chubut, y más tarde Monjeau et al. (1994) citaron un ejemplar de *E. patagonicus* capturado en esa provincia. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Barquez et al. (1993, 1999 b), Monjeau et al. (1994), Sanborn (1932).

Eumops perotis (Schinz)

Molossus perotis Schinz, Naturgeschichte und Abbildungen der Säugethiere. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:870, 1821.

Nombre común: Moloso orejón grande.

Localidad tipo: Campos do Goita Cazes, Villa São Salvador, Río de Janeiro, Brasil.

Distribución: Córdoba, Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Paranense, Yungas.

Comentarios: A pesar de ser común en áreas urbanas y suburbanas, se conoce poco sobre su biología en Argentina. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez y Ojeda (1992), Eger (1977), Freeman (1979), Smith y Genoways (1969).

Género *Molossops* Peters, 1866

Cynomops y *Molossops* han sido tradicionalmente tratados como subgéneros de *Molossops*, pero ambos son claramente diferenciables tanto externa como cranealmente. Cabrera (1958) consideró que los caracteres que motivaron a Thomas (1920 a) para reconocer a *Cynomops* como género diferente, debían ser considerados solo como de valor subgenérico, y ubicó a *Cynomops* en sinonimia con *Molossops*. Aquí ambos son reconocidos como géneros válidos (ver Gardner, 1977 b).

Molossops neglectus Williams y Genoways

Molossops neglectus Williams y Genoways, Annals of Carnegie Museum, 49:489, 1980.

Nombre común: Moloso chico acanelado.

Localidad tipo: 1 km S, 2 km E Powaka (5° 25' N, 53° 03' W), Surinam.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Barquez (1987) incluyó a esta especie en Argentina, donde se conoce solo de una localidad en la provincia de Misiones. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Ascorra et al. (1991), Barquez et al. (1999 b), Gregorin et al. (2004), Williams y Genoways (1980).

Molossops temminckii (Burmeister)

Dysopes temminckii Burmeister, Systematische Übersicht der Thiere Brasiliens, welche während einer Reise durch die Provinzen von Rio de Janeiro und Minas Geraës... gesammelt oder beobachtet wurden von Dr. Hermann Burmeister. Pt. 1. Georg Reimer, Berlin, p. 72, 1854.

Nombre común: Moloso pigmeo.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Yungas. Probablemente Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Aunque la presencia de esta especie en una provincia tan al sur como la de Chubut resulta rara, la información es concreta y se basa en la existencia de un ejemplar depositado en el BM(NH). Las dos subespecies reconocidas por Cabrera (1958) para la Argentina, *M. t. temminckii* y *M. t. sylvia*, no parecen ser diferentes. Ibáñez y Ochoa (1985) también han encontrado dificultades para diferenciar las poblaciones de Venezuela. Thomas (1924) describió *M. t. sylvia* de Goya, Corrientes, indicando que esta forma era diferente de las de Paraguay o de Bahía, en Brasil. Probablemente la subespecie que habita Argentina deba ser tratada como *M. t. temminckii*, dependiendo de futuros estudios sistemáticos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Freeman (1981), Peterson (1965).

Género *Molossus* É. Geoffroy, 1805

Miller (1913 b) revisó el género reconociendo 18 especies divididas en cuatro grupos (*currentium*, *obscurus*, *pygmaeus* y *rufus*). Freeman (1981) reconoce solo 8 especies lo que, sumado a la revalidación de *M. currentium* (López-González y Presley, 2001), eleva a 9 las especies actualmente reconocidas.

Molossus molossus (Pallas)

V[espertilio] molossus Pallas, Miscellanea zoologica, quibus nov imprimis atque obscur animalium species describuntur et observationibus i conibusque illustrantur. Hagae Comitum, apud Petrum van Cleef, p. 49-50, 1766.

Nombre común: Moloso cola gruesa chico.

Localidad tipo: Martinique, Antillas Menores, Francia.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Yungas.

Comentarios: Las relaciones taxonómicas de las subespecies no son claras en América del Sur. Barquez et al. (1999 b) consideraron que una sola subespecie habita en Argentina (*M. m. crassicaudatus*). Posteriormente López-González y Presley (2001) consideraron que algunos de los ejemplares asignados a *crassicaudatus* por Barquez et al. (1999 b), del este de Argentina, deben ser tratados como otra especie (*M. currentium*). Sin embargo, estos autores no examinaron ejemplares del resto de las localidades de distribución de ambas especies en Argentina, ni indicaron diferencias entre ambas especies, de manera que la definición de especies y subespecies queda pendiente hasta el desarrollo de estudios más globales e intensivos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Burnett et al. (2001), López-González y Presley (2001), Tamsitt y Valdivieso (1966).

Molossus rufus É. Geoffroy Saint-Hilaire

Molossus rufus É. Geoffroy Saint-Hilaire, Nouveau bulletin des sciences par la Société Philomatique, Paris, 3(96):279, 1805.

Nombre común: Moloso cola gruesa grande.

Localidad tipo: Restringida a “Cayenne, French Guiana” por Miller (1913).

Distribución: Córdoba, Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranense, Yungas.

Comentarios: Esta especie ha sido frecuentemente tratada como *M. ater* (ver Barquez et al., 1999 b), pero aquí se sigue a Dolan (1989) para el uso del nombre. Cabrera (1930, 1958) limitó la distribución de esta especie en Argentina a la parte norte, a lo largo de una angosta franja de este a oeste, tratándola como subespecie *castaneus*. Villa-R. y Villa-C. (1971) consideraron a los especímenes de Salta y Jujuy como *M. a. nigricans*, pero *nigricans* es significativamente más grande que los ejemplares citados por los autores. Como las series examinadas de Argentina demuestran la existencia de una alta variación intrapoblacional, no es posible por el momento asignar una subespecie a las poblaciones de Argentina, que se base en caracteres morfológicos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1930, 1958), Dolan (1989), Fornes y Massoia (1967), Miller (1913 b), Myers y Wetzel (1983), Villa-R. y Villa-C. (1971).

Género *Nyctinomops* Miller, 1902

Las especies actualmente reconocidas en este género fueron previamente tratadas como *Tadarida*. Algunos autores aún mantienen a *Nyctinomops* como subgénero de *Tadarida*. Freeman (1981) recomendó el reconocimiento de *Nyctinomops* como género válido, al igual que Hall (1981) y Legendre (1984).

Nyctinomops laticaudatus (É. Geoffroy Saint-Hilaire)

Molossus laticaudatus É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Museum d'Histoire Naturelle, Paris, 6:156, 1805.

Nombre común: Moloso labios arrugados chico.

Localidad tipo: Restringida a Asunción, Paraguay, por Cabrera (1958).

Distribución: Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Poco conocida en Argentina. El nombre correcto de la especie es *laticaudatus* y no *laticaudata*, como frecuentemente ha sido usado. Ávila-Flores et al. (2002), consideran la presencia de dos formas subespecíficas en Argentina, *N. l. europs* para las del noroeste, y *N. l. laticaudatus* para las del noreste. Esta diferenciación de subespecies requiere confirmación ya que el número de ejemplares conocidos es muy escaso en el país. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Ávila-Flores et al. (2002), Barquez y Díaz (2001), Díaz y Barquez (1999), Massoia et al. (1989 d), Vaccaro (1992).

Nyctinomops macrotis (Gray)

Nyctinomus macrotis Gray, Annals of Natural History, 11 (4):5, 1839.

Nombre común: Moloso labios arrugados grande.

Localidad tipo: Cuba.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Comentarios: El nombre de esta especie ha sido usado en diferentes combinaciones por varios autores, *Nyctinomus molossus*, *Tadarida molossa* o *T. molossus*. Aparentemente el uso de esos nombres ha sido consecuencia de la interpretación de que la descripción original corresponde a *Vespertilio molossus* Pallas. Husson (1962) explicó sus argumentos para el uso de *macrotis* y resumió la sinonimia que debe usarse para *Molossus molossus* Pallas y *Tadarida macrotis* (Gray). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999 b), Fornes (1964), Husson (1962).

Género *Promops* Gervais, 1856

Este género contiene dos especies reconocidas actualmente, ambas presentes en Argentina. Se requieren trabajos taxonómicos adicionales para resolver la sistemática de las diferen-

tes poblaciones de esta especie, ya que Thomas (1915) reconoció seis (*centralis*, *occultus*, *fosteri*, *nasutus*, *ancilla* y *pamana*) y más tarde agregó una séptima (*P. davisoni*) (Thomas, 1921 a).

Promops centralis Thomas

Promops centralis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 16:62, 1915.

Nombre común: Moloso cola larga grande.

Localidad tipo: Supucay, Paraguay.

Distribución: Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Thomas (1915) describió *Promops occultus* de Paraguay, actualmente tratada como subespecie de *P. centralis*. Handley (1966) la consideró como conoespecífica con *P. centralis* y con *P. davisoni* de Perú. Ojasti y Linares (1971) indicaron que *occultus* y *davisoni* deberían tratarse como subespecies de *centralis*, opinión compartida por Koopman (1978) y Freeman (1981). Genoways y Williams (1979) no coincidieron en que *davisoni* debiera tratarse como subespecie de *centralis*, sino como más cercana a *P. nasutus*. Aquí se reconoce a los ejemplares de Argentina como *P. c. occultus*. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Genoways y Williams (1979), Ojasti y Linares (1971), Thomas (1915, 1921 a).

Promops nasutus (Spix)

Molossus nasutus Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des especes nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Bresil execute par ordre de S. M. le Roi de Baviere dans les annees 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 58, 1823.

Nombre común: Moloso cola larga chico.

Localidad tipo: Río São Francisco, Bahia, Brasil.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Seco, Yungas. Probablemente Chaco Húmedo y Espinal.

Comentarios: El ejemplar de Formosa citado por Ojeda y Barquez (1976) como *P. nasutus* fue reidentificado como *P. centralis*. *Promops nasutus* incluye a *P. ancilla* Thomas, 1915. Crespo (1958) identificó a ejemplares de Misiones como *P. n. nasutus*. La situación taxonómica de las subespecies de *P. nasutus* es confusa y no se han encontrado caracteres que permitan diferenciar claramente a las poblaciones del noroeste de las del noreste del país. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1993, 1999 b), Thomas (1915).

Género *Tadarida* Rafinesque, 1814

Tadarida brasiliensis (I. Geoffroy Saint-Hilaire)

Nyctinomus brasiliensis I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Zoologie, ser. 1, 3:343, 1824.

Nombre común: Moloso común.

Localidad tipo: Restringida a Curitiba, Paraná, Brasil, por Shamel (1931 b).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tierra del Fuego (en Islas Malvinas), Tucumán.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Islas del Atlántico Sur, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Puna, Yungas.

Comentarios: A pesar de que es una especie relativamente fácil de identificar ha sido común encontrar ejemplares depositados en colecciones sistemáticas, identificados como *Tadarida brasiliensis* que correspondían a *Eumops patagonicus*. Su estado de conservación en Argentina es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Fornes y Massoia (1967), Romano et al. (1999), Schwartz (1955), Shamel (1931 b).

ORDEN PRIMATES Linnaeus 1758

Marta D. Mudry, Mariela Nieves, Eliana R. Steinberg y Gabriel E. Zunino

Los Primates constituyen uno de los órdenes de mamíferos de mayor diversidad taxonómica; comprenden 14 familias, 60 géneros y aproximadamente 300 especies. Entre el 55 y el 70 por ciento de las especies (incluyendo 28 de las 76 especies reconocidas para el nuevo mundo) están incluidas en el Libro Rojo de Animales Amenazados de la IUCN (1996). Más del 90% de las especies viven exclusivamente en las selvas tropicales de Asia, Africa, Centro y Sud América, hoy con una tasa de desaparición de 17 millones de hectáreas por año (Mittermier y Konstant, 1996-1997). El Orden comprende tres grandes grupos: Prosimios, Primates del Viejo Mundo (Catarrhini) y Primates del Nuevo Mundo (Platyrrhini). De estos últimos, las formas actuales se reúnen en la superfamilia Ceboidea y están representadas en cuatro familias: Callithrichidae, Atelidae, Cebidae y Pitheciidae (Schneider et al., 1993). Solo dos (Atelidae y Cebidae) habitan en la Argentina, donde se encuentran cuatro especies: *Alouatta caraya*, *Alouatta guariba*, *Cebus apella* y *Aotus azarae*. El ordenamiento sistemático de las especies de Argentina sigue a Cabrera (1939, 1958) modificado según Rylands et al. (2000) y Groves (2001).

Familia Atelidae (Gray, 1825)
Subfamilia Alouattinae (Trouessart, 1897)

Género *Alouatta* Linnaeus, 1766
Alouatta caraya (Humboldt)

Simia caraya Humboldt, Tableau synoptique des singes de l'Amérique. Pp. 353-363, in Voyage de Humboldt et Bonpland. Observations de zoologie et d'anatomie comparée. Pt. 2, vol. 1: Recueil d'observations de zoologie et d'anatomie comparée: faits dans l'océan Atlantique, dans l'intérieur du nouveau continent et dans la Mer du Sud, pendant les années 1799, 1800, 1801, 1802 et 1803. L. Schoell, Paris, Pp. 355, 1812.

Nombre común: Mono aullador negro y dorado.

Localidad tipo: Paraguay.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones, Salta, Santa Fe.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranense.

Comentarios: Los machos adultos tienen pelaje homogéneo de color negro, y las hembras dorado claro a amarillo intenso. Desde que nacen y hasta que alcanzan la madurez sexual, tanto machos como hembras tienen coloración similar a la de las hembras adultas. Habitan bosques primarios, riparios, y bosques deciduos secos y frondosos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Brown y Zunino (1994), Cabrera (1958), Cabrera y Willink (1973), Rowe (1996).

Alouatta guariba (Humboldt)

Simia guariba Humboldt, Tableau synoptique des singes de l'Amérique. Pp. 353-363, in Voyage de Humboldt et Bonpland. Observations de zoologie et d'anatomie comparée. Pt. 2, vol. 1: Recueil d'observations de zoologie et d'anatomie comparée: faits dans l'océan Atlantique, dans l'intérieur du nouveau continent et dans la Mer du Sud, pendant les années 1799, 1800, 1801, 1802 et 1803. L. Schoell, Paris, Pp. 355, 1812.

Nombre común: Fusca, mono aullador marrón.

Localidad tipo: Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Taxonomía en disputa, algunos autores suelen mencionar a esta especie bajo el nombre *A. fusca*, descrito por Geoffroy St-Hilaire (1812) como *Stentor fusca*. Actualmente ambas formas son consideradas sinónimos y, debido a que la descripción de Humboldt es dos meses más antigua, es la que prevalece. Se reconocen dos subespecies para esta especie, de las cuales una, *A. guariba clamitans* habita en la Argentina. Los machos tienen pelaje marrón, rojo oscuro o negro, con barba amarilla dorada y la parte

ventral del cuerpo marrón a naranja amarronado; las hembras son más pálidas; cola prensil. Habita bosques primarios y secundarios y de Pino Paraná (*Aracauria angustifolia*); suelen encontrarse en cercanías de arroyos. Su estado de conservación en Argentina es En Peligro (como *A. fusca*).

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Cabrera y Willink (1973), Groves (2001), Rowe (1996), Rylands et al. (2000).

Familia Cebidae (Bonaparte, 1831)
Subfamilia Cebinae (Bonaparte, 1831)
Género *Cebus* Linnaeus, 1758
Cebus apella (Linnaeus)

Simia apella Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:28, 1758.

Nombre común: Mono caí.

Localidad tipo: Sin consenso, aunque de acuerdo a Hershkovitz (1958) habría sido restringida, por Humboldt (1812) y por É. Geoffroy (1812), a la Guayana Francesa.

Distribución: Jujuy, Misiones, Salta. Aunque Gil y Heinonen (1993) y Heinonen Fortabat (2001) citan a esta especie para Formosa, los autores decidieron no incluirlo ya que consideran que los ejemplares podrían corresponder a animales que escaparon de cautiverio (nota de los editores).

Eco-regiones: Paranense, Yungas. Registros no confirmados ubicarían a la especie en el Chaco Húmedo (nota de los editores).

Comentarios: La sistemática de este género es controvertida. Aunque actualmente se reconocen entre 9 y 11 subespecies, dos de ellas tienen distribución natural en Argentina (*C. a. paraguayanus* y *C. a. nigrinus* = *C. a. vellerosus*). La primera se encuentra en el noroeste y la segunda en el noreste de la Argentina. El patrón de coloración facial varía entre subespecies, excepto por la presencia constante de patillas negras. *Cebus a. paraguayanus* tiene el copete de pelos cortos y negros, que puede estar dividido formando dos puntas o penachos a cada lado de la cabeza y se puede observar en ambos sexos con alturas y frecuencias variables. Los hombros son de color más claro que el resto del cuerpo, variable de marrón claro a marrón oscuro en el manto y en la zona ventral. Las manos y pies son negros y la cola es oscura en su extremo distal, y prensil. *Cebus a. nigrinus* tiene pelaje negro o marrón oscuro homogéneo desde la cabeza hasta la extremidad distal de la cola, tanto dorsal como ventralmente. Su estado de conservación en Argentina es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Cabrera y Willink (1973), Rowe (1996), Rylands et al. (2000).

Subfamilia Aotinae (Trouessart, 1897)

Género *Aotus* Illiger, 1811*Aotus azarae* (Humboldt)

Simia azarae Humboldt, Tableau synoptique des singes de l'Amérique. Pp. 353-363, in Voyage de Humboldt et Bonpland. Observations de zoologie et d'anatomie comparée. Pt. 2, vol. 1: Recueil d'observations de zoologie et d'anatomie comparée: faits dans l'océan Atlantique, dans l'intérieur du nouveau continent et dans la Mer du Sud, pendant les années 1799, 1800, 1801, 1802 et 1803. L. Schoell, Paris, Pp. 359, 1811.

Nombre común: Miriquiná, mono lechuza, mono nocturno.

Localidad tipo: Orilla derecha del Río Paraguay.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: De las dos formas fenotípicas reconocibles para este género, la de cuello gris y la de cuello rojo, solo la segunda se ha observado en Argentina, y de los 12 morfos cariotípicos vinculados a la distribución geográfica, el estatus taxonómico de solo uno de ellos es motivo de controversia. El pelaje es agutí en el cuello, la garganta y el vientre, con predominio anaranjado. Tienen un patrón de coloración facial con zonas blancas y negras (antifaz) alrededor de sus ojos. El manto es agutí gris veteado a marrón; cola no prensil con el extremo distal de color negro. Su estado de conservación en Argentina es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Cabrera y Willink (1973), Díaz y Barquez (2002), Rowe (1996), Rylands et al. (2000), Torres et al. (1998).

ORDEN CARNIVORA Bowdich, 1821Familia **Canidae** G. Fischer, 1817

M. Mónica Díaz y Mauro Lucherini

En Argentina habitan cuatro géneros y seis especies de cánidos (*Cerdocyon thous*, *Chrysocyon brachyurus*, *Pseudalopex culpaeus*, *P. griseus*, *P. gymnocercus* y *Speothos venaticus*). Una séptima especie, *Dusicyon australis*, de las Islas Malvinas, se extinguió por acción de criadores de ganado provenientes de Escocia. En 1839 el gobierno de las Islas permitió su caza libremente y el último ejemplar fue capturado en 1876 (Allen, 1942).

Género *Cerdocyon* H[amilton] Smith, 1839*Cerdocyon thous* (Linnaeus)

Canis thous Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Volumen 1. Regnum Animale. 12th edition. Laurentii Salvii, Stockholm, p. 60, 1766.

Nombre común: Zorro común, zorro de monte.

Localidad tipo: Surinam.

Distribución: Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Su presencia necesita confirmación en Catamarca.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Yungas.

Comentarios: Se reconocen cinco subespecies: *C. t. thous*, *C. t. aquilus*, *C. t. azarae*, *C. t. entrerianus* y *C. t. germanus* (Berta, 1982). Tanto Cabrera (1958), como Berta (1982), reconocieron solo una subespecie para Argentina (*C. t. entrerianus*). Yepes (1944) reconoció a *C. t. jucundus* Thomas, 1921 para Jujuy, pero Cabrera (1958) consideró que no es posible diferenciar una raza jujeña; Berta (1982) incluye a *C. t. jucundus* en *C. t. entrerianus*. Habita principalmente en sabanas, selvas y áreas abiertas (Barquez et al., 1991; Berta, 1982; Redford y Eisenberg, 1992). Aunque la piel de esta especie no tiene gran valor comercial, está sujeta a constante e intensa caza (Berta, 1982). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Berta (1982, 1987, 1988), Cabrera (1958), Courtney y Maffei (2004), Clutton-Brock et al. (1976), Langguth (1975), Thomas (1921 c), Van Gelder (1978), Wozencraft (1989).

Género *Chrysocyon* H[amilton] Smith, 1839
Chrysocyon brachyurus (Illiger)

Canis brachyurus Illiger, Abhandlungen der Physischen Klasse der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1804-1811:121, 1815.

Nombre común: Aguará guazú, lobo de crin.

Localidad tipo: “Los esteros del Paraguay” (Cabrera, 1958).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Santa Fe, Santiago del Estero. Su presencia necesita confirmación en la provincia de Misiones. En otras provincias sólo se conoce por registros históricos (Chebez, 1994; Jayat et al., 1999).

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Esteros del Iberá. Su presencia necesita confirmación en la eco-región Paranense.

Comentarios: Habita zonas abiertas, inundadas y pastizales, prefiere aquellas áreas interrumpidas por bosquesillos, bosques de galería y palmeras (Chebez 1994; Kleiman, 1972; Redford y Eisenberg, 1992). Se ve afectada por la destrucción de los humedales y la tala de los bosques de las regiones del Chaco, Monte y Espinal. Algunos ejemplares son capturados accidentalmente o cazados por miedo a los ataques al ganado (Chebez, 1994; Roig, 1991). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Berta (1987, 1988), Chebez (1994), Clutton-Brock et al. (1976), Dietz (1985), Jayat et al. (1999), Kleiman (1972), Langguth (1975), Rodden et al. (2004), Wozencraft (1989).

Género *Pseudalopex* Burmeister, 1856

Este género fue considerado como subgénero, tanto de *Canis* (Kraglievich, 1930 a; Langguth, 1975; Van Gelder, 1978), como de *Dusicyon* (Cabrera, 1958; Clutton-Brock et al., 1976). Berta (1988) consideró a *Pseudalopex* como género válido, diferente de *Dusicyon*. Zunino et al. (1995) trataron a *Lycalopex* como género válido para las especies sudamericanas y con prioridad sobre *Pseudalopex*, pero Tedford et al. (1995), en un estudio filogenético de los cánidos, consideraron a *Pseudalopex* y a *Lycalopex* como géneros separados. Los datos más recientes de genética molecular no indican diferenciación genética entre *Pseudalopex* y *Lycalopex* (Wang et al., 2004). Novaro (1997) incluyó a las especies argentinas dentro de *Pseudalopex*.

Pseudalopex culpaeus (Molina)

Canis culpaeus Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 293, 1782.

Nombre común: Zorro andino, zorro colorado.

Localidad tipo: "Chili" restringido por Cabrera (1931) a "la provincia de Santiago", actualmente denominada V Región chilena.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Chubut, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Tucumán. Su presencia requiere confirmación en La Pampa y Santiago del Estero.

Eco-regiones: Altos Andes, Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1931, 1958) citó seis subespecies de las cuales cinco se encuentran en Argentina: *L. c. andina*, *L. c. culpaeus*, *L. c. lycoides*, *L. c. magellanica* y *L. c. smithersi*. Esta especie es intensamente perseguida en áreas de cría de ganado ovino y caprino, sin embargo la expansión de la ganadería ovina en la Patagonia ha favorecido la expansión de sus poblaciones (Crespo y De Carlo, 1963; Novaro et al., 2004). Entre 1976 y 1979, 32.000 pieles fueron exportadas desde Argentina (Redford y Eisenberg, 1992). Más recientemente, entre 1996 y 2001, únicamente en la provincia de Chubut fueron eliminados 30.000 ejemplares (Novaro et al., 2004). A pesar de esto, no se trata de una especie rara. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Berta (1987, 1988), Cabrera (1958), Crespo y De Carlo (1963), Clutton-Brock et al. (1976), Jiménez y Novaro (2004), Kraglievich (1930 a), Langguth (1967, 1975), Novaro (1997), Novaro et al. (2004), Tedford et al. (1995), Van Gelder (1978), Wozencraft (1989), Zunino et al. (1995).

Pseudalopex griseus (Gray)

Vulpes griseus Gray, Magazine of Natural History (Charlesworth's), 1:578, 1837.

Nombre común: Zorro gris chico, zorro gris patagónico.

Localidad tipo: Costa del Estrecho de Magallanes, Chile (Cabrera, 1958).

Distribución: Catamarca, Chubut, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Tucumán. Introducido en Tierra del Fuego. Su presencia necesita confirmación en Córdoba y Santiago del Estero.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Islas del Atlántico Sur, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció cuatro subespecies, *P. g. domeykoanus*, *P. g. gracilis*, *P. g. griseus* y *P. g. maullinicus*; solo la primera no está en Argentina. Esta es la especie de zorro más cazada por su piel (Chebez, 1994; Erlich de Yoffe, 1988); la persecución comenzó en 1970 y su número se redujo en un 80% (Roig, 1991). La persecución es actualmente menor que en las décadas de los 70 y 80. Su caza está prohibida durante todo el año en las provincias de Catamarca, La Rioja, Salta y Tucumán. En Río Negro y Tierra del Fuego es considerada especie económicamente importante, mientras que en ninguna provincia es considerada peste (IUCN, 1998). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Berta (1987, 1988), Cabrera (1958), Crespo (1975), Cutton-Brock et al. (1976), Gonzalez del Solar y Rau (2004), Jayat et al. (1999); Johnson y Franklin (1994 a, b), Kraglievich (1930 a), Langguth (1967, 1975), Novaro (1997), Novaro et al. (2004), Tedford et al. (1995), Van Gelder (1978), Wozencraft (1989, 1993), Zunino et al. (1995).

Pseudalopex gymnocercus (Fischer)

Procyon gymnocercus Fischer, Zoognosia tabulis synoptis illustrata, in usum praelectionum Academie imperialis medico-chirurgicae mosquensis edita. . . N. S. Vsevolozsky, Mosquae, 3:178, 1814.

Nombre común: Zorro pampa, zorro pampeano.

Localidad tipo: “Paraguay”; restringida por Cabrera (1958) a “alrededores de Asunción”.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Río Negro, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Requiere confirmación en Mendoza, Neuquén y San Juan.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) citó dos subespecies, ambas presentes en Argentina: *P. g. antiquus* y *P. g. lordi*. Según Massoia (1982 b) en Argentina existirían tres subespecies: *P. g. gymnocercus*, *P. g. antiquus* y *P. g. lordi*, aun cuando sus límites geográficos no son precisos. Massoia (1981a) además describe *Dusicyon inca*, hoy considerado en parte *P. culpaeus* y en parte *P. gymnocercus* (Langguth, 1975). Sus poblaciones han sufrido una gran reducción debido a la caza comercial incontrolada por el valor de su piel y por considerarse que matan crías de ovejas (Barquez et al., 1991; Chebez, 1994; García Fernández, 1991). Actualmente, las medidas legales de control en varias provincias, la persecución ilegal y la pérdida de hábitat son sus principales amenazas. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Berta (1987, 1988), Cabrera (1958), Crespo (1975), Cutton-Brock et al. (1976), García y Kittlein (2005), Kraglievich (1930 a), Langguth (1967, 1975), Lucherini et al. (2004), Novaro (1997), Tedford et al. (1995), Van Gelder (1978), Wozencraft (1989, 1993), Zunino et al. (1995).

Género *Speothos* Lund, 1839
Speothos venaticus (Lund, 1842)

Cynogale venatica Lund, Kongelige Danske Videnskabernes Selskabs Naturvidenskabelige Mathematiske Afhandlinger, Kjöbenhavn, 9:67, 1842.

Nombre común: Zorro pitoco, zorro vinagre.

Localidad tipo: “Lagoa Santa”, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció dos subespecies, pero no incluyó ninguna en Argentina; sin embargo, Chebez (1994) y Chebez y Massoia (1996) citaron a *S. v. wingei* para Misiones. De acuerdo a Emmons y Feer (1990) es una especie muy rara a lo largo de su rango de distribución. *Speothos venaticus* es afectada por la destrucción del hábitat, la alteración de cuencas hidrográficas y la caza de especímenes como curiosidad para zoológicos (Chebez, 1994). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Chebez (1994), Chebez y Massoia (1996), Crespo (1974 b), Kleiman (1972), Wozencraft (1989), Zuercher et al. (2004).

Familia Felidae Fisher, 1817

Pablo G. Perovic y Javier A. Pereira

Subfamilia Felinae G. Fischer, 1817

Género *Herpailurus* Severtzow, 1858

Herpailurus yaguarondi (Lacépède)

Felis yaguarondi Lacépède, in Voyage dans l’Amérique Méridionale. Contenant la description géographique politique et civile du Paraguay et de la rivière de La Plata; l’histoire de la découverte et de la conquête de ces contrées; des details nombreux sur leur histoire naturelle, et sur les peuples sauvages qui les habitent, le recit des moyens employes par les Jesuits pour assujétir et civiliser les indigenes, etc. Publiés de’apres les manuscrits de l’auteur, avec une notice sur sa vie et ses ecrits. Dentu, Paris, pl. 10, 1809.

Nombre común: Gato eira, gato moro, yaguarundí.

Localidad tipo: “Paraguay”, restringida por Hershkovitz (1951) a “Cayena, Guyana Francesa.”

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa,

Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Se reconocen cinco subespecies de *H. yaguarondi*, de las cuales dos están presentes en Argentina: *H. y. ameghinoi* y *H. y. eyra* (Cabrera, 1958; Oliveira, 1998 a). *Felis darwini* (Martin, 1837) y *F. ameghinoi* (Holmberg, 1898), con localidad tipo en Argentina (Buenos Aires y San Luis, respectivamente), actualmente son consideradas sinónimos de esta especie. Existen diversas opiniones sobre la posición sistemática y taxonómica de *H. yaguarondi* (Kitchener, 1991; Nowak y Paradiso, 1991; Salles, 1992) y algunos autores incluso la incluyen en el género *Puma* (Bininda-Emonds et al., 1999; Mattern y McLennan, 2000). Es una especie relativamente abundante, que utiliza una gran variedad de ambientes, primarios o secundarios, pero que ya desapareció de algunos lugares (McCarthy, 1992; Perovic, 2002 b; Tewes y Schmidly, 1987). Aunque su piel carece de valor, fue intensamente perseguida para comercializarla viva (Nowell y Jackson, 1996). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Mc Carthy (1992), Oliveira (1994, 1998 a), Perovic (2002 b).

Género *Leopardus* Gray, 1842

Este género posee tres especies, *L. pardalis*, *L. wiedii* y *L. tigrina* (Wozencraft, 1993), todas presentes en Argentina.

Leopardus pardalis (Linnaeus)

Felis pardalis Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:42, 1758.

Nombre común: Ocelote, onza.

Localidad tipo: “América”, restringida a “México” por Thomas (1911), y posteriormente al “Estado de Vera Cruz”, por Allen (1919).

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Esteros del Iberá, Paranense, Yungas.

Comentarios: Se reconocen diez subespecies de *L. pardalis*, de las cuales una está presente en Argentina: *L. pardalis mitis* (Cabrera, 1958; Murray y Gardner, 1997). Frecuente ambientes en buen estado de conservación como selvas, bosques y sabanas. Fue muy perseguida por su piel, pero actualmente su caza ha disminuido (Emmons y Feer, 1990). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Crawshaw (1995), Oliveira (1994), Perovic (2002 b).

Leopardus tigrinus (Schreber)

Felis tigrina Schreber, Die Säugethiere in Abbildungen nach der Natur, mit Beschreibungen von D. Johan Christian Daniel von Schreber. Walther'sche Kunst-und Buchhandlung, Erlangen, Vol. 2 (15):pl. 106 [1775]; Wolfgang Walther, Erlangen, text, Vol. 3(23):396 [1777] 1775.

Nombre común: Chiví, gato tigre, tirica.

Localidad tipo: “Südlichen Amerika”, restringida por Allen (1919) a “Cayena” (Guyana Francesa).

Distribución: Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Paranense, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) citó solo una subespecie para Argentina: *L. t. guttula*. Se encuentra en selvas húmedas en buen estado de conservación, pero también se reportó en bosques implantados de *Eucaliptus* y *Pinus* (Emmons y Feer, 1990; Oliveira, 1994; Perovic, 2002 b). En Argentina es cazada por el valor de su piel y a veces caen accidentalmente en trampas colocadas por los nativos quienes las mantienen como mascota (Chebez, 1994). Es una especie rara en Argentina, y una de las más importantes en el mercado peletero. Entre 1976-1979 se exportaron desde Argentina 34 mil pieles (Mares y Ojeda, 1984; Redford y Eisenberg, 1992). Estudios sobre esta especie son de alta prioridad para el país (Lucherini et al., 2004). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Emmons y Feer (1990), Oliveira (1994), Perovic (2002 b).

Leopardus wiedii (Schinz)

Felis wiedii Schinz, Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Vol. 1. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, p. 235, 1821.

Nombre común: Gato brasileiro, gato pintado, margay.

Localidad tipo: “Brasilien”, restringida por Allen (1919) a “northern Espirito Santo, Brazil”, y posteriormente restringida por Cabrera (1958) a “Morro de Arará, sobre el río Mucurí, estado de Bahía, Brasil”.

Distribución: Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Paranense, Yungas.

Comentarios: Esta especie tiene 10 subespecies (Cabrera, 1958; Hall, 1981). Cabrera (1958) sólo citó para Argentina a *L. w. wiedii*, distribuida desde Misiones a Tucumán. Sin embargo, *L. w. boliviae* corresponde a la subespecie que se encuentra en Jujuy y norte de Salta (Oliveira, 1998 b). Prefiere hábitats boscosos; es nocturna y con adaptaciones para una vida esencialmente arborícola (Guggisberg, 1975; Koneckny, 1989). La deforestación y alteraciones del hábitat representan las principales amenazas para esta especie (Oliveira, 1998 b; Perovic, 2002 b). El pico máximo de su comercialización ocurrió en 1977, cuando

su piel era considerada como la primera en el tráfico de gatos neotropicales. Desde 1978 el tráfico ha declinado (Oliviera, 1998 b), pero la demanda de pieles era todavía alta a principios de la década del 90 (Chebez, 1994). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Oliviera (1994, 1998 b), Perovic (2002 b).

Género *Lynchailurus* Severtzow, 1858

Lynchailurus pajeros (Desmarest)

Felis pajeros, Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, in Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, à l'agriculture, à l'économie rurale et domestique, à la médecine, etc. Par une société de naturalistes et d'agriculteurs. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 6:114, 1816.

Nombre común: Gato de los pajonales, gato pajero.

Localidad tipo: "Pampas al sur de Buenos Aires, entre los 35° y los 36° de latitud" (Cabrera, 1958).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Tucumán. Su presencia en Corrientes, Entre Ríos y Santa Fe requiere confirmación.

Eco-regiones: Altos Andes, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) citó tres subespecies para Argentina, todas con localidad tipo en el país (*Felis c. pajeros*, *F. c. budini* y *F. c. crespói*). García-Perea (1994), en base a diferencias morfológicas, consideró que existen tres especies de *Lynchailurus*, de las cuales *L. pajeros* es la especie presente en Argentina. Sin embargo, Johnson et al. (1999) no pudieron apoyar estos resultados en base a genética molecular, sosteniendo que las diferencias geográficas observadas pueden ser atribuidas sólo a variabilidad a nivel subespecífico. Por otro lado, García-Perea (1994) menciona a *L. p. crespói* y *L. p. budini* para el noroeste de Argentina, sugiriendo que deberían ser sinónimos en función de sus semejanzas externas y hábitat que ocupan. La misma autora menciona además a *L. p. pajeros* y a *L. p. crucinus* para el centro y el sureste de Argentina, respectivamente. Hasta ahora la presencia de *L. pajeros* ha sido confirmada hasta aproximadamente 4500 m de altitud (Perovic et al., 2003), aunque García-Perea (2002) la menciona para 5000 m, en bosques, pastizales, arbustales y sabanas. Fue cazada en grandes números para el tráfico de pieles (78 mil pieles fueron exportadas entre 1976-1979; Mares y Ojeda, 1984). Su estado de conservación es Vulnerable (como *Oncifelis colocolo*).

Referencias seleccionadas: García-Perea (1994), Johnson et al. (1999), Oliveira (1998 a), Pereira et al. (2002).

Género *Oncifelis* Severtzow, 1858

Oncifelis geoffroyi (d'Orbigny y Gervais)

Felis geoffroyi d'Orbigny and Gervais, Nouveau bulletin des sciences par la Société Philomatique de Paris, 1844:40, 1844.

Nombre común: Gato del monte, gato montés.

Localidad tipo: “des rives du Rio Negro, en Patagonie”.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: Ximénez (1975) reconoció cuatro subespecies, todas presentes en Argentina, *O. g. geoffroyi* al sur, *O. g. salinarum* en el noroeste y centro, *O. g. paraguayae* en el noreste y *O. g. euxantha* en el extremo noroeste. Pero a nivel de genética molecular, Johnson et al. (1999) no hallaron evidencias para justificar divisiones subespecíficas. Fue explotada comercialmente por su piel, cerca de 350 mil pieles fueron exportadas desde Argentina entre 1976 y 1979 (Mares y Ojeda, 1984). Sin embargo, aún es común en su área de distribución y frecuente todo tipo de hábitat, pudiendo observarse en ambientes muy modificados, cultivos o alrededores de puestos y caseríos; pero ha desaparecido en algunas zonas de la región pampeana (Luengos Vidal et al., en prensa). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Branch (1995), Johnson et al. (1999), Johnson y Franklin (1991), Manfredi et al. (2004, en prensa), Ximénez (1975).

Oncifelis guigna (Molina)

Felis guigna Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 295, 1782.

Nombre común: Gato guigna, huiña.

Localidad tipo: “Chile”, restringida por Thomas (1903 b) a “Valdivia”.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: Cabrera (1958) mencionó dos subespecies (*O. g. guigna* y *O. g. tigrillo*), de las cuales solo la primera está presente en Argentina, e incluye en la segunda a *O. g. molinae* descrita por Osgood (1943). Es una especie poco frecuente, rara y escasamente estudiada, aunque actualmente esta tendencia se está revirtiendo. Prefiere hábitats abiertos aunque con buena cobertura de árboles, arbustos, epífitas y lianas (Bartsch, 2001; Dunstone et al., 2002; Greer, 1965; Guggisberg, 1975; Oliveira, 1994; Sanderson et al., 2002). Su mayor amenaza parece ser la pérdida y fragmentación de hábitat (Acosta-Jamett et al., 2003; Sanderson et al., 2002), pero se ha propuesto que la competencia con *O. geoffroyi* podría estar afectando su estado de conservación en Argentina (Lucherini y Luengos Vidal, 2003). Es una de las especies de mayor prioridad de estudio para nuestro país (Lucherini et al., 2004). Debido a su pequeño tamaño tiene poco valor comercial, pero es cazada y su piel es colectada accidentalmente por tramperos de zorros (Nowell y Jackson, 1996). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Acosta-Jamett et al. (2003), Bartsch (2001), Dunstone et al. (2002), Guggisberg (1975), Lucherini et al. (2004), Nowell y Jackson (1996), Oliveira (1994), Sanderson et al. (2002).

Género *Oreailurus* Cabrera, 1940
Oreailurus jacobita (Cornalia)

[*Felis*] *jacobita* Cornalia, Memorie della Societa Italiana di Scienze Naturali, 1:3, 1865.

Nombre común: Gato andino, gato de las peñas, oscollo.

Localidad tipo: “Bolivia, circa potosí et Humacuaca in montibus sat elevatis”; restringida por Cabrera (1958) al “sur del departamento boliviano de Potosí, cerca de la frontera argentina, entre Potosí y Humahuaca”.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Salta, San Juan, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Johnson et al. (1998) determinaron que está estrechamente vinculada a *Leopardus pardalis*. Es considerada como una especie crepuscular y nocturna, aunque suele observarse también durante el día (Villalba et al., 2004). Esencialmente solitaria, habita zonas rocosas con presencia de agua corriente y chinchillones (*Lagidium viscacia*) (Villalba et al., 2004) por encima de los 3500 m de altitud (Perovic et al., 2003). Es muy rara, de baja abundancia, distribución fragmentada (en parches) y considerada como una de las especies más raras del mundo (Nowell y Jackson, 1996; Villalba et al., 2004). La reducción de sus presas naturales, la caza, la pérdida de hábitat y la competencia intragremial han sido propuestas como amenazas para su conservación (Lucherini y Luengos Vidal 2003; Nowell y Jackson, 1996; Villalba et al., 2004). Su estado de conservación y la escasez de conocimientos hacen de este félido una prioridad de estudio para Argentina (Lucherini et al., 2004). Su estado de conservación en Argentina es Vulnerable, pero a escala internacional se considera Amenazada (Nowell, 2002).

Referencias seleccionadas: Cabrera (1940), García-Perea (2002), Nowell y Jackson (1996), Perovic et al. (2003), Scrocchi y Halloy (1986), Villalba et al (2004), Yensen y Seymour (2000).

Género *Puma* Jardine, 1834
Puma concolor (Linnaeus)

Felis concolor Linnaeus, Mantissa plantarum altera generum editionis VI & specierum editionis II. Laurentii Salvii, Stockholm, 2:522, 1771.

Nombre común: León, león americano, puma.

Localidad tipo: “Brasilia”, restringida por Goldman (en Young y Goldman, 1946) a “Región de Cayena, Guyana Francesa”.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Puna, Yungas.

Comentarios: Currier (1983) reconoció 30 subespecies, cinco de las cuales están presentes en Argentina (*P. c. araucanus*, *P. c. cabreræ*, *P. c. patagonica*, *P. c. pearsoni* y *P. c. puma*). Este autor no consideró a *acrocodia*, *capricornesis* y *hudsoni*, mencionadas por Cabrera (1958), e incluso a la última de ellas no la menciona. La cantidad de subespecies descriptas refleja la variación geográfica en tamaño, peso, color y detalles menores de estructura que existen dentro de esta especie (Young y Goldman, 1946). Sin embargo, Culver et al. (2000), basándose en genética molecular, sostienen que solo pueden reconocerse seis subespecies y, de las citadas para la Argentina, solo reconocen a tres (*P. c. capricorniensis*, *P. c. cabreræ* y *P. c. puma*). De hábitos crepusculares y nocturnos, aunque se la suele observar también durante el día; frecuente casi todos los ambientes y se adapta a hábitats degradados y a situaciones de mucha presión antrópica. Su piel no tiene valor comercial, sus uñas y dientes a veces son usados como ornamentación (Currier, 1983). Localmente es cazada por ser considerada como depredador de ganado (Emmons y Feer, 1990); esta persecución ha llevado a su desaparición en gran parte de la región patagónica (Novaro et al., 2004). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Culver et al. (2000), Currier (1983), Iriarte et al. (1990), Young y Goldman (1946).

Subfamilia Pantherinae Pocock, 1917

Género *Panthera* Oken, 1816

Panthera onca (Linnaeus)

Felis onca Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 11:42, 1758.

Nombre común: Tigre, uturunco, yaguareté.

Localidad tipo: “América meridional” (Linnaeus, 1758); luego restringida a “Pernambuco, Brasil” por Thomas (1911).

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Seymour (1989) reconoció ocho subespecies, incluyendo en Argentina a *P. o. paraguensis* (Hollister, 1914), mientras Cabrera (1958) sólo consideró cuatro subespecies, de las cuales solo incluye en Argentina a *P. o. palustris* (Ameghino, 1888). *Felis notialis* (Hollister, 1914), procedente de San José (Entre Ríos, Argentina) es actualmente considerada sinónimo de *P. onca* (Wozencraft, 1993). Históricamente se distribuía hasta Río Negro (Carman, 1984) o el sur de la Patagonia (Ambrosetti, 1894; Azara, 1838), pero actualmente solo ocupa alrededor del 15% de su distribución original (Perovic, 2002 a). Aunque los estudios sobre su biología y ecología aún son escasos, particularmente en Argentina, se consideran como principales amenazas la pérdida y conversión de hábitat y la falta de

implementación de políticas de conservación. Es una de las especies más emblemáticas de mamíferos de Argentina, declarada Monumento Natural Nacional y Provincial en Misiones y en Salta. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Crawshaw (1995), Medellín et al. (2002), Nowell y Jackson (1996), Perovic (2002 a, b), Perovic y Herrán (1998), Seymour (1989).

Mephitidae, Mustelidae, Procyonidae

M. Mónica Díaz y Mauro Lucherini

Familia Mephitidae Bonaparte, 1845

Dragoo y Honecutt (1997) elevaron la subfamilia Mephitinae a familia, basándose en resultados de ADN mitocondrial combinado con secuencia de citocromo *b* y caracteres morfológicos. Estos autores consideran Mephitidae como monofilético.

Género *Conepatus* Gray, 1837

Conepatus chinga (Molina)

Viverra chinga Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 288, 1782.

Nombre común: Zorrino común.

Localidad tipo: "Chili", restringida por Cabrera (1958) a "alrededores de Valparaíso", Chile.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) reconoció cinco subespecies de *C. chinga* para Sudamérica, cuatro de ellas en Argentina (*C. c. budini*, *C. c. gibsoni*, *C. c. mendosus* y *C. c. suffocans*). Cabrera (1958), Chebez (1994) y Osgood (1943) consideraron a *C. rex* como especie válida y presente en el noroeste de Argentina. Mientras Wozencraft (1993) la incluyó como sinónimo de *C. chinga*, especie que la mayoría de los autores citan para esta región (Barquez et al., 1991; Mares et al., 1989, 1996, 1997). Para Olrog (1979) la subespecie del noroeste es *C. c. budini* Thomas, 1919. Todas las especies descriptas se basan en el patrón de bandas, las que presentan mucha variación. A pesar de que sus poblaciones parecen abundantes en gran parte de su distribución, su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Donadio et al. (2001, 2004), Dragoo y Honecutt (1997), Kipp (1965), Osgood (1943), Travaini et al. (1998), Wozencraft (1989, 1993).

Conepatus humboldtii Gray

Conepatus humboldtii Gray, The Magazine of Natural History [Charlesworth's], 1:581, 1837.

Nombre común: Zorrino chico, zorrino patagónico.

Localidad tipo: “Magellan Straits” (Chile).

Distribución: Chubut, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Wozencraft (1993) consideró a *C. castaneus* como sinónimo de *humboldtii*. Cabrera (1958) no mencionó subespecies de *C. humboldtii*, pero citó dos subespecies de *C. castaneus* (*C. c. castaneus* y *C. c. proteus*) ambas incluidas en Argentina. Esta especie actualmente está protegida por una ley nacional de conservación de la fauna que prohíbe la comercialización, tráfico interprovincial y exportación de ejemplares. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Dragoo y Honecutt (1997), Kipp (1965), Osgood (1943), Wozencraft (1989, 1993).

Familia Mustelidae Fischer, 1817

De acuerdo a Dragoo y Honeycutt (1997), esta familia es parafilética, sobre la base de ADN mitocondrial combinado con secuencia de citocromo *b*, los pocos caracteres que soportan la monofilia podrían ser homoplasias o plesiomorfias.

Subfamilia Lutrinae Bonaparte, 1838

Género *Lontra* Gray, 1843

Las nutrias del Nuevo Mundo pertenecen al género *Lontra*, un grupo monofilético más relacionado filogenéticamente con las nutrias de África y Asia; mientras que las del Viejo Mundo (*Lutra*) constituyen un clado diferente, asociado con *Lutrogale* y *Pteronura* (Van Zyll de Jong, 1987).

Lontra felina (Molina)

Mustela felina Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 284, 1782.

Nombre común: Gatuna, lobito marino.

Localidad tipo: “Chili”.

Distribución: Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepas Patagónicas.

Comentarios: En la Argentina solo existe una población aislada en el Estrecho de Magallanes y en la Isla de los Estados (Larivière, 1998; Redford y Eisenberg, 1992), aunque de acuerdo a Chebez (1994) en Isla de los Estados podría estar extinta. Ésta es la única

especie de *Lontra* descubierta en hábitat marino, aunque en ocasiones asciende por los ríos; su hábitat está caracterizado por mares revueltos, fuertes vientos, en áreas con alta diversidad de moluscos y crustáceos (Larivière, 1998). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Larivière (1998), van Zyll de Jong (1972, 1987), Wozencraft (1989).

Lontra longicaudis (Olfers)

L[utra] longicaudis Olfers, Bemerkungen zu Illiger's Ueberblick der Säugethiere nach ihrer Vertheilung uber die Welttheile, rücksichtlich der Südamerikanischen Arten (species). Abhandlung 10 of Wilhelm Ludwig Eschwege's Journal von Brasilien..., vol. 15, heft 2:192-237, in Neue Bibliothek des wichtigsten Reisenbeschreibungen zur Erweiterung der Erd und Volkerkunde. . . F. T. Bertuch (ed.), Weimar, p. 233, 1818.

Nombre común: Lobito de río común.

Localidad tipo: "Brasilien."

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán. Registros históricos: Córdoba.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Tres subespecies son reconocidas (*L. l. annectens*, *L. l. enudris* y *L. l. Longicaudis*); la última se encuentra en Argentina e incluye a *L. platensis* (Larivière, 1999 a), la que para algunos autores (Cabrera, 1958; Harris, 1968) es una especie válida. Sin embargo, de acuerdo a Hershkovitz (1959), el nombre *L. longicaudis* Olfers 1818, es válido y anterior a *L. platensis* Waterhouse 1838; por otro lado, van Zyll de Jones (1972) sugirió que deberían considerarse coespecíficos. Entre 1941 y 1950 se exportaron 1053 especímenes desde Argentina, y entre 1951 y 1960, 500 especímenes; a estas cifras habría que sumar los ejemplares colectados por la caza furtiva (Chebez, 1994). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Harris (1968), Larivière (1999 a), van Zyll de Jong (1972, 1987), Wozencraft (1989).

Lontra provocax (Thomas)

Lutra provocax Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 1:391, 1908.

Nombre común: Huillín, lobito patagónico.

Localidad tipo: "south of Lake Nahuel Huapi, Patagonia", Argentina.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Aunque fue considerada extinta en Argentina, se ha demostrado la presencia de poblaciones en algunos parques nacionales andino-patagónicos y zonas aledañas

(Chebez y Chehebar, 1994; Massoia y Chebez, 1993). Los factores que influyen en su disminución son la caza excesiva, la contaminación fluvial y la introducción accidental del visón (Larivière, 1999 b; Massoia y Chebez, 1993). Desde 1950 la caza, tráfico y exportación de pieles fueron prohibidos en Argentina. Actualmente, la supervivencia de *L. provocax* en Argentina depende de la continuidad de la población en el Parque Nacional Nahuel Huapi y en la Isla de los Estados (Larivière, 1999 b). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Larivière (1999 b), Massoia y Chebez (1993), van Zyll de Jong (1972, 1987), Wozencraft (1989).

Género *Pteronura* Gray, 1837
Pteronura brasiliensis (Gmelin)

Mustela lutris brasiliensis Gmelin, Mammalia, in Caroli a Linné... Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis synonymis, locis... by C. von Linné. 13th edition, aucta, reformata. G. E. Beer, Lipsiae, Vol. 1, pt. 1, p. 93, 1788.

Nombre común: Lobo de gargantilla, lontra gigante.

Localidad tipo: “in fluviis Americae meridionalis”; Cabrera (1958) la restringió a “rio São Francisco, en la orilla correspondiente al estado de Alagoas”, Brasil.

Distribución: Misiones. Registros Históricos: Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Paranense. Registros Históricos: Chaco Húmedo, Estero del Iberá, Yungas.

Comentarios: De acuerdo a Chebez (1994), solo se encontraría en la provincia de Misiones, pero según Carter y Rosas (1997) la especie fue registrada en esa provincia solo hasta 1988. Dos subespecies fueron descritas (*P. b. brasiliensis* y *P. b. paranensis*) y solo la segunda se encontraría en Argentina (Cabrera, 1958; Duplaix, 1980). De acuerdo a Carter y Rosas (1997), la validez de *P. b. paranensis* es cuestionable ya que los holotipos de ambas especies son muy similares. *Pteronura brasiliensis* ha desaparecido prácticamente por la presión de la caza y tráfico de pieles, como así también debido a la alteración del ambiente. Actualmente solo sobrevive en pocas y remotas áreas protegidas (Carter y Rosas, 1997; Chebez, 1994; Duplaix, 1980; Emmons y Feer, 1990). Se encuentra a lo largo de los ríos y canales de corriente lenta en la selva y zonas inundadas (Carter y Rosas, 1997; Duplaix, 1980; Husson, 1978; Nowak y Paradiso, 1991). Su estado de conservación es en Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Carter y Rosas (1997), Chebez (1994), Duplaix (1980), Harris (1968), Wozencraft (1989).

Subfamilia Mustelinae Fischer, 1817

Esta subfamilia es considerada parafilética, lo que es soportado por estudios morfológicos y citogenéticos (Bryant et al., 1993; Dragoo y Honeycutt, 1997).

Género *Eira* H[amilton] Smith, 1842

Eira barbara (Linnaeus)

Mustela barbara Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:46, 1758.

Nombre común: Hurón mayor, tayra.

Localidad tipo: “Brasilia”, restringida por Lönnberg (1913) a “Pernambuco”.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán. Su presencia necesita confirmación en Corrientes y Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Esteros del Iberá, Paranense, Yungas.

Comentarios: Habita varios tipos de ambientes, zonas arbustivas, bosques deciduos, bosques secundarios, selvas de galería y áreas más secas y plantaciones, mostrando una fuerte asociación con el dosel (Emmons y Feer, 1990; Sunquist et al., 1989). Siete subespecies son reconocidas (Cabrera, 1958; Hall, 1981), de las cuales solo una, *E. b. barbara*, está presente en Argentina (Presley, 2000). Puede vivir en áreas con disturbios cerca del hombre y no sufre persecución (Emmons y Feer, 1990; Reid, 1997). A pesar de ello, el avance de la agricultura, la pérdida del hábitat y la caza han reducido notablemente la población en algunos países. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Lönnberg (1913), Presley (2000), Thomas (1900 c), Wozencraft (1989).

Género *Galictis* Bell, 1826

Galictis cuja (Molina)

Mustela cuja Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d’Aquino, Bologna, p. 291, 1782.

Nombre común: Hurón menor.

Localidad tipo: “Chili”, restringida por Thomas (1912 b) a “S. Chili (Temuco)”; Cabrera (1958) restringió la localidad a “alrededores de Santiago” (Chile).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Puna, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) citó cuatro subespecies, tres de ellas presentes en Argentina (*G. c. cuja*, *G. c. furax* y *G. c. huronax*). Se encuentra en una gran variedad de ambientes, sabanas, bosques, estepas de arbustos y pastizales, al menos hasta los 3500-4200 m; es rara en la mayoría de los hábitats (Harris, 1998; Redford y Eisenberg, 1992; Yensen y Tarifa, 2003 a). Prevosti y Travaini (2005) extendieron la distribución de la especie varios kilóme-

tros al sur hasta los 50° 36'; a través de la reidentificación de un ejemplar citados por Prevosti y Pardiñas (2001) como *Lyncodon patagonicus*. En regiones agrícolas se le atribuyen daños a los animales domésticos, pero seguramente contribuye a controlar las poblaciones de roedores. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Harris (1998), Delibes et al. (2003), Prevosti y Travaini (2005); Yensen y Tarifa (2003 a).

Galictis vittata (Schreber)

Viverra vittata Schreber, Die Säugethiere in Abbildungen nach der Natur, mit Beschreibungen von D. Johan Christian Daniel von Schreber. Wolfgang Walther, Erlangen, Vol. 3(18):pl. 124 [1776]; text, 3(26):418, 447 [1777], 1776.

Nombre común: Hurón grande.

Localidad tipo: "Surinam".

Distribución: Misiones. Existirían registros para la provincia de Formosa, pero deben ser confirmados (Chebez, 1994).

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Cabrera (1958) mencionó cuatro subespecies, *G. v. andina*, *G. v. brasiliensis*, *G. v. canaster* y *G. v. vittata*, de las cuales solo la segunda se encuentra en Argentina (Chebez, 1994; Yensen y Tarifa, 2003 b). El hurón grande es conocido por causar daño a animales domésticos, pero al mismo tiempo es una gran ayuda en el control de roedores (Soderman, 2000). A pesar de su amplia distribución, es muy rara a lo largo de su rango (Emmons y Feer, 1990). Se puede encontrar en la selva tropical, los bosques tropicales deciduos, bosque arbustivos, sabanas y pastizales, desde el nivel del mar hasta los 1500 m y en algunos lugares supera los 2000 m, pero es más frecuente por debajo de 500 m (Emmons y Feer, 1990; Sunquist et al., 1989; Yensen y Tarifa, 2003 b). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Chebez (1994), Massoia (1980 b), Wozencraft (1989), Yensen y Tarifa (2003 b).

Género *Lyncodon* Gervais, 1845

Lyncodon patagonicus (de Blainville)

Mustela patagonica de Blainville, Ostéographie, ou description iconographique comparée du squelette et du système dentaire des mammifères récents et fossiles... par H. M. Ducrotay de Blainville,... précédé d'une étude sur la vie et les travaux de M. de Blainville, par M. P. Nicard. J. B. Baillièrre et fils, Paris, ptie. 10 (*Viverra*):1, 1842.

Nombre común: Huroncito, huroncito patagónico.

Localidad tipo: "cercañas del río Negro" (Cabrera, 1958).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, Santa Cruz, Santiago del Estero, Tucumán. Su presencia necesita confirmación en las provincias de San Juan y San Luis.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: De acuerdo a Cabrera (1958) hay dos subespecies, *L. p. patagonicus* y *L. p. thomasi*, ambas presente en Argentina. Es una especie muy rara (Harris, 1998). Se distribuye en zonas secas cubiertas de arbustos, en estepas y en zonas poco elevadas (Harris, 1998). No se han reportado daños que pueda causar al hombre, y se utiliza en algunos lugares para controlar las ratas (Nowak, 1999). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Harris (1998), Prevosti y Pardiñas (2001), Wozencraft (1989).

Familia Procyonidae Gray, 1825
Subfamilia Procyoninae Gray, 1825

Género *Nasua* Storr, 1780
Nasua nasua (Linnaeus, 1766)

Viverra nasua Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Volumen 1. Regnum Animale. 12th edition. Laurentii Salvii, Stockholm, p. 64, 1766.

Nombre común: Coatí.

Localidad tipo: “America”, restringida por Cabrera (1958) a “Pernambuco”.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán. Su presencia necesita confirmación en Corrientes.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Monte de Llanuras y Mesetas, Paranense, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1958) citó 11 subespecies de *N. nasua*, de las cuales solo tres están presentes en Argentina (*N. n. aricana*, *N. n. cinerascens* y *N. n. solitaria*). Gompper y Decker (1998) reconocieron 10 subespecies, incluyendo a *aricana* y *cinerascens* como sinónimos de *spadicea*, la única subespecie presente en Argentina de acuerdo al criterio de estos autores. Habita principalmente en la selva, y puede encontrarse tanto en selvas deciduas como perennes, selvas de galería, chaco, cerrado, monte arbustivo seco (Bisbal, 1986; Emmons y Feer, 1990; Gompper y Decker, 1998). Es cazada por la carne, la piel y para mascota (Chebez, 1994; Emmons y Feer, 1990; Gompper y Decker, 1998; Linares, 1998; Nowak y Paradiso, 1991). Otro factor negativo es la modificación del ambiente, como la deforestación y la construcción de diques (Gompper y Decker, 1998). Su estado de conservación en Argentina es Potencialmente Vulnerable. Según Chebez (1994) podría ser considerada Vulnerable a nivel local.

Referencias seleccionadas: Decker y Wozencraft (1991), Gompper y Decker (1998), Heinonen Fortabat y Chebez (1997), Jayat et al. (1999), Wozencraft (1989).

Género *Procyon* Storr, 1780
Procyon cancrivorus (G. Cuvier)

Ursus cancrivorus G. Cuvier, Tableau élémentaire de l’histoire naturelle des Animaux. Baudouin, Paris, p. 113, 1798.

Nombre común: Aguará popé, mayuato, osito lavador.

Localidad tipo: “se trouve à Cayenne” (Cayena, Guayana Francesa).

Distribución: Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Puna, Yungas.

Comentarios: De acuerdo a Cabrera (1958), solo una subespecie está presente en Argentina, *P. c. nigripes*. Emmons y Feer (1990) mencionan que es una especie ampliamente distribuida y rara vez cazada, aunque puede causar daño a los cultivos (Husson, 1978; Nowak y Paradiso, 1991). Se encuentra en muchos hábitats diferentes, desde el Chaco hasta la selva, pero siempre cerca del agua (Redford y Eisenberg, 1992). Evita áreas abiertas y regiones áridas aunque en Jujuy existe un registro en la Puna (Díaz, 1999; Poglayen-Neuwall, 1990). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Decker y Wozencraft (1991), Emmons y Feer (1990), Poglayen-Neuwall (1990).

Otariidae, Phocidae

Ricardo Bastida y Diego Rodríguez

Tradicionalmente se reconocían todos los carnívoros acuáticos con cuatro apéndices en forma de aleta como pertenecientes al suborden Pinnipedia, y se los diferenciaba del suborden Fissipedia, o carnívoros terrestres, con apéndices en forma de pata. Actualmente se considera que esta clasificación es artificial, habiéndose propuesto la subdivisión del orden en los subórdenes Caniformia y Feliformia (Flynn, 1996, 1998; Wayne et al., 1989; Wozencraft, 1993; Wyss y Flynn, 1993). Análisis morfológicos y moleculares recientes han coincidido en ubicar a los anteriormente denominados pinnípedos dentro del suborden Caniformia, por lo que se ha consensuado incluirlos exclusivamente a nivel de familias (Rice, 1998).

Familia Otariidae Gray, 1825

El nombre original establecido por Gray (1825) fue Otariina, y posteriormente corregido a Otariidae por Gill (1866). Tradicionalmente se ha separado a esta familia en dos subfamilias: Otariinae (que incluye a los lobos marinos de un pelo) y Arctocephaliinae (que incluye a los lobos marinos de dos pelos). A pesar de su uso común, varios autores no aceptan esta subdivisión debido a la debilidad y bajo número de caracteres que sustentan la separación (King, 1983; Reppening et al., 1971). Recientes revisiones tanto de evidencia fósil y morfológica (Bininda-Emonds et al., 1999; Brunner, 2003) como molecular (Wynen et al., 2001) confirmaron la falta de caracteres que justifiquen la división en subfamilias.

Género *Arctocephalus* É. Geoffroy Saint-Hillaire y F. Cuvier, 1826

Arctocephalus australis (Zimmermann)

[*Phoca*] *australis* Zimmermann, Geographische Geschichte des Menschen, und der allgemein verbreiteten vierfüssigen Thiere, nebst einer Hieher gehörigen zoologischen

Weltcharte Vol. 2-Geographische Geschichte des Menschen, und der vierfussigen Thiere. Zweiter Band. Enthalt ein vollständiges Verzeichniss aller bekannten Quadrupeden. Weygandschen Buchhandlung, Leipzig, p. 276, 1783.

Nombre común: Lobo marino de dos pelos sudamericano, lobo fino.

Localidad tipo: Islas Malvinas.

Distribución: Su distribución reproductiva se extiende desde la Isla del Marco en Uruguay hasta la Isla Mayorca en el Perú, si bien algunos ejemplares solitarios pueden alcanzar latitudes menores durante sus desplazamientos. Para la Argentina se ha citado su presencia en 29 localidades. El único asentamiento en la provincia de Buenos Aires se encuentra en los bajos fondos frente a Punta Mogotes, en Mar del Plata (Bastida y Rodríguez, 1994). Otras colonias se encuentran en territorio de Patagonia y Tierra del Fuego, como las islas Escondida, Arce, Rasa y el Cabo Dos Bahías en Chubut y Cabo Blanco en Santa Cruz; otros asentamientos se registran en la Península Mitre e Isla de los Estados, en el extremo austral del continente. En las Islas Malvinas se han registrado 10 colonias reproductivas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sectores costeros, plataforma y talud continental).

Comentarios: Existen variaciones en el tamaño de los ejemplares según la región, por lo que algunos autores lo interpretan como la existencia de dos subespecies (King, 1954). Esta postura no cuenta, hasta el momento, con datos suficientes para ser aceptada (Vaz Ferreira, 1982 b). El holotipo se encuentra aparentemente perdido. Cabrera (1958) erróneamente citó la descripción original de Zimmermann como del año 1782. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), Croxall y Gentry (1987), FAO (1979), King (1983), Reppening et al. (1971), Ridgway y Harrison (1981 a), Riedman (1990), Scheffer (1958), Vaz Ferreira (1982 b).

Arctocephalus gazella (Peters)

[*Arctophoca*] *gazella* Peters, Uber eine neue Art von Seebaren, *Arctophoca gazella*, von der Kerguelen Inseln. Monatsberichte der Königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 396, 1875.

Nombre común: Lobo marino de dos pelos antártico.

Localidad tipo: Islas Kerguelen (Océano Índico), Francia.

Distribución: Sus colonias principales se encuentran en las Islas Georgias del Sur, con grupos asentados también en las Islas Sandwich, Shetland, Orcadas, Bouvet, Heard, McDonald, Kerguelen, Prince Edward y McQuarie. En el Mar Argentino suelen registrarse ejemplares aislados durante el invierno y primavera.

Eco-regiones: Región Antártica y ocasionalmente Subantártica (Oceánica).

Comentarios: Esta especie no fue incluida en Argentina por Cabrera (1958). Durante más de cien años se trató como *A. tropicalis* (lobo marino de dos pelos subantártico), hasta que King (1959 a, b) corrigió la sinonimia otorgándole nivel subespecífico (*A. tropicalis gazella*).

Reppening et al. (1971) finalmente reconocieron su validez como especie. Se desconoce la ubicación del holotipo. Su captura está prohibida por la Convención para la Conservación de las Focas Antárticas. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), Croxall y Gentry (1987), FAO (1979), King (1959 a, b; 1983), Reppening et al. (1971), Ridgway y Harrison (1981 a), Riedman (1990), Scheffer (1958).

Arctocephalus tropicalis (Gray)

[*Gypsophoca*] *tropicales*, Gray, On the Sea-Bear of New Zealand (*Arctocephalus cinereus*) and the North-Australian Sea-Bear (*Gypsophoca tropicalis*). Proceedings of the Zoological Society of London, p. 653, 1872.

Nombre común: Lobo marino de dos pelos subantártico.

Localidad tipo: Norte de Australia.

Distribución: Sus colonias reproductivas se encuentran en archipiélagos subantárticos al norte de la Convergencia Antártica en los Océanos Atlántico, Índico y Pacífico. Ejemplares solitarios son regularmente encontrados en Sudamérica, Sudáfrica, Australia y algunos archipiélagos antárticos. En el Mar Argentino son frecuentes sus registros entre junio y diciembre principalmente en las costas de la provincia de Buenos Aires.

Eco-regiones: Región Subantártica (Oceánica) y, ocasionalmente, Antártica.

Comentarios: Esta especie no fue incluida en Argentina por Cabrera (1958). Por mucho tiempo también fue tratada como *Arctocephalus gazella*, hasta que King (1959 a, b) la categorizó como subespecie (*A. t. tropicalis*), pero más tarde Reppening et al. (1971) la reconocieron como especie válida. Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), Croxall y Gentry (1987), FAO (1979), King (1959 a, b; 1983), Reppening et al. (1971), Ridgway y Harrison (1981 a), Riedman (1990), Scheffer (1958).

Género *Otaria* Péron, 1816

Otaria flavescens (Shaw)

[*Phoca*] *flavescens* Shaw, Seals, en: General Zoology or Systematic Natural History (G. Kerasly, ed.), I(2):260, 1800.

Nombre común: Lobo marino de un pelo sudamericano, león marino, lobo chusco, lobo común, lobo ordinario.

Localidad tipo: Estrecho de Magallanes, Chile.

Distribución: Costas Atlántica y Pacífica de Sudamérica, incluyendo las Islas Malvinas. Las colonias reproductivas se ubican de manera casi continua desde el norte de Uruguay hasta aproximadamente los 6° 30' S en el Perú. En Argentina, grupos de machos se establecen en áreas portuarias de la provincia de Buenos Aires, mientras que colonias reproductivas se hallan a lo largo de las costas de la Patagonia, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sectores costeros y plataforma intermedia).

Comentarios: Durante muchos años a esta especie se le asignó el nombre *O. byronia* (Blainville, 1820). Sin embargo Cabrera (1940) había evaluado esta designación, llegando a la conclusión de que el nombre prioritario era *O. flavescens* (Shaw, 1800). Pese a ello, dicho trabajo no fue conocido por la mayor parte de los especialistas, y recién a partir de su publicación de 1958 la mayor parte de los autores sudamericanos y varios del Hemisferio Norte adoptaron dicha denominación para el lobo marino de un pelo sudamericano. King (1978) revisó nuevamente la cuestión entendiendo que el holotipo (una pequeña cría, depositado en el Leverian Museum de Londres y actualmente perdido) podría haber sido tanto de un lobo marino de un pelo como de un lobo marino de dos pelos sudamericano, y propone usar nuevamente *O. byronia*. Vaz Ferreira (1984) y Oliva (1988) profundizaron el análisis, aunque sin llegar a un acuerdo definitivo. Rodríguez y Bastida (1993) realizaron un análisis detallado de la descripción de Shaw y presentaron un ejemplar tangible con características muy similares a la *Phoca flavescens* Shaw, que permitió concluir que el holotipo original correspondía a un cachorro de lobo marino de un pelo. De esta manera el nombre válido para esta especie es *O. flavescens*, aceptado en la revisión mundial de Rice (1998). La ICZN designó a *Phoca leonina* Molina 1782 como la especie tipo del género *Otaria* (Opinión 1962; 2000) a propuesta de Gardner y Robbins (1999); este acto no tiene ningún efecto sobre la prioridad de *Phoca flavescens* Shaw, 1800 (Art. 23, ICZN). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), FAO (1979), King (1983), Ridgway y Harrison (1981 a), Riedman (1990), Scheffer (1958), Vaz Ferreira (1982 a).

Familia Phocidae Gray, 1821
Subfamilia Monachinae Gray, 1869

La existencia de subfamilias dentro de la familia Phocidae ha estado en discusión durante muchos años, debido a la heterogeneidad presente entre las focas actuales (Rice, 1998). Las cuatro subfamilias originalmente propuestas para la familia Phocidae (Kellogg, 1922; Simpson, 1945) fueron revisadas por King (1966) y resumidas a dos: Phocinae (focas boreales) y Monachinae (focas monje y focas australes); recientes estudios cladísticos corroboraron esta clasificación (Berta y Wyss, 1994; Muizon, 1982; Wyss, 1988).

Género *Hydrurga* Gistel, 1848
Hydrurga leptonyx (Blainville)

[*Phoca*] *leptonyx* Blainville, Sur quelques crânes de phoques. Journal de Physique, de Chimie, d'Histoire Naturelle et des Arts, 91:298, 1820.

Nombre común: Foca leopardo, leopardo marino.

Localidad tipo: Islas Malvinas.

Distribución: Posee una distribución circumpolar, vinculada a las masas de hielos antárticos. Es hallada con mayor frecuencia en las aguas costeras de la Antártida y al sur del Mar de Ross. Existen poblaciones insulares, algunas de las cuales son estables a lo largo del año (Islas Heard, Georgias del Sur, Kerguelen, Auckland y Campbell), mientras que otras son invernales (Islas Macquarie y Malvinas). Se han registrado focas leopardo solitarias a lo largo de toda la costa argentina.

Eco-regiones: Región Antártica.

Comentarios: Durante el invierno migra hacia el norte, registrándose ejemplares solitarios en Sudamérica, Sudáfrica, Australia, Tasmania y Nueva Zelanda, mientras que en verano se concentra fundamentalmente en la zona Antártica. No existe holotipo, pero hay un lectotipo depositado en el BM(NH). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), FAO (1979), King (1983), Laws (1984), Ridgway y Harrison (1981 b), Riedman (1990), Scheffer (1958).

Género *Leptonychotes* Gill, 1872

Leptonychotes weddellii (Lesson)

[*Otaria*] *weddellii* Lesson, Sur le Phoque Léopard de Mer des Orcades Australes; par James Weddell. Bulletin des Sciences Naturelles et de Géologie, 7:437, 1826.

Nombre común: Foca de Weddell.

Localidad tipo: Islas Orcadas del Sur.

Distribución: La foca de Weddell es la especie de foca antártica de más amplia distribución, y está generalmente asociada al hielo fijo, y no a los bandejones flotantes. Suele habitar también áreas insulares como las Islas Shetland y Orcadas del Sur. En las Islas Georgias del Sur existe un pequeño grupo reproductivo, constituyéndose así en la colonia más septentrional de esta especie. Ejemplares solitarios han sido encontrados en las costas de Uruguay, Argentina, Nueva Zelanda y sur de Australia.

Eco-regiones: Región Antártica.

Comentarios: No existe holotipo de esta especie. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), FAO (1979), King (1983), Kooyman (1981), Laws (1984), Ridgway y Harrison (1981 b), Riedman (1990), Scheffer (1958), Stirling (1971).

Género *Lobodon* Gray, 1844

Lobodon carcinophaga (Hombron y Jacquinot)

[*Phoca*] *carcinophaga* Hombron y Jacquinot, Voyage au Pole Sud et dans l'Océanie sur les Corvettes l'Astrolabe et la Zélée, exécuté pendant, 1837-1840 sous le commandement de J. Dumont d'Urville. Publie sous la direction supérieure de M. Jacquinot. Paris, Longman's, Volúmenes 1-27+Atlas, [Atlas, Figura 10 a], 1842.

Nombre común: Foca cangrejera.

Localidad tipo: Islas Sandwich y Orcadas del Sur (Antártida).

Distribución: Posee una distribución circumpolar, vinculada a las masas de hielos antárticos. Son halladas con mayor abundancia en las aguas costeras de la Antártida y al sur del Mar de Ross. En época de deshielo existen registros ocasionales de individuos en las costas de América del Sur, llegando en pocas oportunidades a Tierra del Fuego, Chubut e incluso a la provincia de Buenos Aires.

Eco-regiones: Región Antártica.

Comentarios: Cabrera (1958) citó como descriptores a Jacquinot y Pucheran (1842), pero internacionalmente se reconoce que Hombron y Jacquinot (1842) son los verdaderos autores. Estos últimos dieron a conocer inicialmente las figuras de esta especie en un Atlas (1842) y algunos años más tarde su descripción en el volumen 3, dentro de la serie de 30 volúmenes que describen los resultados de la expedición francesa. A pesar de que el epíteto específico fue originalmente femenino (*carcinophaga*), durante las últimas décadas se masculinizó y es generalizado el uso de *carcinophagus*. No obstante ello, debido a que el mismo se trata de un sustantivo y no un adjetivo (del Griego *karkinos* [=cangrejo] y *phagein* =[comer]), el nombre debe mantener su carácter femenino original (Artículo 31 b (ii) del ICZN) (Rice, 1998, Scheffer, 1958). Ejemplar tipo no localizado. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), FAO (1979), King (1983), Laws (1984), Ridgway y Harrison (1981 b), Riedman (1990), Scheffer (1958).

Género *Mirounga* Gray, 1827
Mirounga leonina (Linnaeus)

[*Phoca*] *leonina* Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Holmiae: Laurentii Salvia, 1:37, 1758.

Nombre común: Elefante marino del sur.

Localidad tipo: Archipiélago de Juan Fernández, Isla de Más a Tierra, Chile.

Distribución: Se distribuye principalmente en archipiélagos cercanos a la Convergencia Antártica; su límite sur son las Islas del Arco de Scotia (Shetland, Sandwich y Orcadas del Sur), sin alcanzar la línea de los hielos flotantes. Se han delimitado tres grupos principales de colonias reproductivas: el primero incluye las colonias de Península Valdés (único apostadero continental del mundo), Islas Malvinas, Georgias, Shetland, Sandwich, Orcadas y Gough; el segundo incluye las Islas Kerguelen, Heard, Prince Edward y Crozet y el tercero las islas McQuarie, Campbell y Antipodes. Ejemplares vagabundos pueden registrarse en el Atlántico hasta las costas del Brasil.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sector costero, plataforma y talud continental), Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: No existe el tipo, pero un lectotipo se encuentra depositado en el BM(NH). Su estado de conservación en Argentina es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), Campagna et al. (1993), Campagna y Lewis (1992), FAO (1979), King (1983), Laws (1984), Le Boeuf y Laws (1994), Lewis et al. (1998), Ling y Bryden (1992), Ridgway y Harrison (1981 b), Riedman (1990), Scheffer (1958).

Género *Ommatophoca* Gray, 1844

Ommatophoca rossii Gray

Ommatophoca rossii Gray, The seals of the Southern Hemisphere. Pp. 1-12, en: The zoology of the voyage of HMS Erebus and Terror, under the command of Captain Sir James Clark Ross, R. N., F. R. S., during the years 1839 to 1843 (J. Richardson y J. E. Gray, eds.). Volume 1, Mammalia, Birds. E. W. Hanson, London, p.3, 1844.

Nombre común: Foca de Ross.

Localidad tipo: Mar de Ross (Antártida).

Distribución: Su distribución es circumantártica, encontrándose la mayor densidad de individuos en el Mar de Ross y en el Mar King Haakon VII, fundamentalmente en masas de hielo consolidadas. Raramente se las observa fuera de la zona Antártica, aunque individuos errantes fueron registrados al sur de Australia, Isla Heard y Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Antártica.

Comentarios: Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Bonner (1994), FAO (1979), King (1983), Laws (1984), Ridgway y Harrison (1981 b), Riedman (1990), Scheffer (1958).

ORDEN PERISSODACTYLA Owen, 1848

Suborden Ceratomorpha Wood, 1937

Familia Tapiridae Gray, 1821

Silvia Chalukian y Mariano L. Merino

Género *Tapirus* Brünnich, 1771

Tapirus terrestris (Linnaeus)

Hippotamus terrestris Linnaeus, Sistema naturae per regna tria naturae secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Tenth ed. Laurentii Salvii, Stockholm, p. 74, 1758.

Nombre común: Anta, sacha vaca (noroeste de Argentina), mbokeví, tapií (Guaraní), mboreví (en el noreste de Argentina), tapir.

Localidad tipo: Brasilia, Brasil, restringida a Pernambuco por Thomas (1911).

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Habita sabanas chaqueñas, selvas y bosques húmedos, bosques de montaña y pastizales de altura hasta aproximadamente 2000 metros. Es considerada especie clave (Chalukian et al., 2004), así como especie paisaje (Sanderson et al., 2002) y arquitectos o ingenieros de paisaje (Jones et al., 1994), por su importante papel en el funcionamiento y estructura de los ecosistemas donde habitan, especialmente por su rol de dispersor de semillas de hierbas, arbustos y árboles (Bodmer, 1991; Cuéllar y Noss, 2003; Eisenberg, 1997; Fragoso y Huffman, 2000; Olmos, 1997; Painter, 1998; Salas y Fuller, 1996; Varela y Brown, 1995).

Las mayores poblaciones se concentran en las áreas protegidas nacionales y en algunas provinciales. En Tucumán se considera extinto en estado silvestre desde hace por lo menos 50 años. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Brooks et al. (1997), Cuéllar y Noss (2003), Emmons y Feer (1999), Hershkovitz (1954), Padilla y Dowler (1994).

ORDEN ARTIODACTYLA Owen, 1848

Suborden Suiformes Jaeckel, 1911

Superfamilia Suoidea Gray, 1821

Familia Tayassuidae Palmer, 1897

Subfamilia Tayassuinae Palmer, 1897

Germán M. Gasparini, Edgardo Ortiz-Jaureguizar y Alfredo A. Carlini

Género *Catagonus* Ameghino, 1904

Catagonus wagneri (Rusconi)

Platygonus (Parachoerus) carlesi wagneri Rusconi, Anales del Museo Nacional de Historia Natural "Bernardino Rivadavia", 36:231, 1930.

Nombre común: Chancho quimilero, quimilero.

Localidad tipo: Depósitos arqueológicos pre-hispánicos, Llajta Maüca, 28° 12' S, 63° 05' W, Santiago del Estero, Argentina.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: La especie fue originalmente considerada fósil, hasta que se descubrieron ejemplares vivos en el Chaco paraguayo en 1975 (Wetzel et al., 1975). Es endémico de los bosques del Chaco Seco de Paraguay, el sudeste de Bolivia (departamentos de Chuquisaca, Santa Cruz y Tarija) y en la Argentina. Las dos amenazas principales para su supervivencia son la cacería excesiva y la destrucción de su hábitat. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Altrichter y Boaglio (2004), Diaz y Ojeda (2000), Olrog et al. (1976), Parera (2002), Rusconi (1930, 1948), Wetzel y Crespo (1975), Wetzel (1977), Wetzel et al. (1975).

Género *Tayassu* G. Fischer de Waldheim, 1814

Tayassu pecari (Link)

Sus pecari Link, Beiträge zur Naturgeschichte, 2:104, 1795.

Nombre común: Mahano, majano, pecarí labiado.

Localidad tipo: Cayena, Guayana Francesa.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero. Posiblemente Santa Fe y Corrientes.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: Forma las manadas más grandes entre los mamíferos terrestres sudamericanos. Las piaras frecuentemente son de más de 100 individuos (50- 200), de ambos sexos y todas clases de edad. Es la especie de pecarí mejor adaptada a las selvas húmedas. La fragmentación del hábitat es la más peligrosa de sus amenazas, aunque también la caza comercial y de subsistencia ha contribuido a la merma de sus poblaciones en muchas áreas. Su estado de conservación es Preocupación Menor (dependiente de la conservación).

Referencias seleccionadas: Altrichter y Boaglio (2004), Cabrera y Willink (1980), McKenna y Bell (1997), Menegaz y Ortiz-Jaureguizar (1995), Oliver (1996), Redford y Eisenberg (1992).

Tayassu tajacu (Linnaeus)

Sus tajacu Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:50, 1758.

Nombre común: Pecarí de collar, rosillo.

Localidad tipo: No determinada. Fue designada como México por Thomas (1911); sin embargo, el nombre de Linnaeus *Sus tajacu* se basó evidentemente en el *tajacu* de Marcgraf, en Pernambuco, Brasil; ver Cabrera (1961) y Hershkovitz (1987).

Distribución: Catamarca, Córdoba, Chaco, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Yungas.

Comentarios: Se trata de la especie más ampliamente distribuida de la familia Tayassuidae. En Salta y Jujuy llega al menos hasta 2600 m. Ésta es la especie de pecarí menos vulnerable a la fragmentación de su hábitat y a la cacería humana, y usualmente logra mantener poblaciones viables aun en áreas muy degradadas. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Altrichter y Boaglio (2004), Cabrera (1961), Cullen et al. (1999), Hershkovitz (1987), Nowak (1999), Ortiz-Jaureguizar y López Armengol (1984), Thomas (1911).

Suborden Tylopoda (Illiger 1811)

Familia Camelidae (Gray, 1821)

Bibiana Vilá

Entre los cuatro camélidos vivientes de Sudamérica, las verdaderas especies serían las vicuñas y guanacos ya que, inclusive en áreas de superposición de hábitat donde los animales viven en simpatria, no existen híbridos naturales, por lo que al menos conductualmente existen mecanismos de especiación. Las llamas y alpacas son derivaciones de las especies silvestres a partir del proceso de domesticación y se pueden cruzar entre sí y generar descendientes fértiles, así como en la cruce respecto a sus antecesores silvestres (por ejemplo las “paco vicuñas”). Fue, y es aún, muy utilizada la denominación de “Auquénido” para los camélidos debido a la utilización de este término (*Auchenia*) por Illiger (1811) aún cuando *Lama* ya estaba definido. Por otro lado este término era homónimo de *Auquenina* utilizado en 1789 por Thunberg para un género de escarabajo, por lo que no es válido. Sin embargo, es un término que se popularizó para distinguir a este grupo, y de hecho Ameghino (1889) llamó a la vicuña *Auchenia gracilis* y a la llama *Auchenia glama*.

Con respecto a *Lama pacos* (alpaca) solo existen escasos ejemplares introducidos de otros países, por lo que no se da tratamiento a esta especie en el libro. Algunos autores describen tropas en Argentina, pero son principalmente híbridos con llama. Según Lamas (comunicación personal) se puede asegurar que no hay alpacas puras en Argentina, sino que ha ocurrido un proceso de “huarización” (cruza de alpacas con llamas) de modo tal que se ha perdido el fenotipo alpaca y muchas de las llamas argentinas han absorbido características de la fibra de alpaca. Recientes estudios genéticos sostienen la hipótesis acerca de que las alpacas son vicuñas domesticadas y por lo tanto sugieren que la alpaca debería denominarse *Vicugna pacos* (Marín J. C., A. E. Spotorno y J.C. Wheeler, comunicación personal). Es un tema aún muy reciente por el cual muchos autores siguen denominando a la alpaca *Lama pacos* siguiendo a Miller (1924) y a Cabrera y Yepes (1940).

Género *Lama* (G. Cuvier, 1800)*Lama glama* (Linnaeus)

Camelus glama Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:65, 1758.

Nombre común: Llama.**Localidad tipo:** Andes, Perú (domesticados).**Distribución:** Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta. Otras provincias por traslado de ejemplares (Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Santa Fe).**Eco-regiones:** Altos Andes, Puna.**Comentarios:** Su distribución está limitada a elevaciones mayores de 3500 metros sobre el nivel del mar y existen ejemplares que fueron trasladados a diversas zonas del país, especialmente las áridas. Esta especie, dependiendo de la variedad, ha sido seleccionada

para carga o para producción de fibra y carne. Se reconocen la variedad Q'ara, o "llama pelada," y la variedad chaku o "lanuda". A falta de alpacas las llamas cubren, en Argentina, el propósito de camélido productor de fibra por lo que se obtienen las mejores llamas peludas de toda su distribución. A su vez muchas llamas de Argentina son resultantes del proceso de huarización (ver alpacas). *Lama glama* es la resultante de la domesticación de guanacos *cacsilensis*, proceso realizado por los pobladores cazadores-recolectores en diferentes áreas puneñas tanto en Perú como en Chile y Argentina. Su estado de conservación no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Bonavía (1996), Cabrera (1958), Kadwell et al. (2001), Lamas (1994), Wheeler (1991), Yacobaccio (2001), Yacobaccio y Vilá (2002).

Lama guanicoe (Müller)

Camelus guanicoe Müller, Mit einer ausführlichen Erklärung ausgefertigt. Des ritters Carl von Linné ... Vollständigen Natursystems Supplements- und Register-band über aller sechs Theile oder Classen des Thierreichs. G. N. Raspe, Nurnberg, p.50, 1776.

Nombre común: Amere (yámana), Guanaco, Luan (araucano), Nau (tehuelche), Wanaku (quechua), Yoohn (ona).

Localidad tipo: Patagonia, Andes de Chile.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chaco, Chubut, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Bosque Patagónico, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Estepa Patagónica, Pampa, Puna.

Comentarios: Actualmente se reconocen tres subespecies: *L. g. cacsilensis* de Perú, puna de Bolivia, norte de Chile y noroeste Argentino, *L. g. voglii* de la región chaqueña de Argentina, Bolivia y Paraguay y *L. g. guanicoe* de la Patagonia argentina y chilena y de Tierra del Fuego. El guanaco es el artiodáctilo silvestre más grande del continente americano y la forma *L. g. cacsilensis* es la ancestral de la llama. Al igual que las vicuñas corren riesgos de conservación en relación con el manejo en cautiverio. Su estado de conservación es potencialmente Vulnerable con mucha heterogeneidad de situaciones, especialmente en la comparación de poblaciones septentrionales y patagónicas.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Franklin (1983), Puig (1995), Wheeler (1991).

Género *Vicugna* (Gray) *Vicugna vicugna* (Molina)

Camellus (sic) *vicugna* Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 313, 1782.

Nombre común: Vicuña, wik'uña (quechua).

Localidad tipo: "Cordigliera fpettante alle Provincie di Coquimbo, e di Copiapo..." (= Cordilleras de Coquimbo y Copiapo), Chile.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, San Juan.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Limitada a elevaciones mayores de 3500 m sobre el nivel del mar. Existen dos subespecies, *V. v. vicugna* (Molina) y *V. v. mensalis* (Thomas), la primera habita en Argentina. Recientes estudios genéticos concluyen que la distancia génica confirma el estatus subespecífico establecido sobre la base morfológica (Marín J. C., A. E. Spotorno y J.C. Wheeler, comunicación personal). Las vicuñas estuvieron en peligro de extinción; luego de varias décadas de esfuerzos conservacionistas, algunas poblaciones están recuperadas y bajo diferentes modalidades de manejo (cautiverio y silvestría). El manejo en cautiverio se cuestiona respecto a sus consecuencias para la conservación de la especie, tanto desde el punto de vista biológico, como genético y social. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1958), Franklin (1983), Koford (1957), Lichtheimstein y Vilá (2003), Norambuena y Paredes (2003), Sarno et al. (2003), Vilá (1999, 2002), Wheeler et al. (2001).

Suborden Rumiantia Scopoli, 1777

Familia Cervidae Goldfuss, 1820

Subfamilia Odocoileinae Pocock, 1923

Mariano L. Merino

El esquema sistemático de los ciervos de Argentina sigue los lineamientos de Hershkovitz (1982), quien propuso que los Odocoileini sudamericanos están representados por dos grupos naturales diferenciados a nivel de tribu, los Pudini Hershkovitz 1982 y los Odocoileini Simpson 1945. Pudini derivaría de la rama original con formas pequeñas, astas sencillas y de posición paralela al plano craneal y huesos naviculares, cuboides y cuneiformes soldados. Odocoileini comprende formas de mayor tamaño con astas de mayor desarrollo, verticales al plano del cráneo y el hueso cuneiforme sin soldar (Groves y Grubb, 1987; Putman, 1988).

Aquí se mantiene el esquema sistemático utilizado por Galliari et al. (1996), donde se reconocen cinco géneros (*Blastocerus*, *Hippocamelus*, *Mazama*, *Ozotoceros* y *Pudu*) y ocho especies.

Género *Blastocerus* Gray, 1850

Blastocerus dichotomus (Illiger)

Cervus dichotomus Illiger, Ueberblick der Säugethiere nach ihrer Vertheilung über die Welttheile: Abhandlungen der Physikalischen Klasse der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften aus den Jahren, 1804–1811:117(1815).

Nombre común: Aguazú-pucú (guaraní), calingo (toba), ciervo de los pantanos, ciervo del estero, epelve (mocoví), huase (mataco), pilenók (pilagá), solé (chunupí).

Localidad tipo: Paraguay (Illiger, 1815), según el material de “güazu-pucu” de Azara 1801. Restringida a la Laguna Ypoa al sur de Asunción por Cabrera (1961).

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá.

Comentarios: Habita pajonales inundables, esteros, lagunas con abundante vegetación acuática, embalsados y bañados. Sufrió una importante retracción de su distribución ya que hasta comienzos del siglo 20 se distribuía a lo largo de los ríos Paraguay, Paraná, algunos de sus afluentes y el bajo río Uruguay, así como en el sur de Misiones, este de Formosa, Chaco y Santa Fe. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Becacceci (1994), D'Alessio et al. (2001), Pinder y Grosse (1991), Tomás et al. (1997).

Género *Hippocamelus* Leuckart, 1816

Hippocamelus antisensis (d'Orbigny)

Cervus antisensis d'Orbigny, Annales Museum d'Histoire Naturelle, Paris, 3:91, 1834.

Nombre común: Chacu (quechua), huemul del norte, taruca, taruka (aymará), venado andino.

Localidad tipo: Cerca de La Paz, 3500 m, Andes Bolivianos, Bolivia.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna, Yungas.

Comentarios: Ocupa pastizales y quebradas abruptas entre los 2000 y 3700 metros de altura. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Cajal (1983), Regidor y Rosati (2001).

Género *Hippocamelus bisulcus* (Molina)

Equus bisulcus Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 320, 1782.

Nombre común: Ciervo andino, ciervo cordillerano, güemal, güemul (araucano), huemul del sur, huemul, shoan.

Localidad tipo: Andes de Chile, en la provincia de Colchagua, Chile.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Chebez (1994), Díaz y Smith-Flueck (2000), Serret (2001).

Género *Mazama* Rafinesque, 1817

Mazama americana (Erxleben)

Moschus americanus Erxleben, Systema Regni Animalis per classes, ordines, genera, species, varietates, cum synonymia et historia Animalium. Classis. I. Mammalia. Weygandianis, Lipsig, 1:324, 1777.

Nombre común: Corzuela colorada, corzuela peñasquera, corzuela roja, guazú-phita (Mbyá-Guaraní), pardo, venado.

Localidad tipo: Cayena, Guyana Francesa.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Esteros del Iberá, Paranense, Yungas.

Comentarios: Si bien la sistemática a nivel de subespecies no ha sido estudiada hasta ahora, siguiendo a Cabrera (1961) y Czernay (1987) es posible que existan dos subespecies en Argentina, *M. a. rosii* (Lönnberg) y *M. a. rufa* (Illiger). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Czernay (1987).

Mazama gouazoupira G. Fischer

Cervus gouazoupira G. Fischer, Zoognosia tabulis synoptice illustrata, in usum praelectionum Academie imperialis medico-chirurgicae mosquensis edita. . . N. S. Vsevolozsky, Mosquae, 3:465, 1814.

Nombre común: Corzuela común, corzuela parda, guazuncho, guazú-vira, masuncho (quechua), sacha cabra, viracho.

Localidad tipo: Región de Asunción, Paraguay.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Paranense, Yungas.

Comentarios: Prefiere ambientes boscosos, pero cuando se encuentra en simpatria con *M. americana*, ocupa ambientes más secos. La subespecie que habita el país es *M. g. gouazoupira*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Czernay (1987), Pinder y Leeuwenberg (1997).

Mazama nana (Hensel)

Cervus nanus Hensel, Abhandlungen der Physikalischen Klasse der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu München, p. 99, 1872.

Nombre común: Corzuela enana, guazú-i, mbororó, poca, pororó, pororoca, venadito de la selva.

Localidad tipo: Río Grande do Sul, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Ocupa sólo las zonas más densas de la selva Paranense y algunos ambientes secundarios. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Chebez y Varela (2001), Czernay (1987).

Género *Ozotoceros* Ameghino, 1891

Ozotoceros bezoarticus (Linnaeus)

Cervus bezoarticus Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. . . Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:67, 1758.

Nombre común: Ciervo de las pampas, guazou–ti, venadillo, venado de las pampas, yoam shezeé (puelche).

Localidad tipo: “America australis”; restringida por Thomas (1911) a Pernambuco (Brasil).

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, San Luis, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Esteros del Iberá, Pampa.

Comentarios: Hasta el siglo XIX ocupaba en Argentina una amplia distribución, desde el norte y centro hacia el sur hasta la provincia de Río Negro. A partir de los primeros años del siglo veinte, y como resultado de un avance de la frontera agropecuaria, esta distribución se restringió al sur de San Luis, La Pampa, sur de Entre Ríos, Corrientes, norte de Santa Fe y en Buenos Aires a las Sierras Australes y el área costera de Bahía Samborombón y Monte Hermoso. Dos subespecies se encuentran en Argentina: *O. b. leucogaster* (Goldfüss) y *O. b. celer* Cabrera. La primera habita en las provincias de Corrientes y Santa Fe, y la segunda es propia del centro de Argentina desde la costa atlántica hasta las primeras elevaciones de la Cordillera de los Andes y la provincia de Río Negro, aunque actualmente está restringida a un área de pastizales relictuales del sureste de San Luis y a la zona costera de Bahía Samborombón en Buenos Aires. Su estado de conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Bianchini y Luna Pérez (1972), Cabrera (1943), Cabrera y Yepes (1940), Dellafiore et al. (2001), Gimenez Dixon (1991), Heinonen et al. (1989), Jackson (1987), Merino (2003), Merino et al. (1997), Merino y Beccaceci (1999), Pautasso et al. (2002).

Género *Pudu* Gray, 1852

Pudu puda (Molina)

Capra pudu Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d’Aquino, Bologna, p. 310, 1782.

Nombre común: Pudu pudú, venadito, venado.

Localidad tipo: Provincia de Chiloé, Chile.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz. Desde los 36° hasta los 46° de latitud Sur, hasta 1000 m de altitud.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: De acuerdo a Diaz y Ojeda (2000) su estado de conservación en Argentina es Preocupación Menor, aunque dependiente de la conservación; pero la situación de esta especie debería ser revisada.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1982).

ORDEN CETACEA Brisson, 1762

Ricardo Bastida y Diego Rodríguez

Suborden Mysticeti Gray, 1864

Familia Balaenidae Gray, 1821

Género *Eubalaena* Gray, 1864

Eubalaena australis (Desmoulins)

[*Balaena*] *australis* Desmoulins, A. 1822. En, Bory de Saint-Vincent, J. B. G. M. (ed.) Dictionnaire Classique d'Histoire Naturelle. Paris. Vol. 2 [p.161].

Nombre común: Ballena franca austral.

Localidad tipo: Algoa Bay, Sudáfrica.

Distribución: En la costa argentina desde el norte de la provincia de Buenos Aires hasta Tierra del Fuego e Islas Malvinas, con su máxima concentración en la zona reproductiva de Península Valdés (Chubut). Al finalizar la primavera se distribuye en aguas cercanas a la Convergencia Antártica donde se alimenta en virtud de la alta productividad de sus aguas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sectores costeros, de plataforma y talud continental); Regiones Subantártica (Océánica) y excepcionalmente Antártica.

Comentarios: Se distribuye en el Hemisferio Sur, con claros movimientos migratorios entre áreas templadas y zonas subantárticas; ejemplares solitarios pueden excepcionalmente registrarse en áreas antárticas y tropicales. Durante el invierno y la primavera austral se la encuentra a lo largo de las costas templadas de Sudamérica, Sudáfrica, Australia, Nueva Zelanda y diversas islas oceánicas. Es el primer Monumento Natural de la Argentina por ley 23.094 del año 1984. Las tres formas conocidas de ballena franca resultan muy semejantes entre sí, tanto en aspecto externo como en sus hábitos generales, por lo que algunos autores consideran la existencia de una única especie (*Eubalaena glacialis*) con tres poblaciones, formas o subespecies. La postura de la existencia de tres especies está siendo más aceptada debido a que está basada en modernas técnicas de investigación molecular. Su estado de conservación en Argentina es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Best et al. (2001), Brownell et al. (1986), Hershkovitz (1966 a), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Familia Neobalaenidae Gray, 1873

Género *Caperea* Gray, 1864*Caperea marginata* (Gray)

[*Balaena*] *marginata* Gray, J. E. 1846. On the cetaceous animals. Pp. 13-53, *en*: The zoology of the voyage of HMS Erebus and Terror, under the command of Captain Sir James Clark Ross, R. N., F. R. S., during the years 1839 to 1843 (Richardson, J. y Gray, J. E., eds.). Volume 1. Mammalia, Birds. E. W. Hanson, London, p. 48, 1846

Nombre común: Ballena franca pigmea.

Localidad tipo: Swan River, Australia Occidental.

Distribución: Esta especie solamente ha sido observada en el Hemisferio Sur y de manera poco frecuente. Los registros en Argentina corresponden a varamientos en Península Valdés (Chubut), Islas Malvinas y Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: En 1846 Gray describió una nueva especie de ballena, designándola *Balaena marginata*; en 1864 para la misma especie creó el nombre *Caperea* como subgénero de *Balaena* Linnaeus, 1758. En 1870, basado en el mismo material, llegó a la conclusión de que se trataba de un nuevo género al que designó *Neobalaena*; en 1873 separó este género de Balaenidae creando la familia Neobalaenidae. Recién en el siglo XX se aceptó que todas estas denominaciones corresponden a una única especie ubicada en una familia monoespecífica. Estudios recientes, que combinan aspectos genéticos y morfológicos, han determinado que la familia Neobalaenidae es válida, y en la actualidad es aceptada internacionalmente (Arnason et al., 1993). A pesar de que el género tipo *Neobalaena* (Gray, 1870) es un sinónimo posterior a *Caperea* (Gray, 1864), el nombre de la familia Neobalaenidae es válido ya que no fue cambiado con anterioridad a 1961 (Artículo 40 (a) del ICZN) (Rice, 1998). Cabrera (1961) la incluyó en la Familia Balaenidae con la que está filogenéticamente más emparentada. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Arnason et al. (1993), Bastida y Rodríguez (2003), Hershkovitz (1966 a), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Familia Balaenopteriidae Gray, 1864

Subfamilia Balaenopteriinae Gray, 1864

Género *Balaenoptera* Lacépède, 1804*Balaenoptera acutorostrata* Lacépède

Balaenoptera acutorostrata Lacépède, Histoire Naturelle des Cétacées. Dediée à Anne-Caroline La Cepède: par le Citoyen La Cepède. Paris: Chez Plassan, Imprimeur-Libraire xxxiii 329 pp. [p.134], 1804.

Nombre común: Ballena Minke enana.

Localidad tipo: Cerca de Cherbourg, Canal de la Mancha, Francia.

Distribución: Se distribuye exclusivamente en el Hemisferio Sur y principalmente en zonas templadas y subantárticas hasta los 65° de latitud sur, pero nunca cercana al “pack” de hielo, donde suele concentrarse la Ballena Minke Antártica (*Balaenoptera bonaerensis*). Muchos varamientos en las costas de Argentina pueden haber sido confundidos con la especie antártica. Sin embargo, existen algunos registros fehacientes como son dos varamientos de juveniles en las playas de Mar del Plata en julio de 1977 y enero de 1985.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sectores costeros, de plataforma y talud continental), Región Subantártica (Oceánica) y sector norte de la Región Antártica.

Comentarios: Hasta hace poco se suponía que la Ballena Minke constituía una sola especie cosmopolita distribuida en ambos Hemisferios. La forma original que describió Lacépède (1804) solamente se distribuye en el Hemisferio Norte. La forma de Ballena Minke enana, exclusiva del Hemisferio Sur, constituye una subespecie que no ha sido aún formalmente descrita. Esta subespecie, que fue registrada en Argentina, es en promedio dos metros más pequeña que *Balaenoptera bonaerensis* (Kato y Fujise, 2000) y tiene una característica banda blanca en sus aletas pectorales. Su estado de conservación es Preocupación Menor, pero debe destacarse que esta evaluación es anterior a la diferenciación de las especies.

Referencias seleccionadas: Arnold et al. (1987), Bastida y Rodríguez (2003), Best (1985), Hershkovitz (1966 a), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Balaenoptera bonaerensis Burmeister

Balaenoptera bonaerensis Burmeister, Proceedings of the Zoological Society of London, 707-713, 1867.

Nombre común: Ballena Minke Antártica.

Localidad tipo: Riachuelo Medrano, Río de la Plata, Argentina.

Distribución: Presenta una clara distribución circumpolar en el Hemisferio Sur. En el verano se la encuentra en la Antártida y hasta el borde de los grandes hielos y también en aguas oceánicas abiertas. Hacia fines del verano migra hacia el norte y se encuentra principalmente entre los 5° y 35° de latitud Sur. Se supone que algunos grupos de esta especie podrían residir permanentemente en zonas tropicales y subtropicales. En campañas realizadas sobre el Mar Argentino en el mes de diciembre pudo avistarse a esta especie en la zona costera al norte del Golfo San Jorge y mayormente hacia el sur del Banco Burwood (al sur de los 55° S), lo que indica que a esa fecha la mayor parte de los ejemplares ya han arribado a las zonas de alimentación subantártica y antártica (Bastida y Lichtschein, 1984). Con cierta periodicidad se registran varamientos en zonas someras como las costas de la Bahía Samborombón (Buenos Aires).

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sectores costeros, de plataforma y talud continental), Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Cabrera (1961) incluyó a *B. bonaerensis* como sinónimo de *Balaenoptera acutorostrata*. Además, citó erróneamente la publicación donde se describió esta especie, ya que mencionó a *Mammifera pinnata argentina* como publicada en 1866, cuando fue

publicada en 1868 (Burmeister, 1868); más aun, en su obra, el propio Burmeister reconoció como válida la descripción de 1867 (p. 310), siendo éste el año del varamiento. Una descripción posterior y más detallada de esta especie, y su comparación con otras descritas por el mismo Burmeister (*Balaenoptera patachonica* = *B. physalus* y *Balaenoptera intermedia* = *B. musculus*), fue publicada más tarde en 1872. Evidencias morfológicas y genéticas condujeron a que, a finales de la década de los 90, se reconociera a la Ballena Minke Antártica como diferente (Comisión Ballenera Internacional, 2001; Rice, 1998), y a que se identificara una forma enana aún no descrita (ver comentarios en *B. acutorostrata*). El holotipo fue recientemente redescubierto en el MACN (Zerbini y Castello, 2003). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichtschein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Comisión Ballenera Internacional (2001), Hershkovitz (1966 a), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Balaenoptera borealis Lesson

Balaenoptera borealis Lesson, Histoire Naturelle Générale at particulière des Mammifères et des Oiseaux decouvèrtes depuis 1788 jusqu'a nojours. Cétacés. Baudouin Frères, Paris, p. 342, 1828.

Nombre común: Ballena Sei, rorcual de Rudolphi.

Localidad tipo: Schleswig-Holstein, Lubeck Bay, cerca de Gromitz, Alemania.

Distribución: Se han registrado muy pocos varamientos de esta especie en la provincia de Buenos Aires, Tierra del Fuego, Islas Malvinas y Georgias del Sur. Es una especie cosmopolita, presente en aguas subtropicales y altas latitudes subárticas y subantárticas. Ejemplares adultos pueden ingresar en aguas antárticas, especialmente a mediados y fines del verano.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (fundamentalmente en plataforma externa y talud continental) y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: Esta especie fue descrita originalmente por Rudoplhi (1822) como *Balaena rostrata* a partir de un esqueleto depositado en el Museo Zoológico de Berlín, pero su nombre fue invalidado por ser homónimo posterior de *Balaena rostrata* Müller, 1776. No obstante, el ejemplar descrito es tomado como holotipo para la Ballena Sei. Al igual que para la mayoría de los balaenoptéridos, se han propuesto distintas subespecies para cada Hemisferio (*B. b. borealis* para el Hemisferio Norte y *B. b. schlegelii* para el Hemisferio Sur), aunque es escasa la información para sostener esta postura. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Comisión Ballenera Internacional (1977), Hershkovitz (1966 a), Horwood (1987), Perry et al. (1999), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Balaenoptera edeni Anderson

Balaenoptera edeni Anderson, Anatomical and Zoological Researches; comprising an account of zoological results of two expeditions to western Yunnan in 1868 and 1875; and a monograph of the two cetacean genera, *Platanista* and *Orcella*. London: Bernard Quaritch, Vol. I (textos), Vol. II (figuras) 984 pp. [p. 551, fig. 44], 1879.

Nombre común: Ballena de Bryde, rorcual tropical.

Localidad tipo: Thaybyoo Choung, Golfo de Martaban, Burma, India.

Distribución: Es el único rorcual que habita en forma exclusiva las aguas tropicales y templado cálidas. Raramente exceden los 35° de latitud norte y sur en su distribución, tendiendo a distribuirse en áreas de alta productividad. Recientemente registrada en el Mar Argentino, a partir de un varamiento ocasional producido en las costas del sur de la provincia de Buenos Aires.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina, sin poderse precisar su distribución en la plataforma continental.

Comentarios: Su estado taxonómico ha sido siempre muy discutido, ya que hasta la década del 70 no se las distinguía de las Ballenas Sei (*B. borealis*). Luego de la descripción original de *B. edeni* por Anderson, Olsen (1913) describió una especie muy similar para Sudáfrica (*Balaenoptera brydei*). Junge (1950) analizó por primera vez esta cuestión y, luego del estudio de los esqueletos, determinó que ambos ejemplares pertenecían a la misma especie, otorgando prioridad a *B. edeni*, posición sostenida por casi todos los autores subsiguientes. Con la aplicación de técnicas moleculares de identificación, el panorama de esta especie se hizo nuevamente confuso, habiéndose sugerido la existencia de más de una especie (Wada y Numachi, 1991). Recientemente Wada et al. (2003), utilizando técnicas moleculares, separaron claramente a este grupo en dos especies distintas: *Balaenoptera brydei* Olsen 1913 (Ballena de Bryde) y *Balaenoptera edeni* Anderson 1879 (Ballena de Eden). Debido a que no se ha llegado a una conclusión sobre cual de las especies es la que habita el Atlántico Sur, y por tratarse de una especie poco frecuente, se ha optado por la denominación *B. edeni*. Esta opinión es también compartida por colegas brasileños (Siciliano et al., 2004). Su estado de conservación en Argentina es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Comisión Ballenera Internacional (1977), Hershkovitz (1966 a), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Balaenoptera musculus (Linnaeus)

[*Balaena*] *musculus* Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Holmiae: Laurentii Salvii, Volumen 1:824, p. 76, 1758.

Nombre común: Ballena azul.

Localidad tipo: Firth of Forth, Escocia, Gran Bretaña.

Distribución: Es una especie cosmopolita, con claros patrones de migración entre áreas polares y tropicales. Existen 6 áreas de alimentación definidas en el Hemisferio Sur. Para el

Mar Argentino sólo existen registros históricos de varamientos de esta especie en diversos sectores del estuario del Río de la Plata, provincia de Buenos Aires y en Islas Malvinas. Recientemente ejemplares solitarios han varado en las costas de Uruguay y el sur del Brasil.

Eco-regiones: Restringida a la Región Antártica en virtud de su sobreexplotación. Se ignora su presencia actual en otras eco-regiones de Argentina.

Comentarios: Datos históricos de capturas sugieren la existencia de dos formas (pigmea y antártica) segregadas geográficamente, dado que las mismas se distribuirían al norte y al sur de la Convergencia Antártica respectivamente. Según algunos autores la ballena azul se incluiría en el género *Sibbaldus* Gray, 1864, posición que no se sostendría por estudios filogenéticos. A su vez el ejemplar tipo correspondería a una ballena Sei y no a una ballena azul. Cabrera (1961) le otorgó a *Sibbaldus* la categoría de subgénero. *Balaenoptera intermedia* Burmeister, 1871 y *Balaenoptera miramaris* Lahille, 1898, encontradas en aguas argentinas, corresponden a ballenas azules.

En la actualidad se encuentra en discusión la existencia de subespecies de ballenas azules en las distintas cuencas oceánicas; se han propuesto cuatro subespecies: *B. m.*

musculus (Atlántico y Pacífico Norte), *B. m. indica* (región tropical del Océano Indico), *B. m. brevicauda* (conocida también como “forma pigmea”, región subantártica del Océano Indico) y *B. m. intermedia* (Océanos Atlántico y Pacífico Subantártico y Región Antártica), pero hasta el momento no existe consenso sobre la correcta posición taxonómica de estas formas. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Hershkovitz (1966 a), Perry et al. (1999), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985), True (1899).

Balaenoptera physalus (Linnaeus)

[*Balaena*] *physalus* Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Holmiae: Laurentii Salvii, Volumen 1:824, p. 75, 1758.

Nombre común: Ballena fin o de aleta, rorcual común.

Localidad tipo: Archipiélago de Spitzbergen (Noruega).

Distribución: Es el balaenoptérido de mayor distribución mundial; abarca desde el Ártico hasta la Antártida, aunque resulta más frecuente en altas latitudes y en zonas templadas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (Plataforma Externa y Talud Continental); Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Si bien oceánica, puede distribuirse también cerca de los continentes en regiones que carecen de extensas plataformas continentales y presentan grandes profundidades cercanas a la costa. También se la registra en mares cerrados como el Mediterráneo. No se conocen bien sus procesos migratorios e incluso algunas poblaciones no efectuarían migraciones. Actualmente se reconoce la posibilidad de que las ballenas Fin de ambos

hemisferios correspondan a dos subespecies distintas, *B. p. physalus* del Hemisferio Norte y *B. p. quoyi* del Hemisferio Sur, pero hasta el momento no hay estudios que ratifiquen esta posición. *Balaenoptera patachonica* Burmeister, 1865 corresponde a un ejemplar de ballena fin. Su estado de conservación en Argentina es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Hershkovitz (1966 a), Perry et al. (1999), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Subfamilia Megapteriinae Gray, 1864

Género *Megaptera* Gray, 1846

Megaptera novaeangliae (Borowski)

[*Balaena*] *novae-angliae* Borowski, Gemeinnützige Naturgeschichte des Thierreichs, darinnen die merkwürdigsten und nützlichsten Thiere in systematik. Berlin and Stralsund: Lange, Vol. 2, p. 21, 1781.

Nombre común: Ballena jorobada.

Localidad tipo: Costas de Nueva Inglaterra, Massachussets, Estados Unidos de Norteamérica.

Distribución: Este es uno de los cetáceos de mayor distribución geográfica, ya que se encuentra en todos los océanos y mares del mundo. Realiza extensas migraciones entre zonas reproductivas tropicales y subtropicales y zonas de alimentación polares. En la Antártida se diferenciaron cinco áreas de alimentación, con un gran intercambio de ejemplares entre ellas. En el Mar Argentino los avistajes y varamientos son escasos, pero ejemplares solitarios han varado en el estuario del Río de la Plata, en Península Valdés, en Tierra del Fuego y en Islas Malvinas. En las Islas Georgias del Sur fue una especie muy frecuente a principios del siglo XX.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (sectores externos de plataforma y talud continental); Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: El cambio de nombres para el uso de *M. novaeangliae*, en lugar de *M. novae-angliae*, fue propuesto por Kellogg (1932). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Clapham y Mead (1999), Hershkovitz (1966 a), Perry et al. (1999), Rice (1998), Ridgway y Harrison (1985).

Suborden Odontoceti Flower, 1865

Familia Physeteriidae Gray, 1821

Género *Physeter* Linnaeus, 1758

Physeter macrocephalus Linnaeus

Physeter macrocephalus Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Holmiae: Laurentii Salvii Volumen 1:76, 1758.

Nombre común: Cachalote.

Localidad tipo: Middenpiat, Holanda, para un neotipo designado por Husson y Holthuis (1974).

Distribución: En la Argentina se ha registrado una importante área de concentración al norte de la provincia de Buenos Aires, sobre la isobata de 1000 m durante primavera-verano, con aguas superficiales de 17°C a 20°C. También existen registros de varamientos en diferentes localidades de Buenos Aires, Patagonia y Tierra del Fuego, en esta última algunos de carácter masivo.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (plataforma externa y talud), Regiones Subantártica (Océánica) y Antártica.

Comentarios: Linnaeus en su obra original describió cuatro especies de cachalotes, pero actualmente se reconoce una única especie. Hubo un intenso debate sobre cuál de los dos nombres de mayor uso, *Physeter macrocephalus* Linnaeus, 1758 y *Physeter catodon* Linnaeus, 1758, era el prioritario (Hershkovitz, 1966 a; Holthuis 1987; Husson y Holthuis, 1974; Rice, 1989; 1990; Schevill, 1986; 1987; 1990). La conclusión más aceptada es que el nombre *P. macrocephalus* es el que procede según el criterio del primer revisor (ICZN, International Commission on Zoological Nomenclature, Artículo 24) (Rice, 1998). Cabrera (1961) lo citó como *Physeter catodon*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Comisión Ballenera Internacional (1980), Ridgway y Harrison (1989).

Familia Kogiidae Gill, 1871

Género *Kogia* Gray, 1846

Kogia breviceps (de Blainville)

[*Physeter*] *breviceps* de Blainville, Annales Françaises et étrangères d'Anatomie et de Physiologie; 2:337, 1838.

Nombre común: Cachalote pigmeo.

Localidad tipo: Cabo de Buena Esperanza, Sudáfrica.

Distribución: La mayor parte de los varamientos y avistajes en Argentina corresponden a la provincia de Buenos Aires, donde se registra una mayor influencia de aguas subtropicales.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina, no existiendo avistajes en mar abierto como para discernir su distribución.

Comentarios: Cabrera (1961) la citó exclusivamente para el Pacífico, pero en aguas argentinas comenzaron a registrarse ejemplares a partir de la década del 80. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Ridgway y Harrison (1989).

Kogia sima (Owen)

Physeter (Euphysetes) simus Owen, Transactions of the Zoological Society of London, 6:30, pls 10-14, 1866.

Nombre común: Cachalote Enano.

Localidad tipo: Waltair (Madrás, India).

Distribución: Esta especie ha sido incluida en la fauna de Argentina, en base a un varamiento producido en la costa de Mar del Plata (Buenos Aires), hacia fines de la década del 90.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina, no existiendo avistajes en mar abierto como para discernir su distribución.

Comentarios: La fecha correcta de la descripción original de Owen es 1866, y no 1869 como se transcribe en varios textos generales. Durante muchos años esta especie fue citada como *Kogia simus*, aunque la combinación correcta es *Kogia sima* (Rice, 1998). Esta especie no fue incluida en Argentina por Cabrera (1961) y tampoco fue categorizada para la conservación.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Nagorsen (1985), Ridgway y Harrison (1989).

Familia Ziphiidae Gray, 1850

Género *Berardius* Duvernoy, 1851

Berardius arnuxii Duvernoy

Berardius arnuxii Duvernoy, Mémoire sur les caractères ostéologiques des genres nouveaux ou des espèces nouvelle de cétacés vivants ou fossiles, dont les squelettes entiers, ou les têtes seulement, sont conservés dans les galeries d'anatomie comparée du Muséum d'Histoire Naturelle. Annales des Sciences Naturelles XV (Zoologie), Paris, 5-71:52; fig.1, 1851.

Nombre común: Ballena rostrada o zifio de Arnoux.

Localidad tipo: Akaroa, Canterbury, Nueva Zelanda.

Distribución: Presenta una distribución circumpolar en el Hemisferio Sur, habitando aguas subantárticas y antárticas. Durante el verano llega hasta el borde de los hielos antárticos, aproximadamente a los 78° S y en el invierno se desplazaría hacia zonas más templadas sin superar los 30° S. La mayoría de los avistajes se producen al sur de los 40° S. En el Mar Argentino se han registrado varamientos de muy pocos ejemplares, tanto en la zona de la provincia de Buenos Aires como en Patagonia y Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica, Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: El epíteto específico fue puesto en honor a M. Arnoux, cirujano de la corbeta francesa Rhin, quien en 1846 donó el ejemplar tipo al Museo de Historia Natural de París, pero en la descripción original Duvernoy omitió colocar la letra «o» de su apellido, quedando entonces *arnuxii* y no *arnouxii*. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Género *Hyperoodon* Lacépède, 1804

Hyperoodon planifrons Flower

Hyperoodon planifrons Flower, Proceedings of the Zoological Society of London, p. 392; fig.1-2, 1882.

Nombre común: Ballena o zifio nariz de botella austral.

Localidad tipo: Isla Lewis, Archipiélago Dampier, Australia Occidental.

Distribución: Frecuentemente ha sido registrada en el Mar Argentino mediante varamientos producidos a lo largo de sus costas. También existen registros en las Islas Malvinas, Georgias, Orcadas y Shetland del Sur.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica, Región Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Esta especie se distribuye a lo largo de todo el Hemisferio Sur, llegando hacia el norte hasta aproximadamente 29° S y hacia el sur hasta el límite de los hielos flotantes. También se han observado grupos en aguas de la plataforma continental en el norte de la Patagonia. Sin dudas esta especie se concentra durante el verano en aguas antárticas donde se la registra con alta frecuencia durante los cruceros circumpolares de la Comisión Ballenera Internacional. El 90 % de los avistajes de zifidos en aguas antárticas corresponde a esta especie. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Género *Mesoplodon* Gervais, 1850

Mesoplodon grayi von Haast

Mesoplodon grayi von Haast, Proceedings of the Zoological Society of London, p. 9, 1876.

Nombre común: Ballena rostrada o zifio de Gray.

Localidad tipo: Playa Waitangi, Islas Chatham, Nueva Zelanda.

Distribución: En el Mar Argentino han varado ejemplares de esta especie a lo largo de todo su litoral marítimo.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina y Magallánica, Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: Las aguas australes entre los 30° y 55° S constituyen el hábitat más frecuente de esta especie, habiéndose registrado varamientos y avistajes en todos los continentes. Sin embargo, la mayor cantidad de registros de este zifio tiene lugar en Nueva Zelanda. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Mesoplodon hectori (Gray)

[*Berardius*] *hectori* Gray, Annals and Magazine of Natural History, 4(8):p.117, 1871.

Nombre común: Ballena rostrada o zifio de Hector.

Localidad tipo: Bahía Titai, Estrecho de Cook, Nueva Zelanda.

Distribución: Se han registrado varamientos en Buenos Aires, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: Ha sido registrada en aguas templado frías de todo el Hemisferio Sur, con numerosos varamientos en Sudamérica, Nueva Zelanda, Australia, Tasmania y Sudáfrica; en enero de 1985, luego de una tormenta, se produjo un varamiento de un grupo integrado por dos hembras con sus cachorros en las playas de Claromecó, provincia de Buenos Aires. Durante mucho tiempo se supuso que era una especie restringida al Hemisferio Sur, pero algunos registros en California pusieron esto en duda. Sin embargo, recientes estudios de ADN confirmaron que estos ejemplares de California pertenecen a una especie distinta, aún no descrita (Dalebout et al., 1998). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Mesoplodon layardii (Gray)

[*Ziphius*] *layardii* Gray, Proceedings of the Zoological Society of London, p. 358, 1865.

Nombre común: Ballena rostrada o zifio de Layard.

Localidad tipo: No establecida, aunque probablemente corresponda al área del Cabo de Buena Esperanza, Sudáfrica.

Distribución: En Argentina se han registrado algunos ejemplares en Patagonia, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica, Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Cabrera (1961) utiliza la terminación *layardi* y no *layardii*. Se distribuye exclusivamente en el Hemisferio Sur, en aguas templado frías aproximadamente entre los 25° y 60° S. Dentro del género, es la especie con mayor cantidad de registros de distribución, incluyendo ambas costas de Sudamérica, Sudáfrica, Australia y Nueva Zelanda. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Género *Tasmacetus* Oliver, 1937*Tasmacetus shepherdii* Oliver

Tasmacetus shepherdii Oliver, Proceedings of the Zoological Society of London, Series B, Part 3:371; fig.1-5, 1937.

Nombre común: Ballena rostrada o zifio de Shepherd.

Localidad tipo: Playa Ohawe, Taranki, North Island, Nueva Zelanda.

Distribución: En Argentina se ha registrado en Península Valdés y en Tierra del Fuego. Su distribución probablemente sea circumpolar en aguas templado-frías de los océanos australes, entre 33° y 55° S. Sin embargo, la mayoría de los ejemplares se han registrado en Nueva Zelanda. Hasta ahora solamente existen dos avistajes de ejemplares vivos en la naturaleza, y ambos corresponden a Nueva Zelanda.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: Un ejemplar varado en el Golfo San José (Chubut) en la década del 70 es uno de los especímenes mejor conservados hasta el presente. Lamentablemente este importante patrimonio científico fue sacado de nuestro país por investigadores extranjeros, impidiendo así que las instituciones argentinas incrementaran sus colecciones y conocimiento sobre esta peculiar especie. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Género *Ziphius* Cuvier, 1823*Ziphius cavirostris* Cuvier

Ziphius cavirostris Cuvier, Recherches sur les Ossements Fossiles, ou l'on rétablit les caractères de plusieurs animaux dont les révolutions du globe ont détruit les espèces. Deuxième édition. Tome cinquième. I^{re} Partie, contenant les rongeurs, les étanés, et les mammifères marins. Chez G. Dufour et E. D'Ocagne, Libraires, Paris, p. 352, 1823.

Nombre común: Ballena rostrada o zifio de Cuvier.

Localidad tipo: Entre Fos y la desembocadura del río Galègeon, Bouches-du-Rhône, Francia.

Distribución: En el Atlántico Sur es el zífido que más frecuentemente se vara en las playas, habiéndose registrado ejemplares a lo largo de todo el litoral marítimo argentino, incluyendo a las Islas Malvinas.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: Es el zífido de más amplia distribución geográfica del mundo y habita aguas oceánicas de todos los mares, a excepción de las regiones polares. Prefiere regiones tropicales y subtropicales durante el invierno, desplazándose hacia aguas más frías durante el verano. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Dalebout et al. (1998), Goodall (1978), Lichter (1986), Moore (1968), Ridgway y Harrison (1989).

Familia Pontoporiidae Gray, 1870

Género *Pontoporia* Gray, 1846

Pontoporia blainvillei (Gervais y d'Orbigny)

[*Delphinus*] *blainvillii* Gervais y d'Orbigny, Nouveau Bulletin des Sciences par la Société Philomatique de Paris, 5:39, 1844.

Nombre común: Delfín del Plata, franciscana.

Localidad tipo: Montevideo, Uruguay.

Distribución: Desde Buenos Aires hacia el sur hasta el norte de Chubut. En Buenos Aires la distribución es continua y pueden registrarse a lo largo de todo el año.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina (Costera).

Comentarios: Información sobre morfología, genética e historia natural de esta especie en toda su área de distribución, sugiere que existen dos formas geográficas claramente diferenciables con un límite ubicado a aproximadamente 32° S en Santa Catarina, Brasil. La forma septentrional es más pequeña que la meridional, la cual es entre 10 y 20 centímetros más larga. Estudios de ADN mitocondrial confirmaron recientemente que las formas del norte y del sur del Brasil son genéticamente distintas y, a su vez, distintas de las de Argentina. También se han registrado diferencias poblacionales de los parásitos digestivos. Durante muchos años este delfín fue designado como *Stenodelphis blainvillii* (Gervais y d'Orbigny, 1847), debido a que Ameghino (1891) estableció que el nombre *Pontoporia* estaba pre-ocupado por *Pontoporeia* (Crustacea: Amphipoda). No obstante, Cabrera (1961) avaló la utilización de *Pontoporia*, lo que también fue afirmado por Hershkovitz (1961). Su estado de conservación es Vulnerable. Existe una propuesta para calificar En Peligro a las poblaciones del sur del Brasil y Uruguay (Secchi y Wang, 2002).

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Crespo (2000), Latin American Journal of Aquatic Mammals (2002), Ridgway y Harrison (1989).

Familia Phocoenidae Gray, 1825

Género *Phocoena* Cuvier, 1816

El nombre genérico original fue mencionado erróneamente como *Phocaena* y así se mantuvo hasta 1961 cuando Hershkovitz estableció que la ortografía correcta debía ser *Phocoena*. Por haber sido publicado antes, Cabrera (1961) mantuvo tanto para la familia como para el género la denominación *Phocaena*.

Phocoena dioptrica (Lahille)

Phocaena dioptrica Lahille, Anales del Museo Nacional de Historia Natural (Buenos Aires), 23:271, láminas 6-8 y 9; fig.5, 1912.

Nombre común: Marsopa de anteojos, marsopa de Lahille.

Localidad tipo: Punta Colares, cerca de Quilmes, provincia de Buenos Aires, Argentina.

Distribución: Exclusiva del Hemisferio Sur, tanto en áreas costeras como oceánicas y probablemente su distribución sea circumpolar. En el Atlántico existen registros desde el sur de Brasil (32° S) hasta Tierra del Fuego y sur del Cabo de Hornos. También habita las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Auckland y Macquaire, Heard y Kerguelen. Los registros más frecuentes tienen lugar en aguas con temperatura superficial entre 5° y 10° C. Su principal área de distribución corresponde a la Patagonia y Tierra del Fuego, habitando también en el sector chileno de esta última.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica (costera y plataforma intermedia) y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: El holotipo de Lahille es una hembra adulta con un feto varada el 28 de julio de 1912. Ambos ejemplares fueron depositados en el MACN y por mucho tiempo se los consideró perdidos; recientemente se confirmó la presencia del feto en la colección del MACN (O. Vaccaro, comunicación personal). *Phocoena stornii* Marelli (1922) proveniente de Tierra del Fuego, corresponde en realidad a *Phocoena dioptrica*, y el tipo está depositado en el MACN (O. Vaccaro, L. Cappozzo, comunicación personal.). Barnes (1985) encontró similitudes morfológicas y comportamentales entre *P. dioptrica* y la Marsopa de Dall (*Phocoenoides dalli*), y en base a ello erigió un nuevo género, *Australophocoena* para *P. dioptrica*, reconociendo a su vez dos subfamilias, Phocoeninae (*Neophocaena* y *Phocoena*) y Phocoenoidinae (*Australophocoena* y *Phocoenoides*). Sin embargo, esta propuesta fue posteriormente descartada basándose en estudios moleculares de Rosel et al. (1995), quienes establecieron que *P. dioptrica*, *P. sinus* y *P. spinipinnis* constituyen un clado de alta consistencia. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barnes (1985), Bastida y Rodríguez (2003), Brownell Jr. (1975), Bruch (1916), Comisión Ballenera Internacional (1995), Goodall (1978), Marelli (1922), Ridgway y Harrison (1999), Rosel et al. (1995).

Phocoena spinipinnis (Burmeister)

Phocaena spinipinnis Burmeister, Proceedings of the Zoological Society of London, p. 228, 1865.

Nombre común: Marsopa de Burmeister, marsopa espinosa.

Localidad tipo: Desembocadura del Río de la Plata, Argentina.

Distribución: Es una especie endémica del continente Sudamericano, de hábitos eminentemente costeros y que se distribuye en el Atlántico desde el sur de Brasil (28° S) hasta Tierra del Fuego y asciende por el Pacífico hasta el norte de Perú (5° S), siguiendo las aguas frías de la Corriente de Humboldt. Ocasionalmente se la ha visto algunos kilómetros mar adentro y sobre fondos de hasta 100 metros. Principalmente está vinculada a masas de agua templado-frías que no suelen superar los 10-15° C; ocasionalmente puede encontrarse en aguas cercanas a los 20° C.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (costera y plataforma intermedia).

Comentarios: El holotipo está depositado en el MACN (Ma 20810), como piel montada de un macho con cráneo y postcráneo perdido (Vaccaro y Piantanida, 1998). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Brownell y Praderi (1984), Comisión Ballenera Internacional (1995), Goodall (1978), Ridgway y Harrison (1999), Vaccaro y Piantanida (1998).

Familia Delphinidae Gray, 1821

Género *Cephalorhynchus* Gray, 1846

Cephalorhynchus commersonii (Lacépède)

[*Delphinus*] *commersonii* Lacépède, Histoire Naturelle des Cétacés. Plassan, Paris. Dediée à Anne-Caroline La Cepède: par le Citoyen La Cepède. Paris: Chez Plassan, Imprimeur-Libraire xxxiii, p. 317, 1804.

Nombre común: Tonina overa.

Localidad tipo: Tierra del Fuego y Estrecho de Magallanes (Chile).

Distribución: En el Atlántico occidental se distribuye desde la desembocadura del río Negro (40° S), hasta el sur de Tierra del Fuego; se encuentra también en las Islas Malvinas, Isla de los Estados, Pasaje de Drake, Banco Burwood, Shetland del Sur y Livingston. En la región patagónica se encuentra principalmente en zonas estuariales, desembocaduras de rías y áreas protegidas. Por ello, es frecuente verlas en el estuario del río Negro, el que remontan muchas veces hasta la ciudad de Viedma; también lo es en la desembocadura del río Chubut cercana a la ciudad de Rawson y en el área portuaria de Comodoro Rivadavia (provincia de Chubut); y en Puerto Deseado y toda su ría, en Río Gallegos, Santa Cruz y San Julián (provincia de Santa Cruz). En Tierra del Fuego es frecuente en zonas costeras reparadas, en estrechos, en bosques de cachiyuyos (*Macrocystis pyrifera*) y también en zonas de fuertes corrientes marinas. Raramente se la observa lejos de la costa, aunque existen algunos avistajes en la plataforma continental intermedia. Existe un registro excepcional en el norte de la provincia de Buenos Aires, en la localidad de Quilmes; sin embargo hasta ahora no se ha concretado ningún avistaje en la costa bonaerense, donde se realizan frecuentemente relevamientos desde hace varias décadas.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica (costera).

Comentarios: No existe un ejemplar tipo de esta especie, y su descripción está basada en animales vistos y descritos por Philibert Commerson, naturalista de la expedición del barón de Bougainville, y enviada luego a George Louis LeClerc, Comte de Buffon. Posteriormente en 1804 Lacépède, naturalista del Museo de Historia Natural de París, publicó una breve descripción de esta especie en base a apuntes de Commerson (Bastida y Rodríguez, 2003). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida et al. (1988), Bastida y Rodríguez (2003), Goodall (1978), Goodall et al. (1988), Ridgway y Harrison (1994).

Género *Delphinus* Linnaeus, 1758

Delphinus delphis Linnaeus

Delphinus delphis Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Holmiae: Laurentii Salvii, p. 77, 1758.

Nombre común: Delfín común de pico corto.

Localidad tipo: Atlántico Norte (Oceano Europaeo en la descripción original).

Distribución: En el Mar Argentino se han registrado avistajes y capturas incidentales entre el norte de Patagonia y Buenos Aires, siendo muy común su avistaje en el Golfo San Matías (Río Negro).

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallénica (costero, plataforma y talud continental).

Comentarios: La sistemática del género *Delphinus* ha sufrido grandes cambios en los últimos años a partir de la descripción de dos especies de delfines comunes por Heyning y Perrin (1994) y estudios moleculares de Rosel et al. (1994). Para el caso del Atlántico Sudoccidental, queda pendiente la correcta identificación de las especies y la consecuente revisión de la distribución geográfica. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Heyning y Perrin (1994), Ridgway y Harrison (1994), Rosel et al. (1994).

Género *Feresa* Gray, 1870

Feresa attenuata Gray

Feresa attenuata Gray, Annals and Magazine of Natural History, ser. 4, 4:238, 1874.

Nombre común: Orca pigmea.

Localidad tipo: Océano Austral (sin especificar área).

Distribución: En Argentina se ha registrado el varamiento de una hembra y su cachorro en el norte de la provincia de Buenos Aires en 1989, y una cría abortada en la zona de Mar del Plata en la década del 60 (Bastida y Rodríguez, 2003).

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina (plataforma externa y talud).

Comentarios: Hasta el presente esta especie no ha sido avistada viva en el Mar Argentino. Es un delfín oceánico de aguas tropicales y subtropicales, que habita alrededor del mundo entre 40° N y 35° S. También suele frecuentar áreas costeras de islas oceánicas como Nueva Zelandia, Hawai, Sri Lanka y San Vicente en el Caribe. Esta especie no fue originalmente incluida en Argentina (Cabrera, 1961). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Caldwell y Caldwell (1971), Ridgway y Harrison (1994).

Género *Globicephala* Lesson, 1828

Globicephala melas (Traill)

[*Delphinus*] *melas* Traill, Nicholson's Journal of Nature, Philosophy, Chemistry and Arts, 22:81, 1809.

Nombre común: Calderón de aletas largas, delfín piloto.

Localidad tipo: Scapay Bay, Pomona, Orcadas del Norte, Escocia.

Distribución: Suele encontrarse tanto en aguas profundas como dentro de la plataforma continental. En el Mar Argentino, es generalmente avistada en grupos de entre 25 y 50 ejemplares. Frecuentemente se registran en zonas costeras de las Islas Malvinas y Georgias del Sur (Bastida y Rodríguez, 2003). La subespecie de Argentina (*G. m. edwardii*) se distribuye a lo largo de todo el Hemisferio Sur, desde la línea de los hielos flotantes hasta aproximadamente los 20-25° S, habiéndose registrado en todos los continentes. Los límites norte de su distribución suelen solaparse con el delfín piloto de aletas cortas (*Globicephala macrorhynchus*).

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (costera, plataforma y talud), Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Por mucho tiempo la denominación específica aceptada fue *G. melaena*, pero el ICNZ (Art. 31 b, Edición 1985) específicamente aclara que *melas* es el caso de un adjetivo griego que no cambia su terminación cuando se modificó el nombre genérico de masculino (*Delphinus*) a femenino (*Globicephala*). Smith (1834) describió *Phocoena edwardii*, posteriormente tratada como subespecie correspondiente a la forma del Hemisferio Sur (*G. m. edwardii*), y diferente de la del Hemisferio Norte (*G. m. melas*). Su estado de conservación es Preocupación Menor; pero la subespecie *G. m. edwardii* no fue evaluada.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Goodall (1978), Ridgway y Harrison (1999).

Género *Grampus* Gray, 1828

Grampus griseus (Cuvier)

[*Delphinus*] *griseus* Cuvier, Annales du Museum d'Histoire Naturelle, Paris, 19:13, 1812.

Nombre común: Delfín de Risso.

Localidad tipo: Brest, Francia.

Distribución: En Argentina se han registrado varamientos en Santa Cruz y Tierra del Fuego y varios avistajes, principalmente en el sector patagónico. Es una especie de amplia distribución que habita zonas oceánicas profundas y aguas de talud, desde los trópicos hasta zonas templadas de ambos hemisferios.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica (costera, plataforma y talud).

Comentarios: Cabrera (1961) no incluyó a esta especie en Argentina, pero cita el género *Grampus* que ya estaba citado aunque en función de la antigua denominación de *Grampus*

orca, propuesto para la orca (*Orcinus orca*) por Iredale y Troughton (1933). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Ridgway y Harrison (1999).

Género *Lagenodelphis* Fraser, 1956

Lagenodelphis hosei Fraser

Lagenodelphis hosei Fraser, Sarawak Museum Journal, 7(8):478, 1956.

Nombre común: Delfín de Fraser.

Localidad tipo: Boca del río Lutong, Sarawak, Borneo.

Distribución: Es un delfín de distribución pantropical entre los 30° N y 30° S. Su presencia en Argentina constituye un hecho ocasional y muy reciente (Bastida y Rodríguez, 2003).

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina (plataforma externa y talud).

Comentarios: Si bien ha sido una especie poco frecuente en el Atlántico Sudoccidental, a partir de 1991 se registran una serie de varamientos masivos en el sur de Brasil, Uruguay y norte de Argentina, existiendo también un registro menor en el norte de Patagonia (Moreno et al., 2003). No fue incluida en Argentina por Cabrera (1961). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Jefferson y Leatherwood (1996), Moreno et al. (2003), Ridgway y Harrison (1994).

Género *Lagenorhynchus* Gray, 1846

Lagenorhynchus australis (Peale, 1848)

Phocaena] australis Peale, Mammalia and Ornithology, en United States Exploring Expedition during the years 1838-1842, under the Command of Charles Wilkes, USN, Philadelphia, Volumen 8: p.33, fig. 6, 1848.

Nombre común: Delfín austral.

Localidad tipo: Patagonia, Argentina.

Distribución: Habita exclusivamente aguas de Argentina y Chile. Por el Océano Pacífico se distribuye hasta la latitud de Valparaíso, y por el Atlántico en toda la Patagonia. Son registrados todo el año, y la mayoría de los avistajes se producen al sur de Santa Cruz, Estrecho de Magallanes, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica (costera y plataforma).

Comentarios: Durante muchos años fue incluida en la descripción de *Lagenorhynchus cruciger*, pero reconocida como especie distinta a partir de Fraser (1966). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), de Haro e Iñiguez (1997), Goodall (1978), Goodall et al. (1997 b, c), Ridgway y Harrison (1999).

Lagenorhynchus cruciger (Quoy y Gaimard)

[*Delphinus*] *cruciger* Quoy y Gaimard, Zoologie, en: Freycinet, L.C.D. de (ed.) Voyage Autour du Monde, entrepris par ordre du Roi, sous le Ministère et conformément aux instructions de S. Exc. M. le Vicomte du Bouchage, Secrétaire d'État au Département de la Marine, exécuté sur les corvettes de S.M. l'Uranie et la Physicienne, pendant les années 1817, 1818, 1819 et 1820; publié sous les auspices de S.E.M. le Comte Corbière, Secrétaire d'État de l'Intérieur, pour la partie historique et les sciences naturelles, et de S.E.M. le Marquis de Clermont-Tonnerre, Secrétaire d'État de la Marine et des Colonies, pour la partie nautique; par M. Louis Freycinet, etc. Paris: Pillet Aîné Vol. 1+atlas iv, 96 pls., p.87, 1824.

Nombre común: Delfín cruzado.

Localidad tipo: Océano Pacífico, alrededor de los 49° S, entre Cabo de Hornos y Australia.

Distribución: De distribución geográfica circumpolar, suelen distribuirse también en las aguas oceánicas australes de Argentina y Chile. En Argentina existen registros hasta los 40° S (Bastida y Rodríguez, 2003). El registro más austral de esta especie ha sido a los 67° S.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (plataforma externa y talud) y Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Cabrera (1961) erróneamente adjudicó a d'Orbigny y Gervais (1847) la autoría de *Lagenorhynchus cruciger* basándose en una mención en la obra "Voyages dans l'Amérique Meridionale", que es posterior a la publicación de Quoy y Gaimard, 1824. Otras especies descritas del género, como *Lagenorhynchus superciliosus* (Lesson y Garnot, 1826) y *L. wilsoni* Lillie, 1915 resultaron ser sinónimos de *L. cruciger*; pese a que sus ejemplares tipo no fueron conservados (Rice, 1998). Este es el único delfín de pequeña talla que puede observarse en aguas antárticas. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Goodall et al. (1997 a), Ridgway y Harrison (1999).

Lagenorhynchus obscurus (Gray)

Delphinus (*Grampus*) *obscurus* Gray, Spicilegia Zoologica, or original figures and short systematic descriptions of new and unfigured animals. Láminas 2, Figuras 2-5. London, Treuttel, Würtz & Co., p. 2, 1828.

Nombre común: Delfín oscuro.

Localidad tipo: Cabo de Buena Esperanza, Sudáfrica.

Distribución: Se distribuye exclusivamente en el Hemisferio Sur; en el Océano Atlántico hasta el Uruguay y también en las Islas Malvinas. Es una especie típica de aguas templado-frías, tanto de hábitos costeros como de plataforma.

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina (plataforma intermedia) y Magallánica (costera, plataforma).

Comentarios: Se han considerado dos subespecies según sus áreas de distribución, asignándole *L. o. fitzroyi* (Waterhouse, 1838) a la que habita en el Atlántico Sudoccidental, posición que aún está pendiente de resolución (Rice, 1998). Es una especie típica también del sur de Nueva Zelandia donde las poblaciones muestran muchas diferencias con respecto a las de Península Valdés (Chubut), tanto en hábitat como en comportamiento. Han sido avistados ocasionalmente en el sur de Australia, Tasmania e Islas Kerguelen. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Crespo et al. (1997), Dans (1999), Dans et al. (1997), Ridgway y Harrison (1999), Schiavini et al. (1999), Wursig y Wursig (1980).

Género *Lissodelphis* Gloger, 1841

Lissodelphis peronii (Lacépède)

[*Delphinus*] *peronii* Lacépède, Histoire Naturelle des Cétacées, en: Buffon, G.L.L. ed. Histoire Naturelle, Générale et Particulière. Nouv. édn. Paris: C.S. Sonnini xxxiii, p. 316, 1804.

Nombre común: Delfín liso.

Localidad tipo: Aproximadamente 44° S, 141° E, sur de Tasmania, Australia.

Distribución: Exclusivamente en el Hemisferio Sur, se distribuye en forma circumpolar. Habita aguas templado-frías y subantárticas, generalmente desde los 30° S hasta la Convergencia Antártica, la cual no suele sobrepasar. En el Mar Argentino ha sido registrado desde los 40° S hasta el extremo del continente Sudamericano y en aguas de distinta profundidad (Bastida y Rodríguez, 2003). Los varamientos han sido muy frecuentes en Tierra del Fuego y también se han registrado en Islas Malvinas y Shetland del Sur.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Magallánica (plataforma externa y talud) y Región Subantártica (Oceánica).

Comentarios: En Península Valdés (Chubut) se ha registrado en años recientes un híbrido natural originado probablemente entre esta especie y el delfín oscuro, *Lagenorhynchus obscurus* (Yazdi, 2002). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Goodall (1978), Newcomer et al. (1996), Ridgway y Harrison (1994).

Género *Orcinus* Fitzinger, 1860

Orcinus orca (Linnaeus)

[*Delphinus*] *orca* Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Holmiae: Laurentii Salvii Vol. 1:77, 1758.

Nombre común: Orca.

Localidad tipo: Atlántico Norte (Oceano Europaeo en la descripción original).

Distribución: Es uno de los odontocetos de mayor distribución geográfica mundial. En la Argentina se la encuentra en la costa bonaerense y patagónica, y también en Islas Malvinas y Tierra del Fuego. Existen avistajes en la plataforma continental, hasta aproximadamente 200 metros de profundidad. En la zona de Península Valdés (Chubut) y costas de Río Negro se observan regularmente asociadas a colonias de lobos y elefantes marinos, sobre las que predan; esta asociación parecería también ser frecuente en las Islas Malvinas. Si bien no es una especie de varamientos frecuentes, éstos se han registrado a lo largo de todo el litoral marítimo de Argentina. Es también frecuente en el área externa del estuario del Río de La Plata (Bahía de Samborombón, Buenos Aires) (Bastida y Rodríguez, 2003).

Eco-regiones: Provincias Biogeográfica Argentina y Magallánica (costera, plataforma y talud) y Regiones Subantártica (Oceánica) y Antártica.

Comentarios: Cabrera (1961) citó a esta especie como *Grampus orca* (Linneus, 1758). Iredale y Troughton (1933) indicaron que el nombre genérico *Grampus* Gray, 1828 está basado en una orca y no en un delfín de Risso, por lo cual este nombre debería reemplazar a *Orcinus* Fitzinger, 1860. Sin embargo autores posteriores rechazaron esos argumentos, por lo que el género *Orcinus* ha sido mantenido en las últimas décadas. Si bien mundialmente se reconoce una única especie cosmopolita, investigadores rusos propusieron dos nuevas especies de orca (*Orcinus nanus* y *O. glacialis*) basados en ejemplares capturados en la Antártida, que no han tenido aceptación internacional. Dada la existencia de varios ecotipos de orcas en los distintos mares del mundo, no se descarta aún la existencia de posibles subespecies (Reeves et al., 2004). Burmeister (1866) describió otra especie de orca (*Orca magellanica*), en base a un esqueleto hallado en el Partido de Lobería, provincia de Buenos Aires, actualmente considerada sinónimo de *O. orca*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Lichstchein (1984), Bastida y Rodríguez (2003), Goodall (1978), Heyning y Dalheim (1988), Hoelzel (1991), Iñíguez (1993, 2001), Reeves et al. (2004).

Género *Pseudorca* Reinhardt, 1862
Pseudorca crassidens (Owen)

[*Phocaena*] *crassidens* Owen, History of British Fossil Mammals and Birds. London: John van Voorst, p. 516, 1846.

Nombre común: Falsa orca.

Localidad tipo: Lincolnshire, Stanford, Inglaterra.

Distribución: Las falsas orcas son animales cosmopolitas, que habitan principalmente aguas tropicales, subtropicales y templadas. Prefieren aguas profundas fuera de la plataforma continental, generalmente a más de 1000 metros de profundidad. Se han registrado varamientos individuales en la provincia de Buenos Aires, Patagonia y Tierra del Fuego. El varamiento masivo más grande que se haya registrado en el mundo, para esta especie, fue entre Mar del Plata y Miramar (Buenos Aires) en octubre de 1946, donde murieron entre 800 y 1200 ejemplares (Bastida y Rodríguez, 2003).

Eco-regiones: Provincias Biogeográficas Argentina y Magallánica (plataforma y talud).

Comentarios: Debido a que el holotipo se trataba de un espécimen subfósil, durante muchos años se consideró a las falsas orcas como una especie extinta. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Ridgway y Harrison (1999), Stacey et al. (1994).

Género *Stenella* Gray, 1866

Stenella attenuata (Gray)

[*Steno*] *attenuatus* Gray, The Zoology of the Voyage of H.M.S. "Erebus" and "Terror" under the Command of Captain Sir James Clark Ross, R.N., F.R.S., during the years 1839 to 1843 Sir J. Richardson and J. E. Gray, eds.) [1844-1875]., Vol. 1 Mammalia, Birds 37 pls. London: E.W. Janson, p. 44, 1846.

Nombre común: Delfín moteado pantropical.

Localidad tipo: Desconocida; posiblemente India (Gray, 1843).

Distribución: Se distribuye a lo largo de todas las zonas oceánicas ecuatoriales y subtropicales, entre los 40° N y 40° S, si bien las máximas concentraciones poblacionales tienen lugar en las bajas latitudes de dicho rango. La presencia ocasional en nuestras costas y en Uruguay estaría dada seguramente por ejemplares vagabundos que exceden sus límites tradicionales de distribución geográfica.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina (plataforma intermedia, externa y talud).

Comentarios: No incluida en Argentina por Cabrera (1961). La ICNZ en su Opinión 1660 (1991) conserva *attenuata* Gray, 1846 y suprime *velox* Cuvier, 1839, *pseudodelphis* Schlegel, 1841 y *brevimanus* Wagner, 1846. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Perrin et al. (1987), Ridgway y Harrison (1994).

Stenella coeruleoalba (Meyen)

[*Delphinus*] *coeruleo-albus* Meyen, Nouva Acta Academiae Caesareae Leopoldino-Carolinae Germanicae Naturae Curiosorum 16(2):609, lám. 43, fig. 2, 1833.

Nombre común: Delfín listado.

Localidad tipo: Estuario del Río de la Plata.

Distribución: El delfín listado se distribuye alrededor del mundo habitando fundamentalmente aguas oceánicas tropicales y templado cálidas. Sin embargo, su distribución puede extenderse ocasionalmente también hasta aguas templado frías como es el caso del Mar Argentino.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina (plataforma intermedia).

Comentarios: Cabrera (1961) la citó como *caeruleoalba* en lugar de *coeruleoalba*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Archer y Perrin (1996), Bastida et al. (2001), Bastida y Rodríguez (2003), Le Duc et al. (1999), Perrin (1975), Perrin et al. (1981, 1987), Ridgway y Harrison (1994).

Género *Tursiops* Gervais, 1855
Tursiops truncatus (Montagu)

[*Delphinus*] *truncatus* Montagu, Memoirs of the Wernerian Natural History Society, 3:75, lam. 3, 1821.

Nombre común: Delfín nariz de botella.

Localidad tipo: Devonshire, Gran Bretaña.

Distribución: Es una especie cosmopolita, habitando tanto aguas tropicales, como subtropicales y templado-frías. En Argentina se distribuye principalmente desde la Bahía de Samborombón (Buenos Aires) hasta Chubut, aunque existen registros de presencia ocasional en Santa Cruz, Tierra del Fuego e Islas Malvinas. Se ha registrado la presencia ocasional de ejemplares en varias localidades del Río de La Plata e incluso ejemplares remontando el río Uruguay hasta la provincia de Entre Ríos; con cierta frecuencia se encuentran grupos remontando el río Negro.

Eco-regiones: Provincia Biogeográfica Argentina (costera y plataforma intermedia) y ocasionalmente Magallánica.

Comentarios: Cabrera (1961) consideró a *Tursiops gephyreus* Lahille, 1908, como sinónimo de *Tursiops truncatus*. Sin embargo, el estado taxonómico de las diversas especies de *Tursiops* sigue estando en discusión (Hall, 1981; ICZN, 1986; Leatherwood y Reeves, 1990; Ross y Cockroft, 1990). Recientemente se ha planteado la necesidad de revisar las especies nominales *Tursiops aduncus*, *T. gillii*, *T. nuuanu* y *T. gephyreus*, entre otras (Reeves et al., 2004). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bastida y Rodríguez (2003), Hall (1981), ICZN (1986), Leatherwood y Reeves (1990), Reeves et al. (2004), Ridgway y Harrison (1999), Ross y Cockroft (1990), Wursig (1978), Wursig y Wursig (1979).

ORDEN RODENTIA Griffith, 1827
Suborden Sciurognathi Tullberg, 1899

Familia Sciuridae Hemprich, 1820
Subfamilia Sciurinae Hemprich, 1820

Luis Ignacio Ferro

Género *Sciurus* Linnaeus, 1758

No hay acuerdo entre los autores con respecto a la validez genérica de *Guerlinguetus* y *Leptosciurus* para las ardillas de Argentina (ver Galliari et al., 1996). Redford y Eisenberg

(1992) en base a Patton (1984) citan como probable a *Sciurus spadiceus* en el noroeste de Argentina, pero no se conocen registros confirmados de su presencia.

Sciurus aestuans Linnaeus

Sciurus aestuans Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Volumen 1. Regnum Animale. 12th edition. Laurentii Salvii, Stockholm, p. 88, 1766.

Nombre común: Ardilla gris, ardilla misionera.

Localidad tipo: Surinam.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: De amplia distribución, desde el sur de Venezuela y Guayana por el este de la cuenca del Amazonas y la selva atlántica; contiene numerosas formas geográficas. Cabrera (1961) mencionó once subespecies, algunas de las cuales son consideradas especies válidas por otros autores, careciendo estos tratamientos de documentación explícita. La situación permanece confusa y una revisión del género es necesaria. En Argentina, solo habita una subespecie, *S. a. henseli*, exclusiva de la selva Paranense. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Allen (1915), Cabrera (1961), Eisenberg (1989), Moojen (1952).

Sciurus ignitus (Gray)

Macroxus ignitus Gray, Annals and Magazine of Natural History, (3) 20:429, 1867.

Nombre común: Ardilla de las yungas, ardilla roja.

Localidad tipo: Bolivia. Restringida a “near yungas, upper Rio Beni” por Allen (1915).

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: La subespecie que habita el territorio argentino, *S. i. argentinius*, fue originalmente descrita como *S. argentinius* por Thomas (1921 e) y reconocida como especie plena por Emmons y Feer (1999). Sin embargo, no existe documentación clara que fundamente esta decisión taxonómica, pero tampoco es clara la razón por la cual *argentinius* fue incluida como subespecie de *ignitus*, de manera que es muy probable que una revisión exhaustiva determine que la postura de Thomas (1921 e) era la correcta. En Argentina, habita los bosques montanos de las Yungas entre los 900 y 2500 metros de altura. Es frecuente en bosques de nogal, cuyos frutos constituyen su principal alimento. Su biología es poco conocida. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Allen (1915), Anderson (1997), Cabrera (1961), Eisenberg (1989), Emmons y Feer (1999), Thomas (1921 e).

Familia Cricetidae Rochebrune, 1883
Subfamilia Sigmodontinae Wagner, 1843

Tribu Akodontini Vorontzov, 1959 (sensu D'Elía, 2003)

Ulyses F. J. Pardiñas, Guillermo D'Elía, Pablo Teta, Pablo E. Ortiz,
Pablo J. Jayat y Sebastián Cirignoli

Akodontini es una de las tribus más diversas de la subfamilia Sigmodontinae y la que ha sufrido recientemente los mayores cambios en su contenido. Estos incluyen su expansión para contener a Oxymycterini (Reig, 1987) y a Scapteromyini (D'Elía, 2003; D'Elía et al., 2005; Smith y Patton, 1999) y su reducción para excluir a un grupo de géneros mayoritariamente andinos, los “abrotrichinos” (“Andean clade” sensu Smith y Patton, 1999). D'Elía (2003), sobre la base de análisis filogenéticos de secuencias de ADN mitocondrial y nuclear, reconoce cinco divisiones informales dentro de Akodontini: 1) la División *Akodon* que incluye a *Akodon*, *Deltamys*, *Necromys*, *Thalpomys* y *Thaptomys*; 2) la División *Blarinomys* con *Blarinomys*, *Brucepattersonius* y *Lenoxus*; 3) la División *Oxymycterus* con *Oxymycterus* y *Juscelinomys*; 4) la División *Scapteromys* con *Scapteromys* y *Kunsia*; y 5) la División *Bibimys* que contiene sólo a *Bibimys*. La cantidad y constitución de estas divisiones deben ponerse a prueba mediante nuevos análisis filogenéticos basados en un mayor número de caracteres (e. g., morfológicos) y una cobertura taxonómica más amplia (e. g., incluyendo a *Podoxymys*). En Argentina, ésta es la tribu que presenta la mayor diversidad (42 especies en 10 géneros).

Género *Akodon* Meyen, 1833

La taxonomía alfa y sistemática del género *Akodon* se cuentan entre las más complejas de los Cricetidae. Musser y Carleton (en prensa), reconocen 41 especies para el género; muchas de éstas son conocidas de manera fragmentaria y su consideración como especies válidas está simplemente basada en una postura parsimoniosa a la espera de estudios futuros. En general las revisiones se han hecho para pocos grupos de especies, destacándose las del grupo de *A. varius* (Myers, 1989), del grupo de *A. boliviensis* (Myers et al., 1990), las del grupo *fumeus* (Myers y Patton, 1989 a) y trabajos aislados que han contribuido a clarificar la situación de especies de tierras bajas tropicales y subtropicales (e. g., Christoff, 1997; Hershkovitz, 1990, 1998; Pardiñas et al., 2003 a, 2005). En líneas generales, estas contribuciones han incluido un escaso número de ejemplares de Argentina, limitando el progreso del conocimiento del género en el país. Hasta el momento se reconocen 21 especies de *Akodon* en Argentina, siendo este el país con mayor riqueza específica para el género. Sin embargo, la taxonomía alfa de las poblaciones argentinas es, en su gran mayoría, confusa. En la confección del presente listado hemos optado por mantener algunas especies pese a que nuestros estudios –aún no publicados– indican que deben ser removidas de la mastofauna argentina. Finalmente, algunos nombres empleados para especies putativas de *Akodon* en Argentina, como *A. massoi* y *A. sarmientoi*, constituyen *nomina dubia*, ante la inexistencia de descripciones formales (Galliari et al., 1996).

Akodon albiventer Thomas

Akodon albiventer Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 20:217, 1897.

Nombre común: Ratón ventriblanco.

Localidad tipo: Alrededores de Cachi, Salta, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Altos Andes, Monte de Sierras y Bolsones, Puna.

Comentarios: Especie pobremente conocida, tanto en su distribución como en su historia natural y taxonomía. Reig (1987) justificó sumariamente su pertenencia a *Akodon* sobre bases morfológicas. Por su parte, Thomas (1926 a), Ellerman (1941), Massoia (1983) y Massoia (en Massoia y Pardiñas, 1993) propiciaron su inclusión en *Bolomys*. La información filogenética disponible (basada en secuencias del gen del citocromo *b*) sugiere su ubicación en el género *Akodon* (Smith y Patton, 1999), aunque este análisis no se basó en ejemplares topotípicos. Morfología cráneo-mandibular y dentaria en Abdala y Díaz (2000); datos reproductivos en Díaz (1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Abdala y Díaz (2000), Reig (1987), Thomas (1897).

Akodon aliquantulus Díaz, Barquez, Braun y Mares

Akodon aliquantulus Díaz, Barquez, Braun y Mares, Journal of Mammalogy, 80:788, 1999.

Nombre común: Ratón diminuto.

Localidad tipo: Las Agüitas, Cumbres del Taficillo, Tucumán, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Especie conocida por escasos ejemplares provenientes de localidades aisladas. Descripción, comparación con *Akodon lutescens caenosus* y *A. spegazzinii* y datos de hábitat en Díaz et al. (1999). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Díaz et al. (1999).

Akodon azarae (Fischer)

M[us]? *azarae* Fischer, Synopsis mammalium. Stuttgartiae: sumtibus, J. G. Cottae, p. 325, 1829.

Nombre común: Ratón de campo.

Localidad tipo: 30° 30' de latitud sur, norte de Entre Ríos, Argentina (establecida por Tate, 1932). Pardiñas et al. (en prensa) la restringen a San Gabriel, Río Grande do Sul, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: Pese a los numerosos aportes al conocimiento de la historia natural de *A. azarae* en agroecosistemas pampeanos (e. g., Bilenca, 1993; Bilenca et al., 1992, 1994; Bilenca y Krávetz, 1995, 1998; Busch et al., 2001; de Villafañe, 1981; Mills et al., 1991, 1992 b, Priotto y Steinmann, 1999; Zuleta, 1989), no se han publicado estudios sobre su variación geográfica ni sobre la validez de las subespecies propuestas (*arenicola*, *hunteri* y *bibiana*) y, más aún, de aquellas sinonimias establecidas sin fundamentación explícita (e.g. *sylvanus*; ver *A. sylvanus*). Dos subespecies han sido nominadas con localidades tipo en territorio argentino: *A. arenicola hunteri* Thomas, 1917 y *A. a. bibiana* Massoia, 1971. Registro fósil en Pardiñas (1993, 1999); morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente. Otros aspectos anatómicos en Del Valle y Busch (2003); morfología del pene y baculum reportada por Hooper y Musser (1964). *A. azarae* ha sido identificada como reservorio del genotipo “Pergamino” de hantavirus (Calderón et al., 1999; Levis et al., 1998). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bilenca (1993), Contreras (1973 a), Massoia (1971 b), Pearson (1967), Priotto y Steinmann (1999), Thomas (1917 b), Zuleta (1989).

Akodon budini (Thomas)

Hypsimys budini Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 1:190, 1918.

Nombre común: Ratón de Calilegua.

Localidad tipo: León, Jujuy, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: *Akodon budini* fue descrita como especie tipo del género *Hypsimys*, diferenciado de *Akodon* por Thomas (1918 a) fundamentalmente por la gran hipsodoncia de sus molares. Thomas (1921 e) describió *H. deceptor*. Ambas formas fueron sinonimizadas por Cabrera (1961) y Reig (1987). La ubicación de *budini* en el género *Akodon*, y por lo tanto la sinonimia de *Hypsimys* bajo *Akodon*, se ha visto robustecida por la similitud cariotípica de esta especie con otras especies de *Akodon* (Apfelbaum et al., 1993; Vitullo et al., 1986) y morfológica con *A. siberiae*, una forma descrita para las selvas de neblina de Bolivia (Myers y Patton, 1989 b), y su posicionamiento dentro de la radiación de *Akodon* (D’Elía, 2003; D’Elía et al., 2003). Al mismo tiempo, recientemente Smith y Patton (en prensa) estudiando un ejemplar de *A. budini* de Bolivia, muestran que esta especie pertenece al clado de *Akodon*, proveyendo así apoyo adicional para la sinonimia de *Hypsimys* bajo *Akodon*. Historia natural desconocida. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Apfelbaum et al. (1993), Myers y Patton (1989 b), Thomas (1918 a, 1921 d), Vitullo et al. (1986).

Akodon cf. *A. cursor* (Winge)

Habrothrix cursor Winge, E Museo Lundii, 1(3):25, 1887.

Nombre común: Ratón pardo-rojizo.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Fue confundida durante mucho tiempo con *A. montensis* (véase más abajo). Su presencia en Argentina ha sido discutida recientemente por Pardiñas et al. (2003 a), para una única localidad en la sierra central de Misiones. Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Christoff (1997), Pardiñas et al. (2003 a).

Akodon dolores Thomas

Akodon dolores Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 18:334, 1916.

Nombre común: Ratón cordobés.

Localidad tipo: Yacanto, Córdoba, Argentina.

Distribución: Córdoba, San Luis. Su presencia en Catamarca (Mares et al., 1997 c), aunque plausible, requiere ser confirmada.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal.

Comentarios: *A. dolores* fue incluida en el grupo de especies de *A. varius* por Myers (1989), quién resumió la información taxonómica y sistemática conocida para esta especie. El cariotipo de *A. dolores* fue originalmente reportado por Bianchi et al. (1971), de ejemplares de Deán Funes (Córdoba), algo más de 180 km al norte de la localidad tipo. Abundante información sobre historia natural, crecimiento, dieta y relaciones con *A. molinae* ha sido brindada por varios autores (e. g., Apfelbaum y Blanco, 1984; Bianchi et al., 1979 b; Castellarini et al., 2003; Martínez et al., 1990; Piantanida y Barrantes, 1998; Tiranti, 1996; Wittouck et al., 1995). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Martínez et al. (1990), Myers (1989), Piantanida (1981), Thomas (1916 d), Wittouck et al. (1995).

Akodon fumeus Thomas

Akodon fumeus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:137, 1902.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Choro, Cochabamba, Bolivia.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Citada para Jujuy por Díaz (1999) y Díaz y Barquez (1999). Estos autores refieren varios ejemplares procedentes del área del Parque Nacional Calilegua, justificando su identidad en base a datos morfométricos. Díaz (1999) destacó que los ejemplares identificados como *A. budini* por Myers y Patton (1989 a), procedentes de Abra de Cañas

(Jujuy), son en realidad *A. fumeus*. Sin embargo, existen incongruencias entre los números de los “vouchers” indicados por Díaz (1999) y por Myers y Patton (1989 a). Adicionalmente, el espécimen figurado por Myers y Patton (1989 a; CM 43137) es claramente referible a *A. budini*, invalidando así la corrección de Díaz (1999). Por otra parte, las medidas referidas por Díaz y Barquez (1999) para los ejemplares de Abra de Cañas son notablemente mayores que las conocidas para *A. fumeus* de Bolivia. Una reciente revisión de estos ejemplares (Jayat y Ortiz, datos no publicados) permitirá descartar su pertenencia a *A. fumeus* y referirlos, nuevamente, a *A. budini*. La publicación formal de estos resultados determinaría la remoción de *A. fumeus* de la mastofauna argentina. Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Díaz (1999), Díaz y Barquez (1999); Myers y Patton (1989 a).

Akodon iniscatus Thomas

Akodon iniscatus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:205, 1919.

Nombre común: Ratón patagónico.

Localidad tipo: Valle de Lago Blanco, Chubut, Argentina. Restringida a Estancia Valle Huemules, Chubut, Argentina (Pardiñas et al., en prensa).

Distribución: Buenos Aires, Chubut, La Pampa, Mendoza, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Especie pobremente conocida. *Akodon i. collinus* Thomas, 1919 (con localidad típica en El Maitén, Chubut) fue considerada por Reig (1987) como sinónimo junior de la subespecie nominal. *A. nucus* Thomas y Saint Leger, 1926 (con localidad típica en Chos Malal, Neuquén) fue considerada por Barros et al. (1990) inseparable de *A. i. collinus*. Galliari et al. (1996) reconocieron a *A. nucus* como especie válida, coincidiendo con Barros et al. (1990) en la necesidad de una revisión taxonómica de estas formas nominales. Ante la falta de estudios sobre variación geográfica para *A. iniscatus* se ha referido, acriticamente, una extensa distribución desde el norte de Santa Cruz hasta el sur de Buenos Aires, La Pampa y Mendoza (Pardiñas et al., 2003 b; Pardiñas y Galliari, 1999; Tiranti, 1989). Registro fósil en Reig (1987) y Pardiñas y Deschamps (1996). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable, pero en congruencia con su amplísima distribución y abundancia, esta especie debe ser clasificada como Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barros et al. (1990), Pardiñas et al. (2003 b), Pardiñas y Galliari (1999), Thomas (1919 a).

Akodon leucolimnaeus Cabrera

Akodon leucolimnaeus Cabrera, Revista Chilena de Historia Natural, 30:320, 1926.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Laguna Blanca, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Especie pobremente conocida y solo registrada en dos localidades de Catamarca. Durante mucho tiempo fue considerada sinónimo de *Necromys lactens* (Cabrera, 1961; Mares et al., 1997 c; Musser y Carleton, 1993; Reig, 1987). Preliminarmente revalidada por Galliari y Pardiñas (1995), quienes justifican su exclusión del género *Necromys*. Su estado taxonómico y diferenciación de otras especies de *Akodon* que ocurren en el noroeste argentino es aún tarea pendiente. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1926), Galliari y Pardiñas (1995).

Akodon lutescens J. A. Allen

Akodon lutescens J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 14:46, 1901.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Tirapata, Puno, Perú.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Las poblaciones argentinas son referidas a la subespecie *A. lutescens caenosus*, originalmente descrita como *Akodon puer caenosus* Thomas, 1918, e incluida en la sinonimia de *A. lutescens* por Myers et al. (1990; véase Anderson, 1997, para el uso de *lutescens* sobre *puer*). Díaz (1999) consideró a *A. caenosus* como especie válida y ampliamente distribuida en el noroeste argentino. Además, incluyó en Jujuy a *A. lutescens puer*. Descripción morfológica detallada de las tres subespecies de *A. lutescens* y comparación con otras especies de *Akodon* simpátricas en Myers et al. (1990). El cariotipo de especímenes topotípicos de *A. l. caenosus* fue descrito por Kajon et al. (1984) y Vitullo et al. (1986) y de especímenes de Tucumán por Barquez et al. (1980). Información sobre los patrones de bandeo cromosómico en Barros et al. (1990). Datos de hábitat, estado reproductivo, ectoparásitos y muda del pelaje en poblaciones de Jujuy en Díaz (1999). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1980), Díaz (1999), Myers et al. (1990), Thomas (1918 a), Vitullo et al. (1986).

Akodon molinae Contreras

Akodon molinae Contreras, Zoología Platense, Investigaciones zoológicas y paleontológicas, 1(2):10, 1968.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Vivero del Ministerio de Asuntos Agrarios, Laguna Chasicó, Buenos Aires, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Chubut, La Pampa, Mendoza, Río Negro, San Luis.

Eco-regiones: Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: Incluida en el grupo de especies de *A. varius* por Myers (1989). Ciertos autores han cuestionado su validez, proponiendo su sinonimia con *A. dolores* o *A. varius* (Hershkovitz, 1990; Massoia et al., 1997). La información cariotípica y de estudios reproductivos indica su probable conespecificidad con *A. dolores* (Merani et al., 1978; Roldán et al., 1984). Wittouck et al. (1995) han resumido y discutido ampliamente la problemática del complejo “*molinae-dolores*” (véase también Tiranti, 1996, 1998). Estos autores destacan que ejemplares topotípicos de *A. dolores* presentan el mismo cariotipo que aquellos referidos a *A. molinae*. El amplio rango de distribución referido para *A. molinae* se solapa parcialmente con el de *A. dolores*. Aspectos citogenéticos en Bianchi et al. (1979 a) y Fernández Donoso et al. (2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Contreras (1968), Contreras y Rosi (1980 a), Myers (1989), Wittouck et al. (1995).

Akodon montensis Thomas

Akodon arviculoides montensis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 11:405, 1913.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Sapucaí, Paraguay.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Esteros del Iberá, Paranense.

Comentarios: *Akodon montensis* fue tradicionalmente confundida y sinonimizada con *A. cursor*. Descripción y cariotipo de ejemplares de Brasil en Christoff (1997) y Geise et al. (1998). Primer registro para Argentina y comentarios sobre su distribución y morfología en Massoia y Fornes (1962); morfología dentaria en Reig (1987); morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; morfología del pene y baculum reportada por Hooper y Musser (1964); clarificación del estatus taxonómico en Geise et al. (2001); distribución en Misiones detallada en Pardiñas et al. (2003 a); registro fósil en Reig (1987). Su estado de conservación es Preocupación Menor (como *A. cursor*).

Referencias seleccionadas: Massoia y Fornes (1962), Pardiñas et al. (2003 a).

Akodon neocenus Thomas

Akodon neocenus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:213, 1919.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Neuquén, río Limay, Patagonia. Restringida a la ciudad de Neuquén, Neuquén, Argentina (Pardiñas et al., en prensa).

Distribución: La Pampa, Neuquén, Río Negro.

Eco-regiones: Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Especie pobremente conocida (Myers, 1989; Pardiñas et al., 2003 b). Estatus taxonómico e inclusión en el grupo de especies de *A. varius* discutido por Myers (1989). Su distribución referida está solapada con la de *A. molinae*. Las menciones para el sudoeste de Buenos Aires (Myers, 1989) han sido cuestionadas por Pardiñas (1993). Las referencias e información ecológica de *A. neocenus* para Mendoza (Contreras y Rosi, 1980 a) han sido recientemente referidas a *A. oenos* (Braun et al., 2000). En congruencia, la información cariotípica (Bianchi et al., 1971) y alozímica (Apfelbaum y Reig, 1989) originalmente reportadas para *A. varius neocenus* sobre ejemplares mendocinos, queda en interdicto hasta tanto se revisen, si es que existen, los especímenes de referencia. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Myers (1989), Thomas (1919 c, 1927).

Akodon oenos Braun, Mares y Ojeda

Akodon oenos Braun, Mares y Ojeda, Zeitschrift für Säugetierkunde, 65:218, 2000.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: La Pega, Mendoza, Argentina.

Distribución: Mendoza.

Eco-regiones: Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Esta especie fue descrita sobre la base de ejemplares referidos por J. Contreras (*in schedis*) como *Akodon minoprioi* (un *nomen nudum*, véase Galliari et al., 1996). Su relación con otras entidades morfológicamente similares, como *A. neocenus* y *A. dolores*, no ha sido evaluada. Información ecológica (Contreras y Rosi, 1980 a) originalmente reportada para *A. varius neocenus* ha sido referida a esta especie (Braun et al., 2000). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Braun et al. (2000), Contreras y Rosi (1980 a).

Akodon philipmyersi Pardiñas, D'Elía, Cirignoli y Suarez

Akodon sp. 1: Pardiñas, D'Elía y Cirignoli, Mammalian Biology, 68:136, 2003.

Akodon philipmyersi Pardiñas, D'Elía, Cirignoli y Suarez, Journal of Mammalogy, 86:465, 2005.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Estancia Santa Inés, Misiones, Argentina.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales.

Comentarios. Especie endémica de los campos del sur de Misiones; información morfológica, cariotípica y análisis filogenéticos la vinculan con *A. azarae* y *A. lindberghi* (Pardiñas et al., 2003 a, 2005). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Pardiñas et al. (2003 a, 2005).

Akodon serrensis Thomas

Akodon serrensis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:61, 1902.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Roça Nova, Serra do Mar, Paraná, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Esta especie fue citada originalmente para la provincia de Misiones por Justo y De Santis (1977). Sin embargo, esta mención debe descartarse ante la pérdida del material original y la incongruencia entre la descripción brindada por estos autores y las características de *A. serrensis* (Pardiñas et al., 2003 a). *A. serrensis* fue nuevamente reportado por Liascovich y Reig (1989), pero la evidencia cariotípica, morfológica y filogenética indica que se trata de una referencia incorrecta (véase *Akodon* sp.). Su inclusión en este listado se basa en un reciente registro efectuado en una selva primaria de Uruguai, Misiones (Pereira et al., 2005). Descripción y comparaciones con *A. cursor* en Hershkovitz (1998). Morfometría y diferenciación de *Akodon paranaensis* en Christoff et al. (2000); cariotipo de ejemplares de Brasil documentado por Christoff (1997). Análisis filogenéticos basados en evidencia molecular sugieren la exclusión de esta especie del género *Akodon* (D'Elía, 2003). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Christoff (1997), Christoff et al. (2000), Hershkovitz (1998).

Akodon simulator Thomas

Akodon simulator Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 18:335, 1916.

Nombre común: Ratón de vientre gris.

Localidad tipo: Villa Nougés, San Pablo, Tucumán, Argentina.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Comentarios: Especie de amplia distribución y, aparentemente, gran labilidad ecológica. Fue incluida en el grupo de especies de *A. varius* por Myers (1989), quien además consideró a *A. tartareus* Thomas, 1919 y a *A. glaucinus* Thomas, 1919 como subespecies. Es necesaria una revisión de *A. simulator* y de las formas nominales referidas al mismo. Aspectos genéticos en Liascovich, et al. (1990); características etáreas en Echevarría (1995). Se han reportado individuos como reservorios de una cepa de hantavirus en las provincias de Salta y Jujuy (González Della Valle et al., 2002; Levis et al., 1998; Pini et al., 1998, 2003). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1980), Liascovich et al. (1990), Myers (1989).

Akodon sp.

Akodon serrensis: Liascovich y Reig, Journal of Mammalogy, 70:392, 1989.

Akodon sp. 2: Pardiñas, D'Elía y Cirignoli, Mammalian Biology, 68:137, 2003.

Nombre común: No asignado.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Basada en un único espécimen del norte de Misiones, sucesivamente referido a *A. serrensis* (Liascovich y Reig, 1989), *A. reigi* (González et al., 1998) y *A. paranaensis* (Christoff et al., 2000). Pardiñas et al. (2003 a) han discutido en detalle la probable ubicación taxonómica de esta forma, cuya resolución depende de la obtención de nuevos ejemplares.

Referencias seleccionadas: Liascovich y Reig (1989), Pardiñas et al. (2003 a).

Akodon spegazzinii Thomas

Akodon spegazzinii Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 20:216, 1897.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: “Lower Cachi”, Salta, Argentina.

Distribución: Catamarca, Córdoba, La Rioja, Salta, San Luis, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Comentarios: Aquí se sigue el criterio de Myers et al. (1990) para la consideración de *A. tucumanensis* Allen, 1901 como subespecie de *A. spegazzinii*. Además, se comparte el criterio de Musser y Carleton (1993), quienes, sobre la base de las observaciones de Myers et al. (1990), consideran *A. alterus* Thomas, 1919 conespecífica con esta forma (confróntese con Blaustein et al., 1992). El estudio de topotipos es crítico para evaluar el estatus de esta forma, considerada especie plena y ampliamente distribuida en el noroeste argentino por algunos autores (e. g., Díaz, 1999). Detalles cariotípicos y morfométricos para una población de los pastizales de Pampa de Achala (Córdoba) fueron reportados por Pina-Seen et al. (1992); registro fósil en Ortiz (2001) y Ortiz y Pardiñas (2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Blaustein et al. (1992), Myers et al. (1990), Pina-Seen et al. (1992), Thomas (1919 d).

Akodon sylvanus Thomas

Akodon sylvanus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 7:184, 1921.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Sunchal, Jujuy, Argentina.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Especie muy pobremente conocida; la mayoría de los ejemplares referidos provienen de la Sierra de Santa Bárbara, Jujuy (Díaz, 1999). Incluida por Cabrera (1961) en la sinonimia de *A. azarae*. Hershkovitz (1990), basándose en Thomas (1921 c), sugirió su conespecificidad con *A. arenicola hunteri*. Estudios morfológicos y filogenéticos en

desarrollo (Jayat et al., datos no publicados) indican que *A. sylvanus* es una entidad diferente de *A. azarae*. *Akodon pervalens* Thomas, 1925, una forma originalmente descrita como subespecie de *A. sylvanus* y citada para una única localidad en la provincia de Salta (Díaz et al., 2000; Yepes, 1933 a) debe ser excluida de la mastofauna argentina. Si bien concordamos con el criterio de Myers (1989) y Anderson (1997) en su consideración como especie válida, los ejemplares conservados en el MACN, no pertenecen a la misma sino a alguna entidad del grupo de *A. varius*. Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Díaz (1999), Thomas (1921 c).

Akodon toba Thomas

Akodon toba Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 7:178, 1921.

Nombre común: Ratón chaqueño.

Localidad tipo: Jesematathla, Presidente Hayes, Paraguay.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Especie pobremente conocida en Argentina. La primera mención corresponde a Massoia (1970, 1971 a). Incluida en el grupo de especies de *A. varius* por Myers (1989), quien reportó localidades en Salta, Jujuy y Chaco (véase también Díaz, 1999). Morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981). Su estado de conservación se considera Potencialmente Vulnerable; sin embargo, en congruencia con su grado de conocimiento, esta especie debería ser categorizada como Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Massoia (1970, 1971 a), Myers (1989), Thomas (1921 h).

Género *Bibimys* Massoia, 1979

Bibimys chacoensis (Shamel)

Akodon chacoensis Shamel, Journal of the Washington Academy of Sciences, 21(17):427, 1931.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Las Palmas, Chaco, Argentina.

Distribución: Chaco, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Paranense.

Comentarios: Conocida por pocos ejemplares de localidades aisladas en pastizales periselváticos de la región oriental chaqueña y del centro-sur de Misiones. La mayor parte de los registros corresponden a material recuperado en egagrópilas de lechuzas. Los ejemplares de Misiones fueron originalmente asignados por Massoia (1983) a *B. labiosus* (Winge, 1887). Historia natural desconocida. Información morfológica, distinción genética, y posición filogenética brindadas por D'Elía et al. (2005), autores que sugieren su potencial sinonimia con *B. labiosus*. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: D'Elía et al. (2005), Massoia (1980 a, 1983, 1993), Pardiñas (1996), Shamel (1931 a).

Bibimys torresi Massoia

Bibimys torresi Massoia, Physis, C 38:1-7, p. 3, 1979.

Nombre común: Ratón de hocico rosado.

Localidad tipo: Estación Experimental INTA Canal 6, Campana, Delta del Paraná, Buenos Aires, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Entre Ríos.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná.

Comentarios: Conocida por escasos ejemplares y algunos restos recuperados en egagrópilas en localidades del nordeste bonaerense y región isleña del sur entrerriano. Historia natural desconocida. Cariotipo estudiado por Dyzenchauz y Massarini (1999); registro fósil y morfología dentaria estudiados por Pardiñas (1996); información morfológica, distinción genética, y posición filogenética brindadas por D'Elía et al. (2005), quienes sugieren su potencial sinonimia con *B. labiosus*. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: D'Elía et al. (2005), Dyzenchauz y Massarini (1999), Massoia (1979), Pardiñas (1996).

Género *Blarinomys* Thomas, 1896

Blarinomys breviceps (Winge)

Oxymycterus breviceps Winge, E Museo Lundii, 1, 3:34, 1887.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Especie conocida en Argentina sólo a partir de restos recuperados en egagrópilas de lechuzas (Massoia, 1993). Características generales, registro fósil y autoecología sintetizadas por Abravaya y Matson (1975) y Matson y Abravaya (1977); hábitos alimenticios reportados por Reis et al. (1996); distribución revisada por Silva et al. (2003). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Massoia (1993), Matson y Abravaya (1977), Reis et al. (1996), Silva et al. (2003).

Género *Brucepattersonius* Hershkovitz, 1998

Hershkovitz (1998) erigió el género *Brucepattersonius* incluyendo en éste a *Oxymycterus iheringi* y a otras cuatro especies con distribución restringida al sudeste de Brasil. Posteriormente, Mares y Braun (2000) describieron tres nuevas especies para la provincia de Misiones, todas con localidad tipo en el departamento Guaraní y conocidas únicamente por

sus holotipos. Nuestra revisión de ejemplares coleccionados en distintas localidades misioneras indica su referencia a un único morfotipo, cuya identidad específica no ha podido ser establecida. Aún cuando preliminarmente pueda descartarse, sobre la base de características externas y craneanas, la pertenencia de estos individuos a *B. iheringi* o a alguna de las formas descritas por Hershkovitz (1998), la asignación a las especies nominadas por Mares y Braun (2000) es más árdua. En este sentido, muchas de las diferencias específicas registradas por estos autores se “diluyen” en la variabilidad poblacional cuando se consideran series extensas de ejemplares. Algunos caracteres cráneo-dentarios considerados diagnósticos por Mares y Braun (2000) presentan, en individuos coleccionados en el departamento General Belgrano, estados intermedios a los registrados por estos autores (véase Pereira et al., 2005). Al mismo tiempo, análisis filogeográficos recientes (Vilela et al., datos no publicados) han cuestionado la validez de algunas de las formas descritas por Hershkovitz (1998). En este contexto, sería deseable que el estatus de las poblaciones misioneras de este género, referidas por el momento a cuatro especies, sea re-evaluado mediante el estudio integral de una mayor cantidad de ejemplares y caracteres.

Brucepattersonius guarani Mares y Braun

Brucepattersonius guarani Mares y Braun, Occasional Papers Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History, 9:9, 2000.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: 6 km al NE por ruta 2 desde el cruce del arroyo Paraíso, Guaraní, Misiones, Argentina.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense

Comentarios: Conocida sólo por su holotipo; descripción en Mares y Braun (2000). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Mares y Braun (2000).

Brucepattersonius misionensis Mares y Braun

Brucepattersonius misionensis Mares y Braun, Occasional Papers Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History 9:7, 2000.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Cruce de la ruta 21 y el arroyo Oveja Negra, Guaraní, Misiones, Argentina.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Conocida sólo por su holotipo; descripción y cariotipo en Mares y Braun (2000). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Mares y Braun (2000).

Brucepattersonius paradisus Mares y Braun

Brucepattersonius paradisus Mares y Braun, Occasional Papers Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History 9:3, 2000.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Cruce ruta 2 y arroyo Paraíso, Guaraní, Misiones, Argentina.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Conocida sólo por su holotipo; descripción y cariotipo en Mares y Braun (2000). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Mares y Braun (2000).

Brucepattersonius sp.

Oxymycterus iheringi: Massoia, Physis, 24(67):133, 1963.

Brucepattersonius sp.: Hershkovitz, Bonner Zoologische Beitrage, 47:241, 1998.

Nombre común: No asignado.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense.

Comentarios: Las poblaciones de Misiones fueron originalmente referidas por Massoia (1963 a) a *O. iheringi* Thomas, 1896 (localidad tipo: Taquara do Mundo Novo, Rio Grande do Sul, Brasil). Hershkovitz (1998), al erigir *Brucepattersonius*, planteó dudas sobre la asignación taxonómica de los ejemplares argentinos. Si la presunción de Hershkovitz (1998) fuera correcta (i. e., las poblaciones referidas por Massoia no pertenecen a *B. iheringi*, ni son referibles a las especies de *Brucepattersonius* descritos por el mismo Hershkovitz), posiblemente alguno de los nombres acuñados por Mares y Braun (2000) sea aplicable a esta forma. Morfología externa y cráneo-dentaria (enfaticando su diferenciación de *Oxymycterus nasutus*) y aspectos de autoecología brindados por Massoia (1963 a) y Massoia y Fornes (1969); localidades conocidas detalladas por Massoia (1993).

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1998), Massoia (1963 a, 1993), Massoia y Fornes (1969).

Género *Deltamys* Thomas, 1917*Deltamys kemp* Thomas

Deltamys kemp Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 20:98, 1917.

Nombre común: Ratón del delta.

Localidad tipo: Isla Ella, Delta del Paraná, Buenos Aires, Argentina. La problemática planteada por esta localidad ha sido discutida por Pardiñas et al. (en prensa), quienes identifican preliminarmente a la "Isla Ella" con una pequeña isla de la primera sección del Delta del Paraná, en cercanías de la localidad de Tigre, Buenos Aires.

Distribución: Buenos Aires, Entre Ríos.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná, Pampa.

Comentarios: Tradicionalmente *D. kemp* ha sido considerada como una especie de *Akodon*. Sin embargo, la validez genérica de *Deltamys* ha sido fundamentada desde un punto de vista cariotípico (Sbalqueiro et al., 1984), morfológico (Bianchini y Delupi, 1994; González y Massoia, 1995) y filogenético (D'Elía et al., 2003). Especie pobremente conocida en Argentina, restringida al sector isleño y ribereño del Delta del Paraná y selva marginal. Algunos datos sobre su historia natural han sido reseñados por Massoia (1964). Para la Argentina se reconoce la subespecie *D. k. kemp* (Massoia, 1980 c). Morfología, distribución y autoecología sintetizadas en González y Pardiñas (2002). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: D'Elía et al. (2003), González y Massoia (1995), González y Pardiñas (2002).

Género *Kunsia* Hershkovitz, 1966

Kunsia fronto (Winge)

Scapteromys fronto Winge, E Museo Lundii, 1, 3:3-178 + 8 pls., p. 44, 1887.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Chaco.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: *Scapteromys chacoensis* Gyldenstolpe, 1932 b (localidad típica: río de Oro, Chaco), sólo conocida por su holotipo colectado en 1896, fue incluida por Hershkovitz (1966 b), con rango subespecífico, en la sinonimia de *K. fronto*. Detalles morfológicos ilustrados y discutidos en Hershkovitz (1966 b). A pesar de que recientes trabajos de campo en la cuenca del río de Oro han resultado estériles en la obtención de nuevos ejemplares, la consideración de este taxón como extinto (coherente con los criterios de la UICN), debe aguardar nuevas prospecciones. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Gyldenstolpe (1932 b), Hershkovitz (1966 b).

Género *Necromys* Ameghino, 1889

Estudios actualmente en desarrollo, que incluyen análisis filogenéticos y de variación morfológica (D'Elía et al., datos no publicados), sugieren que *N. temchuki* y *N. benefactus* posiblemente sean sinónimos de *N. lasiurus*. De confirmarse estos resultados, la diversidad del género, incluyendo la diversidad argentina, se reduciría drásticamente y *N. lasiurus* tendría una extensa área de distribución. Por otra parte, muy recientemente hemos detectado (Jayat et al., datos no publicados) la presencia de *N. amoenus* en la provincia de Salta, registro que se incluye en este listado.

Necromys amoenus (Thomas)

Akodon amoenus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 6:468, 1900.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Calalla, río Colca, cercanías de Sumbay, Perú.

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Especie recientemente registrada en una única localidad del noroeste argentino (Jayat et al., datos no publicados). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Thomas (1900 b).

Necromys benefactus (Thomas)

Akodon benefactus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:214, 1919.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Bonifacio, Buenos Aires, Argentina. Actualmente, la localidad de Bonifacio se denomina Laguna Alsina (Guaminí, Buenos Aires, Argentina).

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Santa Fe.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal, Pampa.

Comentarios: Especie de amplia distribución en el centro-este de Argentina, aunque con poblaciones fragmentadas probablemente debido al impacto antrópico. *Necromys conifer* Ameghino, 1889 es un sinónimo *senior* de *N. benefactus*, pero dada la naturaleza fragmentaria del holotipo y su escaso empleo, Galliari y Pardiñas (2000) consideraron no conveniente introducir cambios nomenclatoriales por prioridad. *Necromys benefactus* ha sido tradicionalmente considerada como sinónimo de *N. obscurus* (e. g., Reig, 1987), pero como fuera fundamentado por Massoia y Fornes (1967), por Galliari y Pardiñas (2000), y por D'Elía et al. (datos no publicados) esta posición es incorrecta. Aspectos ecológicos de *N. benefactus* han sido estudiados por Crespo (1966) y Mills et al. (1991, 1992 b); datos de dieta en Ellis et al. (1998); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); registro fósil estudiado en Pardiñas (1999). El genotipo de hantavirus "Maciel" fue descrito para esta especie (Levis et al. 1998); además, es reservorio de los arenavirus "Oliveros" y "Pampa" (Bowen et al. 1996, Calderón, 1998). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Crespo (1966), Ellis et al. (1998), Galliari y Pardiñas (2000), Massoia y Fornes (1967), Mills et al. (1991), Thomas (1919 c).

Necromys lactens (Thomas)

Akodon lactens Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 1:188, 1918.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: León, Jujuy, Argentina.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas, principalmente en pastizales de neblina.

Comentarios: Especie pobremente conocida, con poblaciones aisladas en parches de pastizales vinculados a Yungas en el noroeste argentino. Diversas formas nominales han sido subsumidas, sin fundamentación, en *N. lactens*. Este es el caso, entre otros, de *Bolomys negrito* Thomas, 1926 (localidad tipo: "Aconquiza - type from Las Paras, about 4000 m.", Tucumán). Estudios en desarrollo (D'Elía et al., datos no publicados) indican una alta variabilidad genética entre las poblaciones hoy asignadas a *N. lactens*. Registro fósil en Ortiz (2001) y Ortiz y Pardiñas (2001). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Massoia y Fornes (1967), Ortiz et al. (2000 a), Thomas (1918 a).

Necromys lasiurus (Lund)

Mus lasiurus Lund, Kongelige Danske Videnskabernes Selskabs naturvidenskabelige og matematisk Afhandlinger, Kjöbenhavn, 8:280, 1840.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Catamarca, Chaco, Formosa, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Paranense, Yungas.

Comentarios: *Necromys lasiurus* es uno de los taxones más problemáticos del género. Aquí se sigue a Macêdo y Mares (1987) en reconocer que tiene una extensa geonemia en América del Sur y que incluye en su sinonimia a numerosas formas nominales, entre otras a *Akodon fuscinus* Thomas, 1897, *A. lenguarum* Thomas, 1898, *Zygodontomys pixuna* Moojen, 1943 y *Z. tapirapoanus* Allen, 1916. Sin embargo, datos sin publicar de D'Elía et al. indicarían que *lenguarum* es una especie válida. En Argentina, se han repetido sin documentación fehaciente varias citas de *N. lasiurus* y *N. lenguarum* para localidades de Misiones (Massoia, 1993), Chaco (Galliari et al., 1996) y del noroeste argentino (Díaz, 1999; Ojeda y Mares, 1989). Los ejemplares que han dado lugar a estas menciones deberían ser reexaminados en el contexto de una revisión del género. Igual tratamiento merecería *Akodon orbis* Thomas, 1919 (localidad típica: Otro Cerro, Catamarca), tradicionalmente considerado sinónimo junior de *N. lactens*. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Macêdo y Mares (1987).

Necromys obscurus (Waterhouse)

Mus obscurus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 5(50-51):16, 1837.

Nombre común: Ratón oscuro.

Localidad tipo: Maldonado, Uruguay.

Distribución: Buenos Aires.

Eco-regiones: Pampa.

Comentarios: Especie escasamente conocida (ver Fornes y Massoia, 1965; Reig, 1964, 1965). Las poblaciones del sudeste bonaerense han sido referidas a una subespecie endémica, *N. o. scagliarum* Galliari y Pardiñas, 2000. Morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; morfología del pene y baculum reportada por Hooper y Musser (1964). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Galliari y Pardiñas (2000), Massoia y Fornes (1967), Reig (1965).

Necromys temchuki (Massoia)

Cabreramys temchuki Massoia, Historia Natural, 2(11):91, 1982.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: Costa del arroyo Zaimán, Villa Miguel Lanús, Misiones, Argentina.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Paranense.

Comentarios: Especie pobremente conocida. Estudios en curso cuestionarían su estatus (D'Elía et al., datos no publicados). Contreras (1982 b) postuló la existencia de tres subespecies, la típica restringida a Misiones, *N. t. elioi* con localidad tipo en Corrientes, y *N. t. liciae* con localidad tipo en Chaco. La validez de las mismas, así como su relación con la forma típica, dista de estar bien sustentada. Massoia et al. (1995) extendieron la diagnosis de *N. temchuki* y brindaron las medidas externas de los ejemplares típicos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Contreras (1982 b), Massoia (1982 a, 1993), Massoia et al. (1995).

Género *Oxymycterus* Waterhouse, 1837

Oxymycterus akodontius Thomas

Oxymycterus akodontius Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 8:615, 1921.

Nombre común: Hocicudo negro.

Localidad tipo: Higuera, Jujuy. Restringida a Pampichuela, Valle Grande, Jujuy, Argentina (Pardiñas et al., en prensa).

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Especie pobremente conocida, cuya validez ha sido tradicionalmente cuestionada, aunque nunca formalmente subsumida, a favor de *O. paramensis* (Cabrera, 1961; Hershkovitz, 1994; Reig, 1987). La cita para la provincia de Catamarca (Mares et al., 1997

c) es errónea, ya que se basa en un ejemplar (MACN 50.434) inseparable de *Abrothrix illuteus*. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1994), Thomas (1921 e).

Oxymycterus misionalis Sanborn

Oxymycterus misionalis Sanborn, Proceedings of the Biological Society, Washington, 44:1, 1931.

Nombre común: Hocicudo grande de Misiones.

Localidad tipo: Río Paranay, Misiones, Argentina. Restringida a la confluencia de los ríos Paranay Guazú y Paraná, General San Martín, Misiones (Pardiñas et al., en prensa).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: El estatus taxonómico de esta especie permanece incierto (véase Hershkovitz, 1994); mientras Cabrera (1961) y Reig (1987) la consideran una forma subespecífica de *O. hispidus*, Oliveira (1998) la reconoce como especie plena. Morfología del estómago descrita por Carleton (1973). Su estado de conservación es Datos Insuficientes (como *O. hispidus*).

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1994), Oliveira (1998), Sanborn (1931).

Oxymycterus paramensis Thomas

Oxymycterus paramensis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:139, 1902.

Nombre común: Hocicudo parameño.

Localidad tipo: Choquecamato, Cochabamba, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Las poblaciones del noroeste argentino se refieren tradicional y acríticamente a *O. p. jacentior* Thomas, 1925. Las diferencias entre esta entidad y *O. p. paramensis* nunca han sido evaluadas (Hershkovitz, 1994). Más aún, recientes estudios moleculares (D'Elía y Pardiñas, datos no publicados) indican que los ejemplares referidos a *O. paramensis* del noroeste argentino son diferentes de aquellos de la misma especie procedentes de Bolivia y Perú. Además, en la provincia de Tucumán se registra una nueva especie para la ciencia de este género, actualmente bajo estudio (Jayat et al., datos no publicados). En síntesis, el estatus de las poblaciones de *Oxymycterus* en las Yungas debe ser completamente revisado. Morfología del pene y baculum reportada por Hooper y Musser (1964). Registro fósil en Ortiz (2001) y Ortiz y Pardiñas (2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1991), Díaz (1999), Hershkovitz (1994).

Oxymycterus rufus (Fischer)

Mus rufus Fischer [von Waldheim], Zoognosia tabulis synopticis illustrata, in usum praelectionum Academiae Imperialis Medico-Chirurgicae Mosquensis Edita. Nicolai Sergeidis Vsevolozsky, Moscow, 3, Quadrupedum reliquorum, cetorum et monotrymatum descriptionem continents, p. 71, 1814.

Nombre común: Hocicudo rojizo.

Localidad tipo: *Mus rufus* fue enunciado por Fischer (1814) y basado en la “Rat Cinquième ou Rat Roux” de Azara (1801), descrita sobre un ejemplar que le habría enviado Pedro Blas Noceda desde el departamento paraguayo de Misiones (Contreras y Teta, 2003). Galliari et al. (1996), destacan que la *terra typica* de *O. rufus* podría restringirse a las inmediaciones de San Ignacio Guazú, localidad en la que Noceda se desempeñaba como párroco (Furlong, 1969). Esto invalidaría opiniones recientes que ubican la localidad tipo de *O. rufus* en el norte de la provincia de Entre Ríos (e. g., Hershkovitz, 1994).

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, San Luis, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa.

Comentarios: *Mus rufus* es prioritario sobre *Mus rutilans* Olfers, 1818, combinación incorrectamente usada por numerosos autores (Dalby, 1975; Suárez et al., 1998). Incluye a *O. platensis* Thomas, 1914 (Gonçalves y Oliveira, 2004). En Argentina, presenta una amplia distribución, aunque peculiar (ausente en la mayor parte del Chaco Húmedo, excepto la porción noroccidental de Corrientes). Penetra en los sistemas serranos de Tandilia, Ventania y Comechingones (en esta última ha sido citada erróneamente como *O. paramensis*; Polop, 1989). Morfometría en Gonçalves y Oliveira (2004); dimorfismo sexual estudiado por Suárez et al. (1998); cariotipo descrito por Kajon et al. (1984); demografía, área de actividad y selección de hábitat en Cueto et al. (1995 b) y Suárez (1994); morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; morfología del pene y baculum reportada por Hooper y Musser (1964); biología reproductiva descrita por Dalby (1975); hábitos alimentarios reportados por Krávetz (1972) y Suárez (1994); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cueto et al. (1995 b), Dalby (1975), Gonçalves y Oliveira (2004), Hershkovitz (1994), Krávetz (1972), Suárez et al. (1998).

Género *Scapteromys* Waterhouse, 1937*Scapteromys aquaticus* Thomas

Scapteromys aquaticus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 5:477, 1920.

Nombre común: Rata de agua.

Localidad tipo: Isla Ella, Delta del Paraná, Buenos Aires, Argentina (ver comentarios en *Deltamys kempii*).

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa.

Comentarios: Considerada como subespecie (Massoia y Fornes, 1964 a) o sinónimo de *S. tumidus* (Hershkovitz, 1966 b). Análisis morfológicos y filogeográficos basados en secuencias de ADN mitocondrial justifican su validez (D'Elía y Pardiñas, 2004). Descripción morfológica y datos de comportamiento brindados por Massoia y Fornes (1964 a); morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; morfología del pene y baculum reportada por Hooper y Musser (1964); distribución, variación morfológica y a nivel del ADN mitocondrial provistas por D'Elía y Pardiñas (2004); información cariotípica reportada por Gentile de Fronza et al. (1976) y Brum-Zorrilla et al. (1986); uso del hábitat en Cueto et al. (1995 a); registro fósil en Pardiñas (1996, 1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: D'Elía y Pardiñas (2004), Hershkovitz (1966 b), Massoia y Fornes (1964 a).

Género *Thaptomys* Thomas, 1916
Thaptomys nigrata (Lichtenstein)

Mus nigrata Lichtenstein, Darstellung neuer und wenig bekannter Säugethiere in Abbildungen und Beschreibungen von fünf und sechzig colorirten Steindrucktafeln nach den Originalen des Zoologischen Museum des Universität zu Berlin, 7:pl. 35, fig. 1, 1829.

Nombre común: Ratón subterráneo.

Localidad tipo: Cercanías de Río de Janeiro, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Distribución, caracteres morfológicos e historia taxonómica brindados por Massoia (1963 b) y Hershkovitz (1998); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981); cariotipo de ejemplares brasileños provisto por Yonenaga (1975) y Ventura et al. (2004). Muy poco se conoce de la autoecología de esta especie; Davis (1947) y Hershkovitz (1998) brindaron información sobre ejemplares brasileños y Myers y Wetzel (1979) sobre ejemplares paraguayos. Su estado de conservación es Preocupación Menor; sin embargo, en congruencia con su grado de conocimiento, esta especie debe ser clasificada como Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas. Hershkovitz (1998), Massoia (1963).

Tribu Oryzomyini Vorontsov, 1959 (sensu Voss y Carleton, 1993)

Sebastián Cirignoli, Pablo Teta, Ulyses F. J. Pardiñas y Guillermo D'Elía

La tribu Oryzomyini es la más diversa de la radiación sigmodontina, con 16 géneros y más de 100 especies reconocidas (Weksler, 2003). También es la tribu que presenta la distribu-

ción geográfica más amplia, extendiéndose desde el sudeste de los Estados Unidos de América hasta Tierra del Fuego e islas del Cabo de Hornos, más algunas islas oceánicas y de la región antillana. En Argentina se registran representantes de 6 géneros y 16 especies de Oryzomyini.

Género *Holochilus* Brandt, 1835
Holochilus brasiliensis (Desmarest)

Mus brasiliensis Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, in Nouveau Dictionnaire d'Historie Naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Vol. 29, p. 62, Déterville, Paris, 1819.

Nombre común: Rata colorada, rata nutria.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranense.

Comentarios: Siguiendo el criterio de Massoia (1976 b) se incluyen en *H. brasiliensis* las subespecies *H. b. darwini* Thomas, 1897 y *H. b. vulpinus* (Branst, 1827). La validez específica de la forma nominal *darwini*, promovida por Reig (1986), requiere de una adecuada documentación. Información cariotípica se brinda en Riva et al. (1977) y en Nachman (1992); morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; estructura del pene reportada por Hopper y Musser (1964). Las menciones de *H. brasiliensis* para localidades del noroeste argentino (Capllonch et al., 1997; Díaz, 2000; Mares et al., 1989) deben ser referidas a *H. chacarius* de acuerdo a Pardiñas y Galliari (1998 a, c). Díaz (1999) mencionó como *H. brasiliensis* a una piel de una localidad en la provincia de Jujuy, material que requiere confirmación respecto a su identidad taxonómica. En la zona central del país, se han detectado algunos ejemplares infectados por hantavirus (Busch et al., 2004; Calderón et al., 1999; Levis, 1998). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1955), Massoia (1976 b, 1981).

Holochilus chacarius Thomas

Holochilus chacarius Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 12:446, 1906.

Nombre común: Rata nutria chica.

Localidad tipo: Cercanías de Concepción, Concepción, Paraguay.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Mencionada por Cabrera (1961) para Catamarca, pero sin documentar.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Yungas.

Comentarios: Se incluyen en *H. chacarius* a las formas subespecíficas *H. c. balnearum* Thomas, 1906 y *H. c. chacarius*. La validez específica del epíteto *balnearum*, reconocida

por Reig (1986), aunque sin mayor justificación, requiere de una adecuada documentación. Aspectos citogenéticos en Nachman (1992) y Vidal et al. (1976); aspectos reproductivos en Piantanida (1993); morfología dentaria en Pardiñas y Galliari (1998 c). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Massoia (1976 b), Pardiñas y Galliari (1998 c).

Género *Nectomys* Peters, 1861

Nectomys squamipes (Brants)

M[us] squamipes Brants, Het Geslacht der Muizen door Linnaeus opgesteld Volgens de Lengenswoordige Toesland der Wetenschap in Familien, Gesslachten en soorten verdeeld Berlin, Akad. Boekdrukkery, 12:138, 1827.

Nombre común: Rata de agua.

Localidad tipo: São Sebastião, São Paulo, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: El género *Nectomys* fue revisado por Hershkovitz (1944), quien reconoció 15 formas nominales con rango subespecífico bajo *N. squamipes*. Esquemas más recientes postulan al menos, cuatro especies válidas (e. g., Patton et al., 2000; Voss et al., 2001). En la Argentina, ocurren las poblaciones más australes conocidas para el género, las cuales han sido muy poco estudiadas. Notas ecológicas y distribucionales sobre estas poblaciones en Massoia (1976 b). Barros et al. (1992) han reportado para ejemplares capturados en Misiones un $2n=56-59$. Para Patton et al. (2000), la aplicación del epíteto *squamipes* a este cariomorfo requiere de una adecuada revisión. Descripción, distribución y autoecología sintetizados en Ernest (1986). En Brasil se le ha reconocido un importante papel sanitario como hospedador natural de *Schistosoma* spp. (D' Andrea et al., 2000; Maldonado Jr. et al., 2001; Rey, 1993). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Ernest (1986), Hershkovitz (1944), Massoia (1976 b).

Género *Oecomys* Thomas, 1906

Oecomys sp.

Nombre común: Colilargo.

Distribución: Chaco, Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo

Comentarios: Este género ha sido documentado para unas pocas localidades de selvas en galería en Argentina (Pardiñas y Teta, 2005), constituyendo las más australes para *Oecomys*. Estos especímenes, que se pueden asignar a una única especie, difieren de *O. concolor* y recuerdan en su morfología a las formas grandes, como *O. mamorae* u *O. superans* (Pardiñas y Ramírez-Llorens, 2005). La resolución del estatus taxonómico de estas poblaciones requiere del estudio de material adicional en el marco de una nueva revisión integral del género (la última fue efectuada por Hershkovitz en 1960) que incluya ejemplares de Para-

guay oriental asignados previamente a *O. concolor* por Myers (1982) y del cariomorfo del Pantanal recientemente descrito por Andrade y Bonvicino (2003). La primera mención para la Argentina (citado como *Oryzomys (Oecomys) concolor roberti*) fue efectuada por Massoia y Fornes (1965). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1960), Massoia y Fornes (1965), Pardiñas y Ramírez-Llorens (2005).

Género *Oligoryzomys* Bangs, 1900
Oligoryzomys brendae Massoia

Oligoryzomys brendae Massoia, en: Temas de Zoonosis y enfermedades emergentes (Asociación Argentina de Zoonosis, Ed.), Buenos Aires, p. 243, 1998.

Nombre común: Colilargo de Brenda.

Localidad tipo: Cerro San Javier, Tañi Viejo, Tucumán, Argentina.

Distribución: Catamarca, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Solo conocida para el noroeste de Argentina. Especie informalmente y pobremente descrita, sin comparaciones detalladas y sin ilustraciones de su holotipo. Su consideración como un *nomen nudum* es plausible y su mantenimiento en este listado obedece, simplemente, a una postura parsimoniosa. De la diagnosis se desprende que es similar en tamaño a *O. longicaudatus* y que puede ser distinguida de ésta y de *O. flavescens*, por diferencias en la arquitectura craneana. Véanse también las fichas de *O. destructor* y *O. longicaudatus*. Su estado de conservación no fue evaluado, pero debería considerarse como Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Massoia (1998).

Oligoryzomys chacoensis (Myers y Carleton)

Oryzomys chacoensis Myers y Carleton, Miscellaneous Publications Museum of Zoology, University of Michigan, 161:19, 1981.

Nombre común: Colilargo chaqueño.

Localidad tipo: 419 km NW Villa Hayes, sobre la ruta Trans-Chaco, Boquerón, Paraguay.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco.

Comentarios: Descripción, variación geográfica, reproducción, notas ecológicas y cariotipo en Myers y Carleton (1981). Reservorio del genotipo viral “Bermejo” (Calderón et al., 1999; Levis et al., 1998), que ha sido asociado a un caso de síndrome pulmonar por hantavirus (Padula et al., 2002). Adicionalmente, González Della Valle et al. (2002) reportaron individuos, de la provincia de Salta, como putativos reservorios del genotipo de hantavirus “Andes” (linaje del norte). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Myers y Carleton (1981).

Oligoryzomys destructor (Tschudi)

Hesperomys destructor Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. St. Gallen: Scheitlin und Zollikofer, Switzerland, 1:182, 1844.

Nombre común: Colilargo grande.

Localidad tipo: Haciendas junto al río Chinchao, Huánuco, entre 900 y 1000 metros de altitud, Perú.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: La taxonomía alfa de las formas grandes de *Oligoryzomys* que habitan el noroeste argentino dista mucho de ser clara. El nombre *O. destructor* ha sido recientemente utilizado para algunas poblaciones de *Oligoryzomys* antes reconocidas como *O. longicaudatus* (Capllonch et al., 1997; Díaz, 2000; Díaz et al., 2000). Esta asignación, sin embargo, no ha sido todavía adecuadamente documentada. Su estado de conservación no ha sido evaluado; pero le correspondería la calificación de Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Capllonch et al. (1997), Díaz (2000), Díaz et al. (2000), Espinosa y Reig (1991).

Oligoryzomys flavescens (Waterhouse)

Mus flavescens Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 5:19, 1837.

Nombre común: Colilargo del Plata.

Localidad tipo: Maldonado, Uruguay.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Salta, San Luis, Tucumán. Habida cuenta de la ausencia de registros al sur del río Colorado, la presencia de esta especie en Chubut, basada en un ejemplar revisado por Carleton y Musser (1989) requiere confirmación (Pardiñas et al., 2003 b).

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Descripción y notas ecológicas en Massoia (1965, 1973 a); estructura del pene reportada por Hopper y Musser (1964); diversos aspectos genéticos han sido estudiados por varios autores (Brum Zorrilla et al., 1988; Chiappero et al., 1997; Espinosa y Reig, 1991; Vidal-Rioja et al., 1988). Como componente típico de agroecosistemas pampeanos, numerosos son los aportes al conocimiento de su historia natural en la provincia de Buenos Aires (Bonaventura et al., 2003; Busch y Kravetz, 1992 a, b; Cittadino et al., 1997; Mills et al., 1991; Mills et al., 1992 b). Reservorio del genotipo viral denominado "Lechiguanas", que ha sido asociado con casos de síndrome pulmonar por hantavirus (Calderón et al., 1999; Levis et al., 1997, 1998). Recientemente, González Della Valle et al. (2002) reportaron individuos de esta especie como reservorio de la cepa "Andes" (linaje del norte). En Uruguay se lo ha identificado como reservorio del genotipo viral "Central Plata" (Delfraro et al., 2003). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Massoia (1973 a), Cittadino et al. (1997), Bonaventura et al. (2003), Busch y Kravetz (1992 a, b).

Oligoryzomys fornesi (Massoia)

Oryzomys fornesi Massoia, Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA, Serie 1, Biología y Producción Animal, 10:21, 1973.

Nombre común: Colilargo de Fornes.

Localidad tipo: Ceibo 13, Nainneck, Río Pilcomayo, Formosa, Argentina.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Santa Fe.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Considerada sinónimo de *O. microtis* por Olds y Anderson (1987), criterio que fue seguido en revisiones y catálogos posteriores (Anderson, 1997; Carleton y Musser, 1989; Galliari, et al, 1996; Musser y Carleton, 1993). Nuevos estudios, basados en evidencia morfológica y molecular, sugieren su validez específica (Bonvicino y Weksler, 1998; Myers et al., 1995). Cariotipo en Myers y Carleton (1981). Massoia (1973 a) destacó que en los pastizales y pajonales húmedos del este de Formosa, además de *O. fornesi*, existe otra especie pequeña de *Oligoryzomys*, cuyo estatus permanece indeterminado. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bonvicino y Weksler (1998), Massoia (1973 a), Myers et al. (1995).

Oligoryzomys longicaudatus (Bennett)

Mus longicaudatus Bennett, Proceedings of the Zoological Society of London, 2:2, 1832.

Nombre común: Colilargo común.

Localidad tipo: Valparaíso, Chile (restringida por Osgood, 1943).

Distribución: Buenos Aires, Chubut, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Las poblaciones de *O. longicaudatus* no han sido estudiadas en la Argentina en lo que hace a su variación geográfica. Una forma grande, presente en el noroeste, ha sido tradicionalmente asimilada con *O. longicaudatus* (Cabrera, 1961; Ojeda y Mares, 1989). Sin embargo, distintos autores han demostrado que ejemplares de varias localidades de esta región difieren genéticamente de los representantes típicos de *O. longicaudatus* de Chile y sur de Argentina (Espinosa y Reig, 1991; González Ittig et al., 2002). Por otra parte, especímenes de Bolivia, antes reconocidos como *O. longicaudatus*, actualmente se asignan a *O. andinus*, *O. destructor* o especies indeterminadas del "grupo *flavescens*" (Anderson, 1997). Más recientemente, algunas poblaciones de Tucumán, Salta y Jujuy han sido identificadas como *O. destructor*; mientras que otras han sido la base para la descrip-

ción de *O. brendae* (Massoia, 1998). Aún así, para la provincia de Jujuy, Díaz (2000) y Díaz y Barquez (2002) registraron, además, una segunda forma grande de *Oligoryzomys*, para la que utilizaron el epíteto *longicaudatus*. *Oryzomys longicaudatus pampanus* Massoia, es generalmente considerada sinónimo de *O. longicaudatus*. En síntesis, la problemática de *O. longicaudatus* en Argentina permanece abierta y los intentos para esclarecerla sólo parecen posibles en el marco de una revisión integral del género. En Patagonia oriental, *O. longicaudatus* presenta una distribución en parches. Patrón filogeográfico en Palma et al. (2005); cariotipo en Gallardo y Patterson (1985); notas sobre hábitat, dieta, reproducción, proporción de sexos y área de actividad en Contreras (1972 a), Pearson (1983) y Monjeau (1989); dinámica poblacional en Guthmann et al. (1997); estructura del pene reportada por Hopper y Musser (1964); aspectos de la muda del pelaje detallada por Contreras (1973 c) y Ojeda (1980); morfología del estómago descrita por Carleton (1973). Varios autores brindan detalles sobre su rol como reservorio de los genotipos “Andes” (linajes del norte y sur) y “Orán”, hantavirus asociados con enfermedad en humanos (Calderón et al., 1999; Cantoni et al., 2001; Levis, 1998; Wells et al., 1997). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Gallardo y Palma (1990), Gallardo y Patterson (1985), Guthmann et al. (1997), Palma et al. (2005), Pearson (1983).

Oligoryzomys magellanicus (Bennett)

Mus magellanicus Bennett, Proceedings of the Zoological Society of London, 1835:191, 1836.

Nombre común: Colilargo austral.

Localidad tipo: Puerto Hambre, estrecho de Magallanes, Magallanes, Chile. El nombre actual de la localidad tipo es Puerto Bulnes.

Distribución: Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: Especie poco conocida en Argentina, especialmente las poblaciones de Patagonia continental. Tradicionalmente incluida en la sinonimia de *O. longicaudatus* (Cabrera, 1961; Mann Fischer, 1978; Massoia y Chebez, 1993), de la que se distingue sobre la base de diferencias cariotípicas, morfométricas y morfología fálica (Gallardo y Palma, 1990; Gallardo y Patterson, 1985). Notas sobre reproducción, estructura de edades, dinámica poblacional y uso de hábitat en Marconi (1988). Su estado de conservación es Datos Insuficientes, aunque de acuerdo con Massoia y Chebez (1993) sería una especie muy frecuente en Tierra del Fuego, con poblaciones aparentemente estables y no amenazadas.

Referencias seleccionadas: Gallardo y Palma (1990), Gallardo y Patterson (1985), Marconi (1988).

Oligoryzomys nigripes (Olfers)

Mus nigripes Olfers, Bemerkungen zu Illiger's Üeberblick der Säugthiere nach ihrer Vertheilung über die Welttheile, rücksichtlich der Südamericanischen Arten

(Species).(Abhandlung X of Wilhelm Ludwig Eschwege's Journal von Brasilien..., 15, 2:192-237, of the "Neue Bibliothek des wichtigsten Reisenbeschreibungen zur Erweiterung der Erd- und Volkerkunde..." edited by F.T. Bertuch, Weimar, p. 209, 1818.

Nombre común: Colilargo selvático.

Localidad tipo: Parque Nacional Ybycuí, 85 km SSE Atyra, Paraguari, Paraguay (para el neotipo designado por Myers y Carleton, 1981).

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense.

Comentarios: Especie con una compleja historia taxonómica (véase Galliari et al., 1996; Hershkovitz, 1959; Langguth, 1966; Myers y Carleton, 1981). Para Musser y Carleton (1993) las relaciones entre esta entidad y otras formas grandes incluidas en *Oligoryzomys*, como *O. eliurus* y *O. longicaudatus*, no han sido todavía bien estudiadas. Massoia (1993) incluyó a *O. nigripes* en la sinonimia de *O. eliurus*. *O. delticola* (Thomas, 1917), un taxón con localidad típica en Isla Ella (Buenos Aires, Argentina) y tradicionalmente considerado como especie plena, debe ser incluido en la sinonimia de *O. nigripes*, tal como demuestran datos morfológicos (Bonvicino y Weksler, 1998), cariotípicos (Andrades-Miranda, et al. 2001) y moleculares (Frances y D'Elía, en prensa). Distribución en Massoia (1973 a), Fabri et al. (2003), Pardiñas y Teta (2005) y Weksler y Bonvicino (2005); diagnosis, variación geográfica, reproducción y cariotipo en Myers y Carleton (1981) y Weksler y Bonvicino (2005); notas sobre reproducción, dieta y hábitat en Misiones en Crespo (1982); descripción, reproducción y notas ecológicas y de comportamiento en Langguth (1963) y Massoia y Fornes (1964 b); dieta y uso de hábitat en Suárez y Bonaventura (2001); cariotipo en Espinosa y Reig (1991); morfología del estómago descripta por Carleton (1973). Si bien el conocimiento de la distribución geográfica de *O. nigripes* en Argentina es impreciso, se sugiere que las menciones para la provincia de Salta (Díaz et al., 2000; Mares et al., 1981) sean descartadas hasta que se realicen trabajos de revisión integrales en el noroeste de Argentina. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Massoia (1973 a), Massoia y Fornes (1964 b), Myers y Carleton (1981), Suárez y Bonaventura (2001), Weksler y Bonvicino (2005).

Género *Oryzomys* Baird, 1858

Oryzomys angouya (Fischer)

Mus angouya Fischer [von Waldheim], Zoognosia tabulis synopticis illustrata, in usum praelectionum Academiae Imperialis Medico-Chirurgicae Mosquensis Edita. Nicolai Sergeidis Vsevolozsky, Moscow, 3, Quadrupedum reliquorum, cetorum et monotrymatum descriptionem continens, p. 71, 1814

Nombre común: Colilargo.

Localidad tipo: 2.7 km N San Antonio, Misiones, Paraguay.

Distribución: Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Paranense.

Comentarios: Musser et al. (1998) han revalidado y redefinido el concepto de *O. angouya*, incluyendo a *O. ratticeps* en su sinonimia. La distribución en Argentina se basa en Andrade et al. (datos no publicados). Morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Musser et al. (1998).

Oryzomys legatus Thomas

Oryzomys legatus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 15:577, 1925.

Nombre común: Colilargo acanelado salteño.

Localidad tipo: Caraparí, Tarija, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: *Oryzomys legatus* fue incluido en la sinonimia de *O. capito* por Hershkovitz (1960) y Cabrera (1961), mientras que Gardner y Patton (1976) la consideraron conespecífica con *O. nitidus*. Massoia (1974) y Musser y Carleton (1993) la reconocieron como especie plena. Más recientemente, Musser et al. (1998) incluyeron a este taxón bajo el concepto de *O. russatus*. Análisis filogeográficos sugieren que *O. legatus* es una especie válida, muy estrechamente vinculada con *O. nitidus* (Patton et al., 2000). Primera mención para la Argentina en Yepes (1933 a). Distribución en la Argentina revisada por Díaz (1999) y Díaz et al. (2000). Notas de hábitat en Ojeda y Mares (1989); descripción y comparación con *O. russatus* en Massoia (1974). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Massoia (1974), Musser et al. (1998), Patton et al. (2000).

Oryzomys russatus (Wagner)

Hesperomys russatus Wagner, Beiträge zur Kenntniss der Säugthiere Amerika's. Abh. Math.-Phys. Classe K. Bayerischen Akad. Wiss. (München) 5(Zweiten Abt.):312, 1848.

Nombre común: Colilargo.

Localidad tipo: Ipanema, São Paulo, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Tradicionalmente los ejemplares misioneros de esta especie han sido referidos a *O. intermedius* u *O. capito intermedius* (Galliari et al., 1996; Massoia, 1974, 1993). Musser et al. (1998) han asignado estas poblaciones, y las del este de Paraguay, a *O. nitidus*. Andrade et al. (datos no publicados) en una revisión del material depositado en colecciones nacionales indican que en la provincia de Misiones, además de *O. angouya*, existe un único morfotipo, indiferenciable de *O. russatus*. Las medidas de ejemplares de la provincia de Misiones resultan más cercanas a las registradas en individuos del sudeste de Brasil, identificados como *O. russatus*, que a las observadas en series de *O. nitidus* de Bolivia y Perú

(Andrade et al., datos no publicados). Descripción, variación geográfica, distribución y hábitat en Musser et al. (1998). Comparación con *O. legatus* en Massoia (1974). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Massoia (1974), Musser et al. (1998).

Género *Pseudoryzomys* Hershkovitz, 1962
Pseudoryzomys simplex (Winge)

Hesperomys simplex Winge, Jordfundne og nulevende Gnavere (*Rodentia*) fra Lagoa Santa, Minas Geraes, Brasilien. E Museo Lundii, 1, 3:11, 1887.

Nombre común: Rata de estero.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Chaco, Formosa, Santa Fe.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Historia taxonómica, descripción, variación geográfica, distribución y ecología revisados por Voss y Myers (1991). Morfología del pene en Langguth y Silva Neto (1993). Información sobre ejemplares argentinos en Massoia (1976 b). Pardiñas et al. (2004) han documentado la presencia de esta especie, hasta no hace mucho tiempo considerada rara (Voss y Myers, 1991), en más de una veintena de localidades en las provincias de Chaco, Formosa y Santa Fe. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Massoia (1976 b), Pardiñas et al. (2004), Voss y Myers (1991).

Tribu Phyllotini Vorontsov, 1959

M. Mónica Díaz, Pablo Teta, Ulyses F. J. Pardiñas y Rubén M. Barquez

La tribu Phyllotini fue diagnosticada formalmente por Olds y Anderson (1989) y sus límites y contenidos han sido y son objeto de permanentes discusiones (Braun, 1993; Hershkovitz, 1962; Olds y Anderson, 1989; Reig, 1986; Smith y Patton, 1999; Steppan, 1993, 1995). En la última década, varios géneros tradicionalmente considerados filotinos (*Andinomys*, *Euneomys*, *Irenomys* y *Reithrodon*; Braun, 1993; Steppan, 1993, 1995) fueron removidos de la tribu sobre la base de evidencias moleculares (D'Elía, 2003; Smith y Patton, 1999). Los filotinos se distribuyen principalmente en ambientes de pastizales, desiertos y semidesiertos, a lo largo de los Andes y tierras bajas del cono sur de América del Sur. En Argentina se han registrado 9 géneros (*Andalgalomys*, *Auliscomys*, *Calomys*, *Eligmodontia*, *Graomys*, *Loxodontomys*, *Phyllotis*, *Salinomys* y *Tapecomys*).

Género *Andalgalomys* Williams y Mares, 1978

Andalgalomys comparte numerosos rasgos morfológicos con *Graomys* (Braun, 1993; Olds et al., 1987; Steppan, 1993), tanto que Steppan (1995) lo consideró sinónimo *junior* de este último. Sin embargo, estudios posteriores basados en evidencias moleculares indican que

Andalgalomys se encuentra más relacionado con *Salinomys* que con otros filotinos (Anderson y Yates, 2000; García, 2003).

Andalgalomys olrogi Williams y Mares

Andalgalomys olrogi Williams y Mares, Annals of Carnegie Museum, 47:203, 1978.

Nombre común: Laucha colilarga gris, ratón chaqueño de Olrog.

Localidad tipo: Margen oeste del río Amanao, en las cercanías de Andalgalá, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca, La Rioja, San Luis.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: García (2003), sobre la base de evidencias cariotípicas y moleculares, incluyó a *A. roigi* Mares y Braun 1996, en la sinonimia de *A. olrogi*. Descripción, cariotipo y notas sobre historia natural en Williams y Mares (1978), Mares y Braun (1996), Mares et al. (1997) y Ojeda et al. (2001). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: García (2003), Mares y Braun (1996), Ojeda et al. (2001), Olds et al. (1987), Williams y Mares (1978).

Género *Auliscomys* Osgood, 1915

Auliscomys sublimis (Thomas)

Phyllotis sublimis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 6:467, 1900.

Nombre común: Pericote andino.

Localidad tipo: Paso de Rinconado Malo (5500 m), arriba de Caylloma, Arequipa, Perú.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Altos Andes.

Comentarios: *Auliscomys* fue considerado como subgénero de *Euneomys* (Thomas, 1916) o de *Phyllotis* (Ellerman, 1941; Osgood, 1915, 1947; Pearson, 1958, 1972). Cabrera (1961) y Hershkovitz (1962) incluyeron a *A. sublimis* como especie de *Phyllotis*. La subespecie argentina es *A. s. leucurus*, con localidad tipo en La Lagunita, Sierra de Zenta, Jujuy, Argentina. Descripción y notas sobre historia natural en Pearson (1958) y Hershkovitz (1962); cariotipo en Pearson y Patton (1976); registro fósil en Teta y Ortiz (2003). Su estado de conservación se considera como Preocupación Menor; sin embargo, atendiendo al escaso conocimiento que se tiene de las poblaciones de este filotino en Argentina, parece más adecuado indicar su estado de conservación como Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Gyldenstolpe (1932 a), Hershkovitz (1962), Ortiz et al. (2000 a), Pearson (1958), Pearson y Patton (1976).

Género *Calomys* Waterhouse, 1837

Calomys boliviae (Thomas)

Eligmodontia callosa boliviae Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 8:253, 1901.

Nombre común: Laucha vespertina boliviana.

Localidad tipo: “Río Solocame, 67° W, 16° S, 1200 m”, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Descrita por Thomas (1901) como subespecie de *C. callosus*, y considerada como tal por Thomas (1916) y por Cabrera (1961). Musser y Carleton (1993) consideraron válida a esta especie, incluyendo a *C. fecundus* en su sinonimia. Anderson (1997) y Olds (1988) incluyeron a *C. boliviae* y a *C. fecundus* como sinónimos de *C. venustus*. Más recientemente, Salazar-Bravo et al. (2001) consideraron a *C. venustus* como especie válida y diferente de *C. callosus* y de *C. fecundus*, ésta última con poblaciones en las Yungas de Bolivia y del noroeste de Argentina. *C. boliviae* fue inicialmente incluida en Argentina mediante ejemplares procedentes de Jujuy (Díaz, 1999). Su estado de conservación no ha sido evaluado.

Referencias seleccionadas: Dragoo et al. (2002), Olds (1988), Salazar-Bravo et al. (2001, 2002).

Calomys callidus (Thomas)

Hesperomys venustus callidus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 17:182, 1916.

Nombre común: Laucha vespertina mesopotámica.

Localidad tipo: Goya, Corrientes, Argentina.

Distribución: Corrientes, Entre Ríos.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Espinal, Esteros del Iberá.

Comentarios: *Calomys callidus* fue descrita como subespecie de *C. venustus*. Posteriormente, Hershkovitz (1962) la trató como sinónimo de *C. c. callosus*. Análisis citogenéticos y morfométricos indican su validez como especie (Corti et al., 1987). Contreras et al. (2003), a partir de la reubicación de la localidad tipo de *C. callosus* y de evidencias cariotípicas, sugieren una posible sinonimia entre estas dos entidades. En el esquema de estos autores, el concepto de *C. callosus* se solaparía con el de *C. callidus* (2n=48; véase Contreras et al., 2003; Vitullo et al., 1984), mientras que el estatus nomenclatorial de la forma actualmente reconocida como *C. callosus* (2n=50, véase Salazar-Bravo et al., 2001; 2002) debería ser reevaluado. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Contreras et al. (2003), Corti et al. (1987), Dragoo et al. (2002), Hershkovitz (1962), Olds (1988), Vitullo et al. (1984).

Calomys callosus (Rengger)

Mus callosus Rengger, Naturgeschichte der Säugethiere von Paraguay. Schweighauserschen Buchhandlung, Basel, i-xvi + 1-394, p. 231, 1830.

Nombre común: Laucha vespertina común.

Localidad tipo: Restringida por Contreras (1992) a las cercanías de Pilar, Ñeembucú, Paraguay.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Salta, Santiago del Estero. Para MMD y RMB las distribuciones en las provincias de Jujuy y Salta corresponden a *Calomys venustus*.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: El concepto de *Calomys callosus*, tal como fuera enunciado por Hershkovitz (1962), incluyendo en su sinonimia varias formas grandes dentro del género (e.g., *callidus*, *boliviae*, *venustus*), ha sufrido sucesivas restricciones durante las últimas dos décadas. Salazar-Bravo et al. (2002) reconocieron bajo el epíteto *callosus* a las poblaciones del Chaco Occidental de Argentina, Paraguay y Bolivia, caracterizadas por un $2n=50$. Sin embargo, como se indica en Contreras et al. (2003), la localidad tipo de *C. callosus* resulta extralimital a la geonemia indicada para la especie (ver *C. callidus*). En vista de este complicado panorama, las distribuciones consignadas para ambas formas deben considerarse como tentativas. Morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Contreras et al. (2003), Hershkovitz (1962), Olds (1988), Salazar-Bravo et al. (2001, 2002).

Calomys laucha (G. Fischer)

Mus laucha Fischer [von Waldheim], Zoognosia tabulis synopticis illustrata, in usum praelectionum Academiae Imperialis Medico-Chirurgicae Mosquensis Edita. Nicolai Sergeidis Vsevolozsky, Moscow, 3, Quadrupedum reliquorum, cetorum et monotrymatum descriptionem continents, p. 209, 1814.

Nombre común: Laucha chica.

Localidad tipo: Restringida por Hershkovitz (1962: 153) a los alrededores de Asunción, Paraguay.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Chaco, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Misiones, Santa Fe. Registros en las provincias de Salta y Tucumán requieren confirmación.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Espinal, Pampa. Registros no confirmados la ubicarían en el Chaco Seco.

Comentarios: Descripción y cariotipo en Massoia et al. (1968); distintos aspectos de la historia natural de esta especie han sido profundamente estudiados en los agroecosistemas de las provincias de Buenos Aires y de Córdoba (Bilenca et al., 1992; Dellafiore y Polop, 1998; Mills et al., 1991, 1992); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981); estructura génica de las poblaciones de la pampa ondulada en Chiappero et al. (2002 a). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Massoia et al. (1968), Mills et al. (1991, 1992), Olds (1988), Salazar-Bravo et al. (2001).

Calomys lepidus (Thomas)

Hesperomys (Calomys) bimaculatus lepidus Thomas, Proceedings of the Zoological Society of London, p. 454, 1884.

Nombre común: Laucha andina.

Localidad tipo: Junín, Junín, Perú.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Hershkovitz (1962) incluyó cuatro formas nominales, con rango subespecífico, bajo el concepto de *lepidus*. Para la Argentina se registra la subespecie *C. l. argurus* (localidad tipo: Abrapampa, 3500 m, Jujuy, Argentina). Si bien esta especie fue citada para Tucumán por Barquez et al. (1991), ningún ejemplar fue encontrado en las colecciones sistemáticas nacionales o extranjeras, pero su presencia recientemente fue confirmada para la provincia por Ferro (en prep.). Descripción en Hershkovitz (1962); cariotipo en Pearson y Patton (1976); notas sobre historia natural en Bonaventura et al. (1998); registro fósil en Teta y Ortiz (2003). Su estado de conservación es Vulnerable pero, de acuerdo a Bonaventura et al. (1998), las captura de ejemplares en la puna sugieren que se trata de una especie de Bajo Riesgo.

Referencias seleccionadas: Dragoo et al. (2002), Hershkovitz (1962), Olds (1988), Salazar-Bravo et al. (2001, 2002).

Calomys musculinus (Thomas)

Eligmodontia laucha musculina Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 11:138, 1913.

Nombre común: Laucha bimaculada.

Localidad tipo: Maimará, 2230 m, Jujuy, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Montes de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: *Hesperomys murillus*, tradicionalmente considerada en la sinonimia de *C. musculinus*, fue tratada como especie válida por algunos autores (Olds, 1988; Reig, 1986). La evidencia molecular es consistente con la existencia de una única forma, ampliamente distribuida (Salazar Bravo et al., 2001). Descripción y cariotipo en Massoia et al. (1968); análisis de variación morfométrica en Provensal y Polop (1993); estructura génica de las poblaciones de la pampa ondulada en Chiappero et al. (2002b); distintos aspectos de la historia natural de *C. musculinus* han sido extensamente estudiados en los agroecosistemas de las provincias de Buenos Aires y Córdoba (Busch et al., 2000; Mills et al., 1991, 1992); uso de hábitat y ecología poblacional en el desierto del Monte estudiados por Corvalán (2003) y Contreras y Rosi (1980); dieta analizada por Campos et al. (2001), Castellarini et

al. (2003) y Ellis et al. (1998). Distribución patagónica, largamente ignorada u omitida, reseñada en Pardiñas et al. (2003). Reservorio del virus Junín, agente de la fiebre hemorrágica argentina (Basso et al., 1977; Sabbatini et al., 1977). En Argentina habitan dos subespecies, *C. m. musculus* de zonas de altura (Altos Andes, Puna, Monte de Sierra y Bolsones) y *C. m. cortensis* de zonas bajas en las Yungas. Cabrera (1961) y Musser y Carleton (1993) consideran a estas subespecies como sinónimos. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Busch et al. (2000); Massoia et al. (1968); Mills et al. (1991, 1992); Olds (1988); Salazar-Bravo et al. (2001).

Calomys tener (Winge)

Hesperomys tener Winge, E Museo Lundii, 1(3):15, 1887.

Nombre común: Laucha vespertina delicada.

Localidad tipo: Rio das Velhas, Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Incluida en la sinonimia de *C. laucha* por Hershkovitz (1962). Olds (1988), Musser y Carleton (1993) y Salazar-Bravo et al. (2001) apoyaron su condición de especie válida. Las referencias para Argentina corresponden exclusivamente a restos recuperados en egagrópilas de lechuzas (Massoia, 1988). En este contexto, su referencia a *C. tener* debe considerarse tentativa y bien podría tratarse de poblaciones incurrentes de *C. laucha* en la provincia de Misiones. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Massoia (1988).

Calomys venustus (Thomas)

Oryzomys (?) *venustus* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 14:359, 1894.

Nombre común: Laucha cordobesa.

Localidad tipo: Cosquín, Córdoba, Argentina.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal.

Comentarios: Hershkovitz (1962) incluyó a *venustus* en la sinonimia de *C. callosus*, criterio que fue seguido en compilaciones posteriores (e.g., Musser y Carleton, 1993). Su distinción como especie válida se sustenta en evidencias morfológicas, cariotípicas y moleculares (Gardenal et al., 1977; Olds, 1988; Salazar-Bravo et al., 2001). Los límites de la distribución de esta especie son mal conocidos. *C. venustus* también ha sido citada para las provincias de Jujuy, Salta y Tucumán; Salazar Bravo et al. (2002), sin embargo, han sugerido que su distribución se restringiría a las formaciones florísticas del Espinal, en el centro de la Argentina. Distintos aspectos de la historia natural de esta especie han sido

profundamente estudiados en la provincia de Córdoba (e. g., Castellarini et al., 1998, 2002; Polop, 1996; Priotto y Polop, 1997; Priotto et al., 2002; Provensal, 2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Castellarini (2000), Gardenal et al. (1977), Olds (1988), Provensal (2001), Salazar-Bravo et al. (2001).

Género *Eligmodontia* F. Cuvier, 1837

Eligmodontia hirtipes (Thomas)

Phyllotis hirtipes Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:225, 1902.

Nombre común: Laucha colilarga de patas peludas.

Localidad tipo: Challapata, 3750 m, Lago Popoo, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Puna.

Comentarios: *E. hirtipes* fue incluida en la sinonimia de *E. puerulus* (Anderson, 1997; Cabrera, 1961; Musser y Carleton, 1993) o considerada como una subespecie de ésta (Mann Fischer, 1945; Pearson, 1951). Evidencias moleculares y cariotípicas sustentan su identidad específica (Spotorno et al., 2001). En la provincia de Jujuy ha sido registrada en simpatria con *E. puerulus* (Díaz y Barquez, en prensa). Para Lanzone y Ojeda (2005 b) esta especie solo estaría presente en Bolivia. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Lanzone y Ojeda (2005 b), Spotorno et al. (2001), Thomas (1902).

Eligmodontia marica Thomas

Eligmodontia marica Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 2:483, 1918.

Nombre común: Laucha colilarga de Mary.

Localidad tipo: Chumbicha, 600 m, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca, San Juan.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Cabrera (1961) y Hershkovitz (1962) incluyeron a *E. marica* en la sinonimia de *E. typus*. La validez de esta especie, aunque sostenida por algunos autores (Braun, 1993; Lanzone y Ojeda, 2005 b; Mares et al., 1997), dista de estar confirmada. Su distribución conocida se restringe a la localidad tipo y bolsón de Pipanaco, Catamarca (Lanzone y Ojeda, 2005 c). Ocurre en simpatria con *E. moreni* en el desierto del Monte de Sierras y Bolsones (Lanzone y Ojeda, 2005 a). Descripción y notas sobre historia natural en Mares et al. (1997). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Braun (1993), Lanzone y Ojeda (2005 a, b, c), Mares et al. (1997).

Eligmodontia moreni (Thomas)

Eligmodon moreni Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 18:307, 1896.

Nombre común: Laucha colilarga de Moreno.

Localidad tipo: Chilecito, 1200 m, La Rioja, Argentina.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Cabrera (1961) y Hershkovitz (1962) incluyeron a esta especie en la sinonimia de *E. typus*. Evidencias morfológicas (Braun, 1993) y cariotípicas (Spotorno et al., 1994) son consistentes con su reconocimiento como especie válida. Sin embargo, para Lanzone y Ojeda (2005 b), el cariotipo reportado por Spotorno et al. (1994) para esta especie, correspondería en realidad a *E. puerulus*. En la propuesta de Lanzone y Ojeda (2005 b), el citotipo de *Eligmodontia* $2n=52$ (NF=50), registrado para el desierto del Monte de Mendoza (Hernández García, 2001; Lanzone et al., 2004) y Catamarca (Lanzone y Ojeda, en prep.) correspondería a *E. moreni* (Lanzone y Ojeda, 2005 b). La biología de esta especie, incluyendo aspectos ecológicos y fisiológicos, ha sido estudiada por Mares (1975, 1977, 1988). Su estado de conservación es de Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Braun (1993), Lanzone y Ojeda (2005 b), Mares et al. (1997), Spotorno et al. (1994).

Eligmodontia morgani J. A. Allen

Eligmodontia morgani J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 14:409, 1901.

Nombre común: Laucha colilarga de Morgan.

Localidad tipo: Arroyo Else, Santa Cruz, Argentina.

Distribución: Chubut, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Reconocida como especie plena por Kelt et al. (1991), en base a diferencias cariotípicas. En la Patagonia argentina ha sido registrada en simpatria con *E. typus* (Hillyard et al., 1997; Monjeau et al., 1997; Tiranti, 1997; Zambelli et al., 1992). Si bien ambas especies se distinguen genéticamente (Hillyard et al., 1997), desde el punto de vista morfológico solo es posible diferenciarlas a través del análisis discriminante de numerosas medidas (Sikes et al., 1997). Distintos aspectos de la historia natural de esta especie, como estructura de edades, reproducción y uso de hábitat, han sido tratados por Pearson et al. (1987), Guthmann et al. (1997) y Lozada et al. (2000); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Hillyard et al. (1997), Kelt et al. (1991), Lanzone y Ojeda (2005 b), Pearson et al. (1987), Sikes et al. (1997).

Eligmodontia puerulus (Philippi)

Hesperomys puerulus Philippi, Anales del Museo Nacional de Chile, Zoología, entr. 13a:20, 1896.

Nombre común: Laucha colilarga andina.

Localidad tipo: San Pedro de Atacama, 3223 m, Antofagasta, Chile.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: *E. puerulus* fue incluida por Hershkovitz (1962) en la sinonimia de *E. typus*. Su consideración como especie válida está fundamentada en evidencias cariotípicas (Lanzone y Ojeda, 2005 b; Ortells et al., 1989; Spotorno et al., 1994) y moleculares (Spotorno et al., 2001). Descripción y notas sobre historia natural en Osgood (1943) y Mann Fischer (1978). Esta especie posee la mayor diversidad cariotípica conocida dentro de la tribu Phyllotini (Lanzone et al., 2005). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Díaz y Barquez (1999), Hershkovitz (1962), Lanzone y Ojeda (2005 b), Mann Fischer (1978), Ortells et al. (1989).

Eligmodontia typus F. Cuvier

Eligmodontia typus F. Cuvier, Annales des Sciences Naturelles, Zoologie et Biologie Animale, Paris, ser. 2, 7:169, 1837.

Nombre común: Laucha colilarga baya.

Localidad tipo: Ambiguamente definida como “Buenos Aires” (Cuvier, 1837). Gervais y d’Orbigny (1847) refirieron un ejemplar de esta especie para la provincia de Corrientes, que fue considerada por autores posteriores (Cabrera, 1961; Musser y Carleton, 1993; Thomas, 1929) como localidad tipo. Para Massoia y Fornes (1964) se trata de una suposición errónea, ya que no existen otras menciones de ésta especie para esa provincia ni para provincias vecinas (véase también Ortells et al., 1989).

Distribución: Buenos Aires, Chubut, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: Considerada por Hershkovitz (1962) como la única especie del género. Actualmente el concepto de *E. typus* se restringe a las poblaciones del Monte de Llanuras y Mesetas y áreas adyacentes a esta unidad en la Patagonia (ver también ficha correspondiente a *E. morgani*); descripción en Hershkovitz (1962); cariotipos en Ortells et al. (1989) y Tiranti (1997); uso de hábitat y ecología poblacional estudiados por Ojeda (1989) y Corvalán (2003); dieta en Campos et al. (2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Corvalán (2003), Hershkovitz (1962), Hillyard et al. (1997), Lanzone y Ojeda (2005 b), Ortells et al. (1989), Sikes et al. (1997); Tiranti (1997).

Género *Graomys* Thomas, 1916

Graomys centralis (Thomas)

Eligmodontia griseoflavus centralis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:240, 1902.

Nombre común: Pericote

Localidad tipo: Cruz del Eje, Córdoba, Argentina.

Distribución: Córdoba, La Rioja, San Luis.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal

Comentarios: Se acepta provisoriamente la validez del epíteto *centralis* para las poblaciones de *Graomys* caracterizadas por un $2n=41-42$ (Theiler et al. 1999 a; véanse además Theiler et al., 1999 b; Theiler y Blanco, 1996 a, b). La revalidación definitiva de este nombre requiere, sin embargo, del estudio de materiales adicionales y, fundamentalmente, de la reevaluación del estatus de formas afines, como *edithae*, *medius* y *chacoensis* (véanse las opiniones al respecto en Catanesi et al., 2002, Tiranti, 1998; Zambelli et al., 2003). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Theiler y Blanco (1996 a, b), Theiler y Gardenal (1994), Theiler et al. (1999 a, b).

Graomys domorum (Thomas)

Eligmodontia domorum Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:132, 1902.

Nombre común: Pericote pálido.

Localidad tipo: Tapacari, 3000 m, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Comentarios: *G. lockwoodi*, fue listada por Musser y Carleton (1993) en la sinonimia de *G. griseoflavus*, mientras que Anderson (1997) la incluyó bajo el concepto de *G. d. taterona*. Capllonch et al. (1997) la consideraron como subespecie válida. Descripción en Hershkovitz (1962), cariotipo en Pearson y Patton (1976). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Pearson y Patton (1976).

Graomys edithae Thomas

Graomys edithae Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:495, 1919.

Nombre común: Pericote riojano.

Localidad tipo: Otro Cerro (3000 m), 45 kilómetros al oeste de Chumbicha, Catamarca, Argentina. Una discusión extensa sobre la ubicación de esta localidad tipo puede consultarse en Pardiñas et al. (en prensa).

Distribución: Catamarca. Restringida a la localidad tipo.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: *G. edithae* fue incluida en la sinonimia de *G. griseoflavus* por Cabrera (1961). El estatus de esta especie fue discutido por Hershkovitz (1962) y Williams y Mares (1978). Braun (1993) y Mares et al. (1997) la consideraron especie válida, destacando la necesidad de examinar nuevos materiales. Galliari et al. (1996), por otra parte, optaron por considerarla un *nomen dubium*. Sintéticamente, nada nuevo se ha aportado al conocimiento de este taxón –aparentemente válido– desde su descripción original. Solo se conoce de la localidad tipo; Thomas (1919) refirió ejemplares de Chumbicha, pero estos fueron considerados *G. griseoflavus* por Williams y Mares (1978). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Myers (1977), Williams y Mares (1978).

Graomys griseoflavus (Waterhouse)

Mus griseoflavus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 1837:28, 1837.

Nombre común: Pericote común.

Localidad tipo: Desembocadura del río Negro, Río Negro, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: *Graomys griseoflavus* tiene una amplia distribución en la Argentina e incluye en su sinonimia a las formas nominales *medius*, *cachinus* y *chacoensis*. El estatus incierto de estas entidades, más un elevado rango de variación morfológica registrado en distintas poblaciones, son claros indicadores de que la especie necesita una revisión. En principio, patrones alozímicos y de comportamiento reproductivo (Theiler et al., 1999 a, 1999 b; Theiler y Blanco, 1996 a, 1996 b; Theiler y Gardenal, 1994) son consistentes con el reconocimiento como especies plenas de los citotipos $2n=42$ (referido a *G. centralis*, véase la ficha correspondiente) y $2n=38-36$, registrado para individuos del Monte y la Patagonia (Theiler et al., 1999 b). Para Zambelli et al. (2003), los citotipos $2n=41-42$ y $2n=38-34$ constituyen dos o más especies hermanas. Descripción en Hershkovitz (1962); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981); cariotipo en Pearson y Patton (1976); notas sobre historia natural en Hershkovitz (1962), Mares et al. (1997) y Rosi (1983); uso de hábitat y ecología poblacional en el desierto del Monte estudiados por Ojeda (1989) y Corvalán (2003); dieta en Campos et al. (2001); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Corvalán (2003), Gyldenstolpe (1932 a), Hershkovitz (1962), Tiranti (1998), Zambelli et al. (2003).

Género *Loxodontomys* Osgood, 1947
Loxodontomys micropus (Waterhouse)

Mus micropus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 1837:17, 1837.

Nombre común: Pericote sureño.

Localidad tipo: La localidad tipo de esta especie es de ambigua definición, indicada como "Interior plains of Patagonia, in lat. 50°, near the banks of the Santa Cruz" (Waterhouse, 1837). El holotipo fue colectado por Charles Darwin y, en base a sus anotaciones de viaje, Hershkovitz (1962) restringió la localidad de colecta a las cercanías de la actual localidad de La Argentina (provincia de Santa Cruz, Argentina). Sin embargo, esta restricción es incorrecta, ya que Darwin no alcanzó en su viaje la región del lago Argentino. Por lo tanto, el holotipo de *L. micropus* fue colectado en algún punto sobre el río Santa Cruz entre su desembocadura y ca. 240 km aguas arriba.

Distribución: Chubut, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: Sucesivamente incluida en los géneros *Phyllotis* (Hershkovitz, 1962) y *Auliscomys* (Simonetti y Spotorno, 1980). Evidencias cariotípicas y moleculares vinculan a este género con *Auliscomys*. Mayormente restringida a la franja andino-patagónica de bosques de *Nothofagus* y estepas herbáceas y arbustivas ecotonales. Poblaciones aparentemente relictuales se registran también en plena estepa patagónica (Pardiñas et al., 2003; Teta et al., 2001). Descripción y revalidación del género en Braun (1993) y en Steppan (1995); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981); distintos aspectos de su historia natural, como dieta, estructura de edades, reproducción y requerimientos microambientales han sido tratados por Pearson (1983), Monjeau (1989) y Kelt (1994); registro fósil en Pardiñas (1999), Andrade y Teta (2003) y Teta et al. (en prensa). Una nueva especie del género, *L. pikumche*, fue descrita para Chile y probablemente se encuentre en la zona limítrofe con Argentina (Spotorno et al., 1998). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Braun (1993), Kelt (1994), Osgood (1947), Pearson (1983, 1958), Simonetti y Spotorno (1980), Steppan (1995).

Género *Phyllotis* Waterhouse, 1837
Phyllotis caprinus Pearson

Phyllotis caprinus Pearson, University of California Publications in Zoology, 56:435, 1958.

Nombre común: Pericote anaranjado.

Localidad tipo: Tilcara, 2400 m, Jujuy, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Puna.

Comentarios: Hershkovitz (1962) consideró a *P. caprinus* como subespecie de *P. darwini*; las observaciones de campo de Pearson (1958) indican que *P. caprinus* y *P. xanthopygus*

están claramente separadas ecológica y geográficamente. Las localidades citadas por Pearson (1958) para *caprinus* en la Argentina coinciden con las citadas por Thomas (1913) para *P. wolffshoni*, ejemplares que posteriormente este mismo autor reidentificó como *P. ricardulus* (Thomas, 1919c). Los especímenes citados por Yepes (1933) para Maimará como *P. wolffshoni* fueron consideradas por Pearson (1958) como *P. caprinus*. Los ejemplares de Alfarcito (Jujuy) citados por Pearson (1958) como *caprinus* fueron considerados por Díaz y Barquez (en prensa) como *P. wolffshoni*. Descripción y notas sobre historia natural en Pearson (1958), Hershkovitz (1962) y Anderson (1997); cariotipo en Pearson y Patton (1976). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Pearson (1958).

Phyllotis osilae J. A. Allen

Phyllotis osilae J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 14:44, 1901.

Nombre común: Pericote del pastizal.

Localidad tipo: Osila, Puno, Perú. De acuerdo a Pearson (1958) la localidad correcta es “Asillo, 3950 m, 17 mi. ENE Ayaviri, 13000 ft., Dpto. de Puno, Perú”.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Puna, Yungas.

Comentarios: En Argentina se han registrado tres subespecies: *P. o. osilae*, *P. o. nogalaris* (con localidad tipo en Higuera, Jujuy) y *P. o. tucumanus* (con localidad tipo en Cumbre de Mala Sierra, Tucumán). Descripción y notas sobre historia natural en Pearson (1958) y Hershkovitz (1962); cariotipo en Pearson y Patton (1976); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Pearson (1958), Steppan (1993, 1995, 1998).

Phyllotis sp.

Nombre común: No asignado.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Recientemente descrita sobre la base de unos pocos ejemplares colectados solo en una localidad, exclusivamente en una zona de alisos de las Yungas de Tucumán. La nueva especie sería grupo hermano de *P. osilae*.

Referencias seleccionadas: Jayat et al. (en prensa).

Phyllotis wolffsohni Thomas

Phyllotis wolffsohni Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:131, 1902.

Nombre común: Pericote de Wolffsohn.

Localidad tipo: Tapacari, 3000 m, Cochabamba, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Yungas.

Comentarios: Descrita como especie del género *Phyllotis* y tratada como tal por revisores posteriores (Cabrera, 1961; Hershkovitz, 1962; Pearson, 1958); su posición taxonómica fue cuestionada por Steppan (1995). Steppan et al. (en prensa), en base a evidencias cariotípicas y moleculares, han discutido su posible ubicación en el género *Tapecomys*. En la Argentina ha sido registrada en unas pocas localidades (Díaz y Barquez, en prensa; Jayat et al., datos no publicados). Citada para la Argentina por Yepes (1933); nuestra revisión de los ejemplares estudiados por este autor indica que se trata de individuos asignables a *P. xanthopygus* o *P. caprinus*. Descripción y notas sobre historia natural en Hershkovitz (1962), Pearson (1958) y Anderson (1997); cariotipo en Pearson y Patton (1976). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Pearson (1958), Steppan (1993, 1995, 1998), Steppan et al. (en prensa).

Phyllotis xanthopygus (Waterhouse)

Mus xanthopygus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 1837:28, 1837.

Nombre común: Pericote panza gris.

Localidad tipo: Santa Cruz, restringida a Santa Cruz, Provincia de Santa Cruz, Argentina por Pearson (1958).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Estepa Patagónica, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna.

Comentarios: La historia taxonómica de esta especie se confunde largamente con la de *P. darwini*, ya que muchas poblaciones actualmente referidas a *P. xanthopygus* fueron consideradas, con rango subespecífico, bajo el concepto de *P. darwini* (Pearson, 1958; Hershkovitz, 1962). Para la Argentina han sido reconocidas cuatro subespecies: *P. x. ricardulus*, *P. x. rupestris*, *P. x. vaccarum* y *P. x. xanthophygus* (Steppan, 1998). Abundante información sobre este filotino ha sido sintetizada por Kramer et al. (1999), Crespo (1964) y Pardiñas et al. (2005). *Phyllotis darwini bonariensis* Crespo, 1964 (localidad tipo: Abra de la Ventana, 500 m, Parque Provincial Ernesto Tornquist, Tornquist, Buenos Aires, Argentina), fue tratada por distintos autores como especie válida (Galliari et al., 1996; Musser y Carleton, 1993; Reig, 1978) o como subespecie de *P. xanthophygus* (Pardiñas et al., 2005). Mas recientemente, estudios filogeográficos basados en evidencias moleculares ubican a las poblaciones serranas bonaerenses como grupo hermano del clado oriental de *P. x. vaccarum*, con centro de origen en el norte de Pampa de Achala, provincia de Córdoba (Albright, 2004). El estado de conservación de esta especie fue considerado en 1997 como

Datos Insuficientes (Ojeda y Diaz, 1997), pero en la última categorización se cambió a Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Albright (2004), Crespo (1964), Hershkovitz (1962), Kramer et al. (1999), Pardiñas et al. (2005), Pearson (1958), Reig (1978), Stepan (1993, 1995, 1998).

Género *Salinomys* Braun y Mares
Salinomys delicatus Braun y Mares

Salinomys delicatus Braun y Mares, Journal of Mammalogy, 76:514, 1995.

Nombre común: Ratón de las salinas.

Localidad tipo: Pampa de Las Salinas, en las cercanías de La Botija, San Luis, Argentina.

Distribución: Catamarca, La Rioja, San Juan, San Luis.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Aparentemente endémica de salares y médanos en áreas ecotonales entre el Monte y la región Chaqueña occidental (Ojeda et al., 2001). Descripción y notas de historia natural en Braun y Mares (1995), Ojeda et al. (2001); fisiología renal estudiada por Diaz y Ojeda (1999). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (1995), Ojeda et al. (2001).

Género *Tapecomys* Anderson y Yates
Tapecomys primus Anderson y Yates

Tapecomys primus Anderson y Yates, Journal of Mammalogy, 81(1):21, 2000.

Nombre común: Ratón de Tapequa.

Localidad tipo: Tapequa, 1500 m, 21° 26' S, 63° 55' W, Departamento Tarija, Bolivia.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Solo conocida de la localidad tipo y de una localidad en la provincia de Jujuy (Argentina). Su estado de conservación no fue evaluado.

Referencias seleccionadas: Anderson y Yates (2000), Ferro et al. (2005).

Tribu Reithrodontini Vorontsov, 1959

Ulyses F. J. Pardiñas, Pablo Teta y Guillermo D'Elía

La ubicación supragenérica de *Reithrodon* y sus relaciones filogenéticas han sido objeto de permanente debate (Pardiñas y Galliari, 2001). Incluirlo en una tribu monotípica (y no en Phyllotini ni en Sigmodontini), como propuso tempranamente Vorontsov (1959), es la postura más congruente con los recientes análisis filogenéticos basados en secuencias de ADN mitocondrial y nuclear (D'Elía, 2003; Smith y Patton, 1999). Del mismo modo, desde que

Euneomys no es hermano de *Reithrodon*, estos análisis sugieren que el grupo *Reithrodon* (sensu Olds y Anderson, 1989) no es monofilético (D'Elía, 2003). Esta situación obliga a postular un elevado grado de homoplasia en la evolución de los caracteres morfológicos considerados como sinapomorfias del grupo (Ortiz et al., 2000 b; Stepan, 1995; Stepan y Pardiñas, 1998 b). Se destaca, sin embargo, que los análisis filogenéticos basados en evidencia molecular no han incluido al género *Neotomys* (tercer género viviente del grupo *Reithrodon*; Olds y Anderson, 1989).

Género *Reithrodon* Waterhouse, 1837

Reithrodon auritus (Fischer)

Mus auritus Fischer [von Waldheim], Zoognosia tabulis synopticis illustrata, in usum praelectionum Academiae Imperialis Medico-Chirurgicae Mosquensis Edita. Nicolai Sergeidis Vsevolozsky, Moscow, 3, Quadrupedum reliquorum, cetorum et monotrymatum descriptionem continents, p. 71, 1814.

Nombre común: Rata conejo.

Localidad tipo: “South bank of the Río de la Plata” (Buenos Aires, Argentina), restringida por Hershkovitz (1959:349). Fischer (1814) erigió su *Mus auritus* sobre la “Rat oreillard” de Azara, basada, a su vez, en un ejemplar capturado en “Les Pampas, au Sud de Buenos-Ayres” (Azara, 1801:91).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Tucumán.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Puna.

Comentarios: No se han efectuado revisiones de este taxón, cuyo grado de variabilidad se refleja en una decena de formas nominales propuestas (muchas con localidades tipo en Argentina) y múltiples sinónimos en la literatura paleontológica. Descripción y profusa información sobre distribución, registro fósil, reproducción y autoecología en Pardiñas y Galliari (2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1955), Osgood (1943), Pardiñas y Galliari (2001), Pearson (1988).

Reithrodon typicus Waterhouse

Reithrodon typicus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 5(50-51):30, 1837.

Nombre común: Rata conejo.

Localidad tipo: Maldonado, Uruguay.

Distribución: Corrientes, Entre Ríos.

Eco-regiones: Espinal, Esteros del Iberá, Pampa.

Comentarios: Esta especie, considerada diferente de *R. auritus* por su complemento diploide y algunos rasgos morfológicos (Barlow, 1969; Ortells et al., 1988), fue originalmente cita-

da para Argentina por Thomas (1920 c) al describir *R. t. currentium*, con localidad tipo en Goya, Corrientes. No se han efectuado nuevos aportes a su conocimiento y nunca se han obtenido nuevos ejemplares de la provincia de Corrientes. Unos pocos especímenes colectados en Entre Ríos fueron tentativamente referidos a esta especie por Pardiñas y Galliari (2001). Su estado de conservación no fue evaluado, pero atendiendo a su estado de conocimiento en Argentina, debe considerarse como Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barlow (1969), Ortells et al. (1988), Pardiñas y Galliari (2001), Thomas (1920 c).

Tribu Thomasomyini Steadman y Ray, 1982

M. Mónica Díaz, Ulyses F. J. Pardiñas y Rubén M. Barquez

La división entre thomasominos y orizominos fue propuesta originalmente por Thomas (1906), basándose en diferencias en el paladar que permiten separar a los géneros *Thomasomys* y *Rhipidomys* de *Oryzomys* y *Oecomys*. Si bien algunos autores incluyen a los Thomasomyini dentro de Oryzomyini (Anderson, 1997; Galliari et al., 1996; Reig, 1980, 1984, 1986; Vorontsov, 1959), la mayoría los consideran una tribu diferente (Carleton y Musser, 1984; Hooper y Musser, 1964; McKenna y Bell, 1997; Musser y Carleton, 1993; Steppan, 1995; Voss, 1993). Voss (1993), estudiando distribuciones de caracteres, destacó que ningún carácter de los Thomasomyini avala la monofilia del grupo, ya que se trataría de rasgos plesiomórficos dentro de Sigmodontinae. Un análisis filogenético efectuado por Smith y Patton (1999), basado en secuencias de ADN mitocondrial, sugiere un concepto de Thomasomyini restringido a los géneros *Thomasomys*, *Chilomys* y *Rhipidomys*. Además, estos autores establecieron que dos taxones tradicionalmente considerados como thomasominos, *Delomys* y *Juliomys*, representan géneros sin relaciones filogenéticas claras. Por su parte D'Elía (2003), empleando evidencia mitocondrial y nuclear para los géneros *Delomys*, *Juliomys*, *Rhipidomys* y *Thomasomys*, no obtuvo soporte para un clado thomasomino, en concordancia con la hipótesis avanzada por Voss (1993). Recientemente, Pacheco (2003) en base a caracteres morfológicos, recobra un clado Thomasomyini que incluye *Abrawayomys*, *Aepeomys*, *Chilomys*, *Delomys*, *Juliomys*, *Phaeomys*, *Rhagomys*, *Rhipidomys*, *Thomasomys*, *Wiedomys* y *Wilfredomys*; el mismo es el grupo hermano de los Oryzomyini. Sin embargo, esta topología -en claro desacuerdo con las basadas en secuencias de ADN- presenta bajos valores de apoyo. Aquí se sigue el reciente estudio de D'Elía et al. (en prensa a) respecto a los géneros que integran esta tribu. En Argentina sólo se registró un género y una especie de este agrupamiento, *Rhipidomys austrinus*.

Género *Rhipidomys* Tschudi, 1844

Rhipidomys austrinus Thomas

Rhipidomys austrinus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 7:183, 1921.

Nombre común: Colilargo peludo.

Localidad tipo: Sunchal, Sierra de Santa Bárbara, Jujuy, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: *Rhipidomys austrinus* fue considerada subespecie de *R. leucodactylus* (Cabrera, 1961) o de *R. couesi* (Anderson, 1997). Su tratamiento como especie plena fue sugerido por Musser y Carleton (1993) y morfológicamente justificado por Tribe (1996). Los registros para esta especie son escasos y todos corresponden al área de Yungas. Descripción general y algunos aspectos de su historia natural en Argentina fueron ofrecidos por Olrog (1979), Massoia (1989) y Díaz (1999). Respecto a su estado de conservación, fue considerada por García Fernández et al. (1997) como una especie con Datos Insuficientes, pero en Díaz y Ojeda (2000) se consideró como Casi Amenazada. Sin embargo, atendiendo al conocimiento de las poblaciones en Argentina, debería ser categorizada como Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Díaz (1999), Massoia (1989), Pacheco (2003), Thomas (1921 d), Tribe (1996).

“Abrotrichinos”

Pablo Teta, Ulyses F. J. Pardiñas y Guillermo D’Elía

Este es un grupo de cinco géneros de distribución básicamente andina, tradicionalmente considerados como parte de los Akodontini (Reig, 1987). La distinción de este clado como una unidad principal de la radiación de los sigmodontinos ha sido sólidamente corroborada por análisis filogenéticos basados en evidencia molecular (D’Elía, 2003; D’Elía et al., en prensa b; Dickerman, 1992; Smith y Patton, 1993, 1999). Smith y Patton (1999) sugirieron categorizar a este clado a nivel tribal, proponiendo el nombre Abrotrichini. Nótese que este grupo carece de una definición y diagnosis formal, razón por la cual aquí se usa la designación informal de “abrotrichinos” (los autores de este capítulo se encuentran trabajando en la definición y diagnosis formal de este grupo). En Argentina, con la excepción de *Pearsonomys*, están presentes los restantes representantes de este clado, con 9 especies en 4 géneros.

Género *Abrothrix* Waterhouse, 1837

Abrothrix andinus (Philippi)

Mus andinus Philippi, Beschreibung einiger neuen chilenischen Mäuse Archiv für Naturgeschichte, 23(1):77, 1858.

Nombre común: Ratón andino.

Localidad tipo: “High Andes, Province of Santiago, Chile”, restringida por Osgood (1943:177).

Distribución: Catamarca, Jujuy, Mendoza, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Sucesivamente incluida en los géneros *Akodon* (Cabrera, 1961; Reig, 1987), *Chroeomys* (Musser y Carleton, 1993) y *Abrothrix* (D’Elía, 2003; Smith y Patton, 1999).

Análisis filogenéticos basados en secuencias de ADN indican una estrecha vinculación entre ésta especie y *Abrothrix olivaceus* (D'Elía, 2003; Smith y Patton, 1999). En la sinonimia de *A. andinus* se incluye *A. gossei* Thomas 1920 (con localidad tipo en Puente del Inca, Mendoza, Argentina), aspecto que debe ser adecuadamente estudiado. Descripción y datos de comportamiento en Contreras y Rosi (1980 a); morfometría y cariotipo en Spotorno et al. (1990); morfología del pene y baculum en Spotorno (1992). Aunque su estado de conservación actual es Preocupación Menor, este taxón tendría que ser categorizado como Datos Insuficientes, en congruencia con el casi nulo conocimiento de sus poblaciones en Argentina.

Referencias seleccionadas: Contreras y Rosi (1980 a), Osgood (1943), Smith y Patton (1999), Spotorno et al. (1990, 1992).

Abrothrix illuteus Thomas

Abrothrix illutea Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 15:582, 1925.

Nombre común: Ratón grande.

Localidad tipo: "Aconquija, Tucuman Province, Alt. 3000-4000 m". Restringida por Thomas (1929:41).

Distribución: Catamarca, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Su pertenencia al género debe ser reevaluada. Descripción y cariotipo en Liascovich et al. (1989); notas de hábitat en Fonollat (1984); registro fósil en Ortiz (2001) y Ortiz y Pardiñas (2001). Su presencia en Jujuy, como ya lo indicara Díaz (1999), carece de confirmación. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Liascovich et al. (1989), Reig (1987), Thomas (1925 a).

Abrothrix jelskii (Thomas)

Acodon jelskii Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 14:360, 1894.

Nombre común: Ratón tricolor.

Localidad tipo: "Junín, Central Perú".

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Altos Andes.

Comentarios: En Argentina únicamente registrado en Cerro de Lagunita, al E de Maimará (provincia de Jujuy, 4500 m), que es, además, la localidad tipo de *Akodon bacchante sodalis* Thomas, 1913, considerada un sinónimo de *A. jelskii*. Su inclusión en *Abrothrix* se fundamenta en análisis filogenéticos de secuencias de ADN mitocondrial y nuclear (D'Elía, 2003). Previamente incluida en *Akodon* (*Chroeomys*) y en *Chroeomys*. *Abrothrix jelskii* encierra en su sinonimia una larga lista de entidades, cuya validez, tempranamente revisada por Sanborn (1947 a), no ha sido objeto de nuevas aproximaciones. Morfología del estómago descrita por Carleton (1973); morfología de las glán-

dulas accesorias masculinas descripta por Voss y Linzey (1981). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Pearson (1951), Sanborn (1947 a), Thomas (1913).

Abrothrix lanosus (Thomas)

Oxymycterus lanosus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 20:218, 1897.

Nombre común: Ratón lanoso.

Localidad tipo: Bahía Monteith, Estrecho de Magallanes. Musser y Carleton (1993) refirieron erróneamente esta localidad como “Argentina, Tierra del Fuego Prov., Bahía Monteith, Straits of Magellan”. La localidad tipo de este roedor se encuentra ubicada en el Archipiélago Madre de Dios (Chile) y figura en la cartografía como “Seno Monteith” (Pardiñas et al., datos no publicados).

Distribución: Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: Es importante destacar que a partir de la reubicación de su localidad tipo (largamente ignorada por diversos autores), surge que el holotipo de *A. lanosus* proviene del sector isleño chileno. En tal sentido, debe explorarse en detalle la identidad taxonómica de las poblaciones continentales referidas a esta especie, particularmente aquellas del noroeste de Santa Cruz (Argentina). Incluida en la sinonimia de *A. longipilis* por Mann Fischer (1978). Descripción en Osgood (1943); distribución en Argentina detallada por Massoia y Chebez (1993) y Galliari y Pardiñas (1999); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Galliari y Pardiñas (1999), Mann Fischer (1978), Osgood (1943), Pine et al. (1978).

Abrothrix longipilis (Waterhouse)

Mus longipilis Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 5(50-51):16, 1837.

Nombre común: Ratón de pelos largos.

Localidad tipo: Coquimbo, Chile.

Distribución: Chubut, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: *Abrothrix longipilis* encierra en su sinonimia una larga lista de entidades (*apta*, *brachytarsus*, *castaneus*, *francei*, *fuscus-ater*, *hirta*, *melampus*, *moerens*, *nubila*, *porcinus*, *suffusa*) cuya validez, tempranamente revisada por Osgood (1943) y Mann Fischer (1978), no ha sido objeto de nuevas evaluaciones. Evidencias cariotípicas y moleculares sugieren una posible conespecificidad entre esta especie y *Abrothrix sanborni* Osgood, 1943 (Gallardo et al., 1988; Spotorno et al., 2000). Estructura poblacional, notas de hábitat, dieta y área de actividad en Pearson (1983); fisiología reproductiva en Pearson (1992);

dinámica poblacional en Guthmann et al. (1997); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); morfología de las glándulas accesorias masculinas descrita por Voss y Linzey (1981); registro fósil en Pardiñas (1999). Se han detectado ejemplares positivos para hantavirus (Cantoni et al., 2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Guthmann et al. (1997), Mann Fischer (1978), Osgood (1943), Pardiñas et al. (2003 b), Pearson (1983, 1992).

Abrothrix olivaceus (Waterhouse)

Mus olivaceus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 5(50-51):16, 1837.

Nombre común: Ratón oliváceo.

Localidad tipo: Valparaíso, Chile.

Distribución: Chubut, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: *Abrothrix mansoensis* De Santis y Justo, 1980, con localidad tipo en el río Manso superior (Río Negro, Argentina) y *Abrothrix xanthorhinus* (Waterhouse, 1837), con localidad tipo en Península Hardy (isla Hoste, Chile), han sido recientemente sinonimizados, sobre la base de evidencias moleculares y morfológicas, con *A. olivaceus* (Pearson y Smith 1999; Smith et al., 2001). *Akodon llanoi* Pine 1976, con localidad tipo en Isla de los Estados (Argentina), fue considerada por Patterson et al. (1984) como sinónimo junior de *A. xanthorhinus*. Historia natural y hábitat en Pearson (1983); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor; sin embargo, Massoia y Chebez (1993) han destacado la potencial extinción de *Akodon llanoi*, una forma endémica de la Isla de los Estados, aspecto que merece ser evaluado en detalle.

Referencias seleccionadas: Kelt (1994), Lozada et al. (1996), Pardiñas et al. (2003 b), Patterson et al. (1984), Pearson (1983), Pearson y Smith (1999), Smith et al. (2001), Yáñez et al. (1979).

Género *Chelemys* Thomas, 1903

Chelemys macronyx (Thomas)

Akodon macronyx Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 14:362, 1894.

Nombre común: Ratón topo.

Localidad tipo: “Western Argentina, Fort San Rafael, Mendoza Province”. La problemática planteada por esta localidad fue discutida por Pearson y Lagiglia (1992) quienes la restringen a proximidades del volcán Peteroa (ca. 200 km al WSW de San Rafael, Mendoza).

Distribución: Chubut, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: Incluye en su sinonimia a varias formas nominales con localidad tipo en Argentina (e. g., *alleni*, *fumosus*, *vestitus*); Cabrera (1961) acuñó para las mismas nombres

subespecíficos que, hasta el presente, no han sido revisados. *Chelemys angustus* Thomas, 1927, con localidad tipo en Bariloche (Río Negro), ha sido incluida por Pearson (1984) en la sinonimia de *Abrothrix longipilis*. Descripción de la anatomía craneana y del cariotipo en Reig (1987) y Pearson (1984); reporte citogenético de ejemplares topotipos en Ojeda et al. (2005); datos de reproducción, estructura poblacional y dieta en Pearson (1983); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Kelt (1994), Ojeda et al. (2005), Pardiñas et al. (2003 b), Patterson (1992), Pearson (1983, 1984), Reig (1987).

Género *Geoxus* Thomas, 1919

Geoxus valdivianus (Philippi)

Oxymycterus valdivianus Philippi, Beschreibung einiger chilenischen Mäuse Archiv Für Naturgeschichte, 24(1):303, 1858.

Nombre común: Ratón topo.

Localidad tipo: “Province of Valdivia, Chile”, restringida por Osgood (1943).

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Comentarios: El estatus de *Hesperomys (Acodon) michaelsoni* Matschie 1898, incluida con dudas por Reig (1987) en la sinonimia de *G. valdivianus* y considerada subespecie de esta última por Cabrera (1961), permanece incierto. Descripción de la anatomía craneana en Reig (1987); descripción del pene y baculum y de las glándulas sexuales accesorias del macho en Hooper y Musser (1964) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; cariotipo descrito por Pearson (1984); datos de reproducción, estructura poblacional y hábitos alimentarios en Pearson (1983); morfología del estómago descrita por Carleton (1973); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Kelt (1994), Pardiñas et al. (2003 b), Pearson (1983, 1984), Reig (1987).

Género *Notiomys* Thomas, 1890

Notiomys edwardsii Thomas

Hesperomys (Notiomys) edwardsii Thomas, en Milne-Edwards, A., Mission Scientifique du Cap Horn. 1882-1883. T. 6, Zoologie. Première partie, 1 Mammifères, Gauthier-Villars, Paris, p. 24, 1890.

Nombre común: Ratón topo.

Localidad tipo: “Patagonie, au sud de Santa Cruz, vers le 50e degré de latitude Sud”. Restringida por Pardiñas y Galliari (1998 b) a las inmediaciones de Puerto Santa Cruz, Santa Cruz, Argentina.

Distribución: Chubut, Río Negro, Santa Cruz. Existe una mención no confirmada para la provincia del Neuquén (Delibes et al., 2003).

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Descripción en Reig (1987); distribución revisada por Pardiñas y Galliari (1998 b) y Pardiñas et al. (2003 b); historia natural escasamente conocida; información morfológica y hábitos dietarios en Pearson (1984); contenido estomacal en Martín y Archangelsky (2004); registro fósil en Pardiñas (1999). Su estado de conservación Vulnerable se basa en una distribución fragmentada. Sin embargo, evidencias recientes basadas en trampeos y análisis de egagrópilas de aves rapaces indican que, por el contrario, es una especie ampliamente distribuida, aunque con bajas frecuencias, en la Patagonia extra-andina (Pardiñas et al., 2003 b; Martín y Archangelsky, 2004) y puede ser considerada como Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Pardiñas y Galliari (1998 b), Pearson (1984), Reig (1987).

Incertae Sedis

Guillermo D'Elía, Pablo Teta y Ulyses F. J. Pardiñas

Algunos géneros de sigmodontinos ofrecen dificultades para ser ubicados en grupos supragenéricos, ya sea por sus peculiares diferencias o por presentar un mosaico de caracteres comunes a más de un agrupamiento. Estos taxones han sido incluidos en tribus monotípicas (e. g., *Reithrodon* en Reithrodontini por Vorontsov, 1959) o considerados como Sigmodontinae incertae sedis (e. g., *Abrawayaomys*, *Rhagomys*, *Punomys* y *Zygodontomys* para Reig, 1984; esos cuatro géneros y *Pseudoryzomys* para Musser y Carleton, 1993). Voss (1993) sugirió que *Delomys*, tradicionalmente un Thomasomyini, no puede asignarse a ningún grupo monofilético menos inclusivo que Sigmodontinae y propuso considerarlo - junto a otros 8 géneros- como un muroideo neotropical plesiomórfico. Smith y Patton (1999) corroboraron la distinción dentro de la radiación sigmodontina de *Delomys*, *Juliomys*, *Irenomys*, *Reithrodon* y *Scolomys*, tratando a estos géneros como líneas únicas. Del mismo modo, incluyeron como incertae sedis a *Phaenomys*, *Abrawayaomys*, *Microakodontomys*, *Rhagomys* y *Punomys*, taxones no estudiados por estos autores. Los resultados obtenidos por Smith y Patton (1999) para *Sigmodon* y *Wiedomys* robustecieron su tratamiento como únicos representantes vivientes de sus respectivas tribus (Sigmodontini y Wiedomyini). Análisis filogenéticos posteriores mostraron que *Andinomys* y *Euneomys* también son géneros que no pueden ser referidos a ningún grupo monofilético menos inclusivo que Sigmodontinae (D'Elía, 2003; D'Elía et al., 2003). Considerando que por definición cada linaje (independientemente de si su posición filogenética es clara o no) es único, D'Elía (2003) optó por referirse a estos taxones como “géneros sin relaciones filogenéticas claras”. Estos géneros deben considerarse en clasificaciones formales como Sigmodontinae incertae sedis. Percequillo et al. (2004) sugirieron que *Rhagomys*, un tradicional incertae sedis, es también un taxón sin relaciones claras con los restantes sigmodontinos, aunque recientemente D'Elía et al. (en prensa a) hallaron sustento para su inclusión en los Thomasomyini (ver también Pacheco, 2003). En este libro se considera a *Rhagomys* como un Thomasomyini. Finalmente, cabe mencionar que algunos de los géneros considerados como Sigmodontinae incertae sedis por numerosos autores (Musser y Carleton, 1993; Reig,

1980; Smith y Patton, 1999; Voss, 1993) no han sido hasta el momento incluidos en análisis filogenético alguno. En el caso de que futuros análisis filogenéticos corroboren la distinción de los géneros previamente mencionados, éstos podrían ser referidos a diferentes tribus monotípicas. Esta opción aparece como operativamente poco práctica, debido a la profusión de nuevos taxones y nombres que traería aparejada y a la nula utilidad de los mismos para los sistemáticos. Por lo tanto, la referencia de estos géneros como Sigmodontinae incertae sedis parece ser el tratamiento más adecuado (D'Elía, 2003). Esta afirmación no es contradictoria con continuar usando tribus ya erigidas, aunque monotípicas (e. g., Reithrodontini), dada la disponibilidad de los nombres. En Argentina hay registros de 7 géneros y 8 especies considerados como Sigmodontinae incertae sedis.

Género *Abrawayomys* Cunha y Cruz, 1979

Abrawayomys ruschii Cunha y Cruz

Abrawayomys ruschii Cunha y Cruz, Boletim do Museu de Biologia Prof. Mello Leitão, Santa Teresa, E. E. Santo, Brasil, Zoologia, 96:2, 1979.

Nombre común: Rata de Ruschi.

Localidad tipo: Reserva Biológica de Forno Grande, Castelo, Espírito Santo, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Especie pobremente conocida. El primer registro para Argentina corresponde a un ejemplar capturado en el Establecimiento Península, Misiones (Reig y Kirsch, 1988). Posteriormente, se han agregado materiales recuperados en egagrópilas de unas pocas localidades adicionales (Massoia, 1993; Massoia et al., 1991). La reciente captura de nuevos ejemplares en Brasil ha permitido ampliar su distribución conocida y obtener datos sobre su morfología e historia natural (Almeida Cunha et al., 2003; Finotti et al., 2003). Desde el punto de vista de la taxonomía alfa, no se han llevado a cabo estudios comparando los ejemplares colectados en Argentina y Brasil, situación que obliga a considerar la referencia a *A. ruschii* como tentativa. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cunha y Cruz (1979), Massoia (1993), Massoia et al. (1991).

Género *Andinomys* Thomas, 1902

Andinomys edax Thomas

Andinomys edax Thomas, Proceedings of the Zoological Society of London, 1:116, 1902.

Nombre común: Rata andina.

Localidad tipo: El Cabrado, 3700 m, Potosí, Bolivia.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna, Yungas.

Comentarios: *Andinomys* es tradicionalmente considerada monotípica conteniendo dos subespecies: *A. e. edax* y *A. e. lineicaudatus* Yepes, 1935 (con localidad tipo en Cerro San Javier, Tucumán). Díaz y Barquez (1999) sugirieron que ambas entidades podrían repre-

sentar especies diferentes; este tratamiento fue empleado por Díaz (1999) postura que aguarda una publicación formal. El género *Andinomys* fue incluido en la tribu Phyllotini por Braun (1993) y por Steppan (1995). Análisis filogenéticos basados en secuencias de ADN mitocondrial sugieren su ubicación como Sigmodontinae incertae sedis (D'Elía et al., 2003). Descripción en Steppan (1995); cariotipo en Pearson y Patton (1976); notas ecológicas y de hábitat en Capllonch et al. (1997), Hershkovitz (1962), Mares et al. (1989) y Yepes (1935); registro fósil en Ortiz (2001) y Ortiz y Pardiñas (2001). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Díaz y Barquez (1999), Hershkovitz, (1962), Yepes (1935).

Género *Delomys* Thomas, 1917

Delomys dorsalis (Hensel)

Hesperomys dorsalis Hensel, Abhandlungen der Physikalischen Klasse der Königlich Akademien der Wissenschaften zu Berlin, 1872:42, 1872.

Nombre común: Ratón listado.

Localidad tipo: Rio Grande do Sul, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Pobremente conocida en Argentina, citada por primera vez por Massoia (1962) y restringida a unas pocas localidades en ambiente de selva (Massoia, 1993). Distribución, caracteres morfológicos, historia taxonómica e historia natural documentadas por Voss (1993); información cariotípica suministrada por Zanchin et al. (1992). Su estado de conservación es Preocupación Menor, pero debería ser categorizada como Datos Insuficientes, en congruencia con el casi nulo conocimiento de sus poblaciones en Argentina.

Referencias seleccionadas: Voss (1993), Zanchin et al. (1992).

Género *Euneomys* Coues, 1874

Euneomys chinchilloides (Waterhouse)

Reithrodon chinchilloides Waterhouse, The zoology of the voyage of H. M. S. Beagle, under the command of Captain Fitzroy, R.N., during the years 1832 to 1836. London: Smith, Elder and Co. Part 2. Mammalia, p. 72, 1839.

Nombre común: Ratón peludo castaño.

Localidad tipo: Tierra del Fuego, orilla del estrecho de Magallanes, cerca de su entrada oriental, Chile. Sobre la ubicación de esta localidad, véase la discusión en Osgood (1943).

Distribución: Chubut, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica. Un registro dudoso la ubicaría en el Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Se sigue aquí el criterio de Pearson y Christie (1991) respecto a la taxonomía del género. Sin embargo, la misma dista de ser clara y requiere una profunda revisión incluyendo adecuada cobertura de la amplia geonemia de este taxón. En su concepción

tradicional, *E. chinchilloides* incluye como sinónimos a varias formas nominales (e.g., *E. petersoni* Allen, 1903, *E. dabbenei* Thomas, 1919), algunas con localidad tipo en Argentina. La única cita para la región del Monte corresponde a la localidad de Puerto Madryn y debe considerarse dudosa (Pardiñas et al., 2003 b). Morfología del estómago descrita por Carleton (1973); registro fósil en Pearson (1987) y Pardiñas (1999); información cariotípica y morfológica en Reise y Gallardo (1990) y Ojeda et al. (2005). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Osgood (1943), Pearson y Christie (1991), Reise y Gallardo (1990).

Euneomys mordax Thomas

Euneomys mordax Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 10:410, 1912.

Nombre común: Ratón peludo oscuro.

Localidad tipo: “Fort San Rafael, Province of Mendoza”, Argentina. La problemática planteada por esta localidad fue discutida por Pearson y Lagiglia (1992) autores que restringen la misma a proximidades del volcán Peteroa (ca. 200 km al WSW de San Rafael, Mendoza).

Distribución: Mendoza, Neuquén.

Eco-regiones: Altos Andes, Bosques Patagónicos.

Comentarios: Se sigue aquí el criterio de Pearson y Christie (1991). Especie pobremente conocida y con muy escasos ejemplares en colecciones, documentada para unas pocas localidades en vegas de altura de la región andina. Información cariotípica y morfológica en Reise y Gallardo (1990) y Ojeda et al. (2005). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Hershkovitz (1962), Ojeda et al. (2005); Pearson y Christie (1991), Reise y Gallardo (1990).

Género *Irenomys* Thomas, 1919

Irenomys tarsalis (Philippi)

Mus tarsalis Philippi, Anales del Museo Nacional de Chile, Zoología, Entrega 14a:10, 1900.

Nombre común: Rata de los árboles.

Localidad tipo: Fundo San Juan, cerca de La Unión, Valdivia, Chile.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: Tratado como un Phyllotini por Olds y Anderson (1989) y Stepan (1995) y excluida explícitamente de dicha tribu por Hershkovitz (1962). Considerado como un sigmodontino sin relaciones filogenéticas claras por Smith y Patton (1999) y D’Elia (2003). Es una especie típica del bosque de *Nothofagus* y de la selva valdiviana en Argentina; ocasionalmente se registra en el ecotono con la estepa patagónica. Características genera-

les y autoecología sintetizadas por Kelt (1993); datos cromosómicos de ejemplares chilenos reportados por Ojeda et al. (2004); distribución en Argentina reseñada por Pardiñas et al. (2004). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Kelt (1993), Ojeda et al. (2004), Pardiñas et al. (2004).

Género *Juliomys* González, 2000
Juliomys pictipes (Osgood)

Thomasomys pictipes Osgood, Field Museum of Natural History, Zoological Series, 20(2):11, 1933.

Nombre común: No asignado.

Localidad tipo: “Caraguatay, Rio Parana, 100 miles south of Rio Iguassu, Misiones, Argentina” (Osgood, 1933). Restringida por Pardiñas et al. (en prensa) a Puerto Caraguatay (Montecarlo, Misiones).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: El conocimiento de esta especie en la Argentina se restringe solamente al holotipo. Distribución y características generales provistas por Osgood (1933) y González (2000); información cariotípica de ejemplares de Brasil brindada por Bonvicino y Otazu (1999). El estatus taxonómico de las poblaciones de Brasil asignadas a esta especie (Pine, 1980) debe de ser revisado. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: González (2000), Osgood (1933).

Género *Neotomys* Thomas, 1894
Neotomys ebriosus Thomas

Neotomys ebriosus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 14:348, 1894.

Nombre común: Ratón de hocico rojo.

Localidad tipo: Valle del Vitoc, Junín, Perú.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, San Juan.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: *Neotomys* fue incluido en el grupo *Reithrodon*, tribu Phyllotini por Olds y Anderson (1989), Braun (1993) y Steppan (1995). Sin embargo, dada la polifilia del grupo *Reithrodon* y el hecho de que ni *Reithrodon* ni *Euneomys* son Phyllotini (D’Elía, 2003), aquí se considera a *Neotomys* como incertae sedis. *Neotomys vulturinus* Thomas, 1921 (con localidad tipo en Sierra de Tilcara, Jujuy) fue incluida por Sanborn (1947 b) en la sinonimia de *N. ebriosus*. Historia taxonómica, distribución en Argentina y registro fósil sintetizados por Pardiñas y Ortiz (2001); descripción en Sanborn (1947 b), Steppan (1995) y Pardiñas (1997); morfología del estómago y de las glándulas accesorias masculinas descritas por Carleton (1973) y Voss y Linzey (1981), respectivamente; cariotipo en Pearson y Patton (1976); notas ecológicas y de hábitat en Barquez (1983) y Sanborn (1947 b). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable, pero debería ser categorizado como Datos

Insuficientes, en congruencia con el casi nulo conocimiento de sus poblaciones en Argentina.

Referencias seleccionadas: Barquez (1983), Pardiñas y Ortiz (2001), Sanborn (1947 b), Steppan (1995).

SUBORDEN HISTRICOGNATHI Tullberg, 1899

Erethizontidae, Chinchillidae

Martín R. Álvarez y Romari A. Martínez

Familia Erethizontidae Bonaparte, 1845

Subfamilia Erethizontinae Thomas, 1897

Género *Coendou* Lacépède, 1799

Coendou bicolor (Tschudi)

Sphiggurus bicolor Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. Scheitlin und Zollikofer, St. Gallen, Switzerland, p. 186, 1844.

Nombre común: Coendú de espinas negras.

Localidad tipo: Departamento Junín, entre los ríos Tulumayo y Chanchamayo, Perú.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: *Coendou quichua*, *C. richardsoni*, *C. sanctamartae* y *C. simonsi* son considerados sinónimos de *Coendou bicolor*. Se encuentra en las selvas húmedas de montaña hasta 2500 m. Es una especie rara en Argentina, con pocos registros de ocurrencia; diversos autores como Redford y Eisenberg (1992) y Woods (1993), no incluyen a la Argentina dentro de su rango de distribución. Fue citada para el Parque Nacional Calilegua, y se hace urgente la realización de muestreos con la finalidad de determinar su presencia en otras regiones, así como la influencia de la degradación del hábitat sobre sus números poblacionales. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bonvicino et al. (2002), Chebez (1994), Heinonen y Bosso (1994), Lucero (1987), Massoia y Vaccaro (1991), Nowak (1997), Nowak y Paradiso (1991).

Coendou prehensilis (Linnaeus)

Hystrix prehensilis Linnaeus, Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Tenth edition. Laurentii Salvii, Stockholm, 1:57, 1758.

Nombre común: Coendú de espinas blancas, coendú grande.

Localidad tipo: Estado de Pernambuco, Brasil, establecida por Thomas (1911).

Distribución: Misiones, Salta. Probablemente al este de Jujuy. De acuerdo a Roig (1989, 1991) se puede inferir su presencia histórica en Tucumán por escritos de Jesuitas.

Eco-regiones: Paranense, Yungas.

Comentarios: Hasta el presente, seis nombres específicos (*boliviensis*, *brandtii*, *longicatus*, *centralis*, *cuandu* y *platycentrotus*) han sido sinonimizados con *C. prehensilis*. Posee un amplio registro de distribución en Sudamérica, siendo habitante típico de selvas y bosques serranos. Al igual que *C. bicolor*, sus reportes son muy escasos para Argentina, lo que no justifica su omisión en el país por Woods (1993). La principal amenaza para la supervivencia de sus poblaciones es la fragmentación y el deterioro de la calidad del hábitat, producto de las fuertes presiones antrópicas en su área de distribución. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Chebez (1994), Lucero (1987), Massoia y Vaccaro (1991), Montgomery y Lubin (1978), Olrog y Lucero (1981), Parera (2002), Redford y Eisenberg (1992), Roberts et al. (1985).

Género *Sphiggurus* F. Cuvier, 1825

Sphiggurus spinosus (F. Cuvier)

Hystrix spinosa F. Cuvier, Mémoires du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 9:433, 1823.

Nombre común: Coendú chico, coendú misionero, erizo.

Localidad tipo: A lo largo del Río Paraná, Paraguay.

Distribución: Corrientes, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense.

Comentarios: Cabrera (1961) y Emmons y Feer (1997) entre otros, consideran a *Sphiggurus* como sinónimo, e incluso como subgénero, de *Coendou*. Su separación genérica fue fundamentada por Massoia y Vaccaro (1991). Emmons y Feer (1997) consideraron *paraguayensis* Oken, 1816, como el nombre correcto, ya que antecede el impuesto por Cuvier (1823), incluso a pesar de la acotación realizada por Hershkovitz (1949), quien puso en duda la validez del nombre designado por Oken. Sus números poblacionales están siendo fuertemente afectados por la fragmentación y degradación de su hábitat, aunque se ha reportado una cierta tolerancia a la perturbación antrópica. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bonvicino et al. (2002), Crespo (1974 a), Massoia y Vaccaro (1991), Parera (2002).

Familia Chinchillidae Bennett, 1833

Subfamilia Chinchillinae Kraglievich, 1940

Género *Chinchilla* Bennett, 1829

El estado sistemático de este género ha motivado grandes discusiones. Yepes (1929) citó a *Chinchilla lanigera* para la parte occidental de las provincias de Catamarca, Salta y Jujuy. Cabrera (1961) reconoció dos especies para la Argentina (*C. brevicaudata* y *C. lanigera*), criterio posteriormente seguido por la mayoría de los autores. Pine et al. (1979) trataron a

C. brevicaudata como subespecie de *C. lanigera* sin hacer comentarios al respecto (Chebez, 1994; Woods, 1993). Anderson (1997) incluyó a ambas especies en *Chinchilla chinchilla* Lichtenstein, 1830, considerada por Woods (1993) como sinónimo de *brevicaudata*; y probablemente extinta en Bolivia. Según Chebez (1994), en el noroeste argentino se encontrarían las dos especies, pero Woods (1993) solo mencionó a *C. brevicaudata* para Argentina. Según Olrog y Lucero (1981), la distribución de *C. lanigera* estaría restringida a praderas con roquerías entre 2500 y 3500 m, en algunas montañas de la Cordillera de los Andes. Sin embargo, actualmente se desconoce la presencia de poblaciones silvestres en Argentina. La especie fue casi extinguida de la vida silvestre debido a sobreexplotación de su piel, pero existen algunas poblaciones naturales en el área semiárida del centro-norte de Chile, y en Argentina solo persiste en criaderos.

Chinchilla brevicaudata (Waterhouse)

Chinchilla brevicaudata Waterhouse, A natural history of the Mammalia. H. Bailliere, London, 2:241, 1848.

Nombre común: Chinchilla del altiplano, chinchilla grande.

Localidad tipo: Perú.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta. Posiblemente norte de San Juan.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Crespo (1941) citó a esta especie como *C. intermedia*, considerada por Cabrera (1961) como *C. brevicaudata boliviana*, para el altiplano jujeño; de acuerdo a este autor actualmente solo vive en los puntos más elevados y apartados de la comarca, debido a la persecución de la que es objeto. Suele encontrarse entre los 2500 y 4000 m en la Cordillera de los Andes, en zonas con abundantes roquedales. Se carece de información documentada y actualizada en Argentina, aunque se supone una significativa reducción de sus poblaciones naturales. Cajal y Bonaventura (1998) señalaron que, de acuerdo a pobladores locales, quedan algunas poblaciones relictuales en ambientes rocosos de altura en Salta, Catamarca y en grandes alturas en Susques, Jujuy. Ha sido criada en cautiverio, aunque sin resultados exitosos como los reportados para *C. lanigera*. A pesar de los escasos avances en cría experimental, esto logró poner freno a una agresiva depredación de las poblaciones silvestres producto de los crecientes niveles de explotación de la piel. Su estado de conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Chebez (1994), Cortes et al. (2003), Osgood (1943), Ostojic et al. (2002), Parera (2002), Spotorno et al. (1998 a, 2004 b).

Género *Lagidium* Meyen, 1833

Lagidium viscacia (Molina)

Lepus viscacia Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 307, 1782.

Nombre común: Ardilla de las rocas, chinchillón, vizcacha serrana.

Localidad tipo: Cordillera de Santiago, Provincia de Santiago, Chile.

Distribución: Catamarca, Chubut, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Puna.

Comentarios: Su taxonomía no está completamente definida; algunos autores consideran a *Lagidium boxi* como sinónimo de *L. viscacia* y otros la consideran especie plena (Ellerman, 1940; Pearson, 1995; Weir, 1974). Se han propuesto entre dos y quince subespecies; las diez más aceptadas para Argentina son: *L. v. boxi*, *L. v. famatinae*, *L. v. lockwoodi*, *L. v. moreni*, *L. v. pallipes*, *L. v. sarae*, *L. v. tucumanum*, *L. v. vulcani*, *L. v. tontalis* y *L. v. somuncurensis*. Los estudios sobre esta especie son escasos. Ocupa ambientes rocosos con escasa cobertura vegetal, en cumbres altas (hasta 4800 m) o en cañadones y bardas aisladas. También se encuentra asociada a acantilados y pendientes cubiertas con cantos rodados, tanto en las sierras como en la estepa. Su piel, de menor calidad y valor comercial que la de las chinchillas, es utilizada localmente, al igual que su carne. Su estado de conservación es Vulnerable; sin embargo, la mayoría de sus poblaciones no estarían bajo serios peligros de conservación.

Referencias seleccionadas: Cortes et al. (2002), Crespo (1963), Chebez (1994), Galende et al. (1998), Heinonen y Bosso (1994), Olrog y Lucero (1981), Osgood (1943), Parera (2002), Pearson (1995), Redford y Eisenberg (1992), Spotorno et al. (2004 b), Walker et al. (2000, 2003), Weir (1974).

Lagidium wolffsohni (Thomas)

Viscaccia wolffsohni Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 19:440, 1907.

Nombre común: Chinchillón anaranjado.

Localidad tipo: Sierra de los Baguales y de las Vizcachas (50° 50'S, 72° 20'W), Santa Cruz, Argentina.

Distribución: Santa Cruz.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Endémica del oeste de la provincia de Santa Cruz. La taxonomía de esta especie fue revisada exhaustivamente por Osgood (1943). El nombre *Viscaccia* Oken, 1816 es anterior a *Lagidium*, pero éste fue adoptado debido a una suspensión de las Reglas (Opinión 110, ICZN, 1929). Sin embargo, Hershkovitz (1949 b) opinó que debido a que el nombre propuesto por Oken, en 1816, es de naturaleza no-Linneana y a que además no se encuentra disponible, no era necesaria una suspensión de las Reglas para la admisión de *Lagidium* como nombre válido. Se conoce muy poco sobre su biología e historia natural. Habita zonas rocosas cordilleranas hasta 4000 m, en los alrededores del Lago Argentino. Su estado de conservación es En Peligro, debido a que está presente en un área muy restringida, si bien ha sido reportada en los Parques Nacionales Perito Moreno y Los Glaciares (Heinonen Fortabat y Chebez, 1997).

Referencias seleccionadas: Chebez (1994), Osgood (1943), Parera (2002), Redford y Eisenberg (1992), Spotorno et al. (2004 b).

Subfamilia Lagostominae Kraglievich, 1940

Género *Lagostomus* Brookes, 1828

Lagostomus maximus (Desmarest)

Dipus maximus Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, in Nouveau dictionnaire d'histoire naturelle, appliquée aux arts, à l'agriculture, à l'économie rurale et domestique, à la médecine, etc. Par une société de naturalistes et d'agriculteurs. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 13:117, 1817.

Nombre común: Vizcacha.

Localidad tipo: Desconocida; posiblemente pampas de Buenos Aires, Argentina (Cabrera, 1961).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa.

Comentarios: Para Argentina se reconocen tres subespecies: *L. m. inmolis*, *L. m. maximus* y *L. m. petilidens*, todas comunes en sabanas, montes y zonas áridas arbustivas. Según la legislación vigente es considerada plaga nacional de la agricultura, estatus que debería ser reconsiderado (Kravetz, 1991). La caza deportiva juega un rol primordial en su control. Su estado de conservación es Preocupación Menor, aunque está amenazada en numerosas regiones debido a las fuertes presiones de caza para el consumo de la carne y el control poblacional.

Referencias seleccionadas: Branch (1993 a, b), Branch et al. (1993, 1994), Jackson (1990), Jackson et al. (1996), Llanos y Crespo (1952), Pereira et al. (2003), Spotorno et al. (2004 b), Walker et al. (2000).

Familia Caviidae Waterhouse, 1839

Ricardo A. Ojeda

Subfamilia Caviinae Gray 1821

Género *Cavia* Pallas, 1766

Cavia aperea Erxleben

Cavia aperea Erxleben, Systema regni animalis per classes, ordines, genera, species, varietates, cum synonymia et historia animalium. Classis I. Mammalia. Weygandianis, Lipsiae, 1:348, 1777.

Nombre común: Cuis campestre, cuis selvático.

Localidad tipo: Brasil, Pernambuco.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Esteros del Iberá, Paranense.

Comentarios: Relaciones filogenéticas moleculares dentro de los cávidos fueron realizadas en los últimos años por distintos investigadores (Needbal et al., 1994; Rowe y Honeycutt, 2002; Spotorno et al., 2004). Algunos autores (Huckinghaus, 1961; Sachser, 1998) han tratado a *C. aperea*, y a la forma doméstica *C. porcellus*, como sinónimos (pero ver Spotorno et al., 2004). Uno de los cuisés más abundantes en el este de Argentina, asociado a ambientes inundables, bordes de esteros y bañados. Su distribución espacial se asocia con buena cobertura; presenta un sistema social poliginico, de un macho y 2 o 3 hembras. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Asher (2004), Asher et al., (2004), Huckinghaus (1961), Rood (1972), Sachser (1986).

Cavia tschudii Fitzinger

Cavia tschudii Fitzinger, Sitzungsberichte Akademie der Wissenschaften in Wien, p. 154, 1857.

Nombre común: Cuis serrano.

Localidad tipo: Ica, Departamento de Ica, Perú.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Comentarios: Cabrera (1961) reconoció 5 subespecies: *atahualpa*, *osgoodi*, *sodalis*, *tschudii* y *umbrata*; la de Argentina corresponde a *C. t. sodalis* con localidad tipo en Ñorco, Tucumán. La filogenia molecular muestra a esta especie cercanamente emparentada con el cuis doméstico *C. porcellus* (Spotorno et al., 2004). Más aún, cuando se cruzan ambas especies producen híbridos fértiles (Castle y Wright 1916). Prácticamente se desconoce su historia natural y se conocen pocos registros en Argentina. Habita pastizales y sitios rocosos húmedos de altura; se reportaron fósiles asociados a registros arqueológicos de la Puna y del Monte de Sierras y Bolsones. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1953), Ortiz (2003), Pine et al. (1979), Spotorno et al. (2004 a).

Género *Galea* Meyen, 1832

Galea musteloides Meyen

Galea musteloides Meyen, Beiträge zur Zoologie gesammelt auf einer Reise um die Erde: Säugethiere. Nova Acta Academie Caesareae Leopoldino-Carolino Germanicae Naturae Curiosorum, 16:597, 1832.

Nombre común: Cuis común.

Localidad tipo: Paso de Tacna, camino al Lago Titicaca, Perú.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Comentarios: *Galea comes* descrita por Thomas (1919 e) para la provincia de Jujuy es considerada actualmente sinónimo de *G. m. musteloides* (Woods, 1993). Asociada a pastizales con buena cobertura donde construyen galerías por las que se desplazan; en bordes de caminos. Activos en horas de la mañana y crepusculares; se alimentan principalmente de gramíneas. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Asher (2004), Cabrera (1953), Campos (1997), Keil et al. (1999), Monge et al. (1994), Schwarz-Weig y Sachser (1996).

Género *Microcavia* H. Gervais y Ameghino, 1880

Microcavia australis (I. Geoffroy Saint-Hilaire y d'Orbigny)

Cavia australis I. Geoffroy Saint-Hilaire y d'Orbigny, Magasin de Zoologie, p. 3, 1833.

Nombre común: Cuis chico.

Localidad tipo: Patagonia, cercanías de la parte inferior del Río Negro, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chaco, Chubut, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna.

Comentarios: Ocupa ambientes con vegetación arbórea y arbustiva; construye colonias debajo de vegetación achaparrada y espinosa que ofrece protección (*Prosopis* sp., *Lycium* sp., *Capparis atamisquea*, *Condalia microphylla*, *Opuntia*). Ocupan vizcacheras abandonadas, bordes de los caminos y campos pastoreados. La dieta está constituida principalmente por hojas de árboles y arbustos (*Prosopis flexuosa*, *Geoffroea decorticans*, *Capparis atamisquea*, *Larrea* sp.), pero también se alimenta de cortezas de chañar (*G. decorticans*) y jarilla (*L. cuneifolia*); es común verlos trepar arbustos y árboles de algarrobo, para alimentarse de sus hojas. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Campos (1997), Quintana (1996 a), Rood (1972), Monge et al. (1994), Tognelli et al. (1995, 2001).

Microcavia shiptoni (Thomas)

Nanocavia shiptoni Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 15:419, 1925.

Nombre común: Cuis andino.

Localidad tipo: Laguna Blanca, 3400 m, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Puna.

Comentarios: Habita pastizales entre 3000 y 5000 m. Se desconoce su historia natural. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Quintana (1996 a).

Subfamilia Dolichotinae Pocock, 1922

Género *Dolichotis* Desmarest, 1820

Dolichotis patagonum (Zimmermann)

Cavia patagonum Zimmermann, Geographische Geschichte des Menschen, und der allgemein verbreiteten vierfüßigen Thiere nebst einer gehörigen zoologischen Weltkarte, in Der Weygandschen buchhandlung, Leipzig, 2:328, 1780.

Nombre común: Liebre patagónica, mara.

Localidad tipo: Puerto Deseado, Santa Cruz, Argentina.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Chubut, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Juan, Santa Cruz, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Habita estepas y desiertos arbustivos, áreas abiertas de pastizales y a los lados de caminos y sendas. Monógamos, de hábitos principalmente diurnos y crepusculares, aunque no es raro que tengan actividad nocturna en los meses de verano. La dieta está constituida principalmente por hojas de gramíneas (*Pappophorum* sp., *Chloris* sp. y *Trichloris* sp.), aunque también consumen arbustos (*Atriplex lampa* y *Lycium* sp.) y árboles (*Prosopis* sp.). También consumen frutos de *Prosopis* sp., y son importantes agentes de dispersión. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bonino et al. (1997), Campos (1997), Campos et al. (2001 a), Campos y Ojeda, (1997), Dubost y Genest (1974), Kufner y Chambouleyron (1991), Kufner y Durañona (1991), Taber y Macdonald (1992 a, b)

Género *Pediolagus* Marelli, 1927

Pediolagus salinicola (Burmeister)

Dolichotis salinicola Burmeister, Proceedings of the Zoology Society of London, 1875:634, 1876.

Nombre común: Conejo del palo, liebre de los llanos.

Localidad tipo: Sudoeste de Catamarca, entre Totoralejos y Recreo, Argentina.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Chaco, Formosa, Jujuy, La Rioja, Salta, San Luis, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal.

Comentarios: Marelli (1927) fundamentó la validez del género *Pediologus*. Más tarde Kraglievich (1930 b) también justificó las diferencias entre la “mara” (*Dolichotis*) y el “conejo de palo”, proponiendo para este último el subgénero *Paradolichotis*. En nota de

pie de página Kraglievich (1930 b) explicó que su propuesta de diferenciar al conejo de palo en un nuevo subgénero, *Paradolichotis*, data de setiembre de 1927, anterior a la comunicación que presentó Marelli ese mismo mes y año, y que luego se publicó en las memorias del Jardín Zoológico de La Plata. Se encuentra en ambientes chaqueños de bosque abierto y suelo desnudo. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Rosati y Bucher (1995).

Hydrochoeridae, Agoutidae, Dasyproctidae

Martín R. Álvarez y Romari A. Martínez

Familia Hydrochoeridae Gill, 1872
 Subfamilia Hydrochoerinae Weber, 1928
 Género *Hydrochoerus* Brisson, 1762
Hydrochoerus hydrochaeris (Linnaeus)

Sus hydrochaeris Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Volumen 1. Regnum Animale. 12th edition. Laurentii Salvii, Stockholm, p. 103, 1766.

Nombre común: Carpincho, capibara, chigüire.

Localidad tipo: Rio São Francisco, en la frontera entre los Estados de Alagoas y Sergipe, Brasil.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Al menos cuatro nombres genéricos fueron propuestos para los carpinchos actuales: *Hydrochoerus* Brisson, 1762, *Hydrochaeris* Brünnich, 1771, *Oromys* Leidy, 1853 y *Capiguara* Liais, 1872. Según la Opinión 1894 del ICZN (1998), el nombre genérico válido es *Hydrochoerus* Brisson, 1762. Sin embargo, la historia del nombre de este género no ha estado exenta de controversias (ver Mones y Ojasti, 1986 para una mayor discusión). Woods (1993) utilizó *Hydrochaeris* Brünnich, 1771, probablemente siguiendo a Cabrera (1961) quien retomó ese nombre, en desuso por más de 175 años, razón por la cual Mones (1973) lo consideró *nomen oblitum*. Los últimos nombres genéricos propuestos fueron *Oromys* Leidy, 1853 y *Capiguara* Liais, 1872, pero nunca fueron utilizados. El carpincho tiene una amplia distribución en Sudamérica, excepto en Chile donde no existen poblaciones naturales. En algunas regiones es considerada plaga de la agricultura. Desde hace un tiempo, esta especie está siendo criada en cautiverio, ofreciendo a los productores mayores rentabilidades y productos de mejor calidad. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Aceñolaza (1991), Álvarez (2002), Azcárate (1980), Barreto y Herrera (1998), Borges et al. (1996), Cueto (1999), Federico y Canziani (2005), González Jiménez (1995), Herrera (1986), Herrera et al. (2004), Kravetz (1991), Massoia (1976 b),

Miglino et al. (2002), Mondolfi (1957), Mones y Ojasti (1986), Nogueira Filho (1996), Ojasti (1973, 1991), Quintana (1996 b, 2003), Salas et al. (2004).

Familia Agoutidae Gray, 1821

Género *Cuniculus* Brisson, 1762

Cuniculus paca (Linnaeus)

Mus paca Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Volumen 1. Regnum Animale. 12th edition. Laurentii Salvii, Stockholm, p. 81, 1766.

Nombre común: Paca.

Localidad tipo: Cayena, Guyana Francesa.

Distribución: Corrientes, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense.

Comentarios: De acuerdo con el ICZN (1998) el nombre del género, vigente para la especie, es *Cuniculus* (Brisson, 1762), desaconsejando la utilización de *Agouti* por generar confusiones con el nombre vernáculo de *Dasyprocta*. Sin embargo, algunos de los principales textos de referencia para la comunidad mastozoológica internacional son de publicación anterior a dicha resolución (e.g. McKenna y Bell, 1997; Wilson y Reeder, 1993), por lo cual el nombre genérico *Agouti* Lacépède, 1799 sigue siendo el más difundido. Woods (1993) no incluyó a esta especie en Argentina. En Argentina se desarrolla una experiencia piloto de cría en cautiverio, liderada por el INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria) al sur de la provincia de Misiones. Su mayor riesgo de conservación radica en la alta presión de caza por su carne. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Crespo (1974 a, 1982), Laska et al. (2003), Massoia (1973 c, 1980), Matamoros (1981), Miglino et al. (2002), Montes Pérez (1997), Nogueira Filho y Nogueira (1999), Pérez (1992), Pérez-Torres (1996), Smythe (1991), Smythe y de Guanti (1995), Yepes (1935).

Familia Dasyproctidae Bonaparte, 1838

Género *Dasyprocta* Illiger, 1811

Dasyprocta azarae (Lichtenstein)

Dasyprocta azarae Lichtenstein, Verzeichniss der Doubletten des Zoologischen Museum der Königl. Universität zu Berlin nebst Beschreibung vieler bisher unbekannter Arten von Säugethieren, Vögeln, Amphibien und Fischen. In Commission bei T. Trautwein, Berlin, p. 3, 1823.

Nombre común: Agutí bayo.

Localidad tipo: São Paulo, Brasil.

Distribución: Corrientes, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranense.

Comentarios: Puede ocupar capueras, así como aventurarse en parques y jardines cercanos a parches boscosos. Se encuentra protegida en el Parque Nacional Iguazú y en casi todas las reservas provinciales y privadas de la provincia de Misiones. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Emmons y Feer (1997), Heinonen Fortabat y Chebez (1997), Olrog y Lucero (1981), Parera (2002).

Dasyprocta punctata (Gray)

Dasyprocta punctata Gray, Annals and Magazine of Natural History, 1(10):264, 1842.

Nombre común: Agutí rojizo.

Localidad tipo: El Realejo, Chinadega, Nicaragua.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Esta especie incluye a *D. variegata* Goldman, aunque algunos autores, como Handley (1976) y Emmons y Feer (1997), consideran a *D. variegata* como especie válida y diferente de *D. punctata*. Vive en las selvas montanas del noroeste argentino, alcanzando los 1600 m. Si se considera la propuesta de Emmons y Feer (1997) de la existencia de dos especies, las poblaciones argentinas pertenecerían a *D. variegata*. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cant (1977), Eisenberg (1989), Heinonen y Bosso (1994), Ojasti (1972), Smythe (1978), Tapia Román (1997).

Superfamilia Octodontoidea Waterhouse, 1839

Familia Ctenomyidae Lesson, 1842

Claudio J. Bidau

La familia Ctenomyidae contiene un único género viviente, *Ctenomys*, creado por Blainville (1826) en su descripción de *C. brasiliensis*. *Ctenomys* incluye especies con un amplio rango de variación de tamaño corporal, desde muy pequeñas como *C. pundti* del centro de Argentina, hasta muy grandes como *C. conoveri* del Chaco paraguayo. Los ctenómidos se distribuyen desde el altiplano de Perú por debajo de los 10° de latitud sur hasta Tierra del Fuego y poseen representantes en Bolivia, Chile, Argentina, Paraguay, Uruguay y el sureste de Brasil. La mayoría de las especies descritas se encuentran en territorio argentino. Ocupan una gran diversidad de hábitat, desde el nivel del mar hasta más de 4000 m de altitud, y es uno de los géneros de mamíferos con mayor variación cariotípica, incluyendo especies con números diploides desde $2n=10$ a $2n=70$. Se han postulado tres subgéneros para *Ctenomys*: *Chacomys* que ha sido aplicado a *C. conoveri* del Paraguay (Osgood, 1946), *Haptomys* que incluye solamente a *C. leucodon* de Bolivia, y *Ctenomys* que incluiría al resto de las especies (ver Rusconi, 1928). Las evidencias

moleculares no apoyan el reconocimiento de tres subgéneros (Lessa y Cook, 1998). Las relaciones filogenéticas usando marcadores moleculares (gen del citocromo *b* mitocondrial, ADN satélite, etc.) han comenzado solo recientemente a ser analizadas (Contreras y Bidau, 1999; D'Elía et al., 1999; Giménez et al., 2002; Lessa y Cook, 1998; Mascheretti et al., 2000; Montes et al., 2001; Slamovits et al., 2001) y, aunque los resultados de dichos análisis tienden a ser coincidentes, especialmente tomados en conjunto con datos morfológicos, cromosómicos, parasitológicos y biogeográficos (Contreras y Bidau, 1999), el panorama sistemático y evolutivo de los ctenomyidos continúa siendo complejo. En total, 42 especies son reconocidas para Argentina, incluyendo 11 subespecies. Debido a la complejidad del género *Ctenomys*, y a las muchas lagunas que aún existen en su conocimiento taxonómico y sistemático, se incluyen en esta reseña datos sobre el cariotipo ($2n$, número fundamental autosómico (NFA), polimorfismos cromosómicos) y la morfología espermática para las especies en que éstos son conocidos, para facilitar su identificación.

Género *Ctenomys* Blainville, 1826
Ctenomys argentinus Contreras y Berry

Ctenomys argentinus Contreras y Berry, Historia Natural, 2(20):166, 1982.

Nombre común: Tuco-tuco argentino.

Localidad tipo: Campo Araós, provincia del Chaco, Argentina (26° 36' S, 59° 15' W, 100 m).

Distribución: Chaco, Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco.

Comentarios: Aunque algunos autores han indicado la presencia de *C. boliviensis*, o formas afines, en las provincias del Chaco y Formosa (Eisenberg y Redford, 1999; Honacki et al., 1982; Olrog y Lucero, 1981; Redford y Eisenberg, 1992), se descarta la presencia de esa especie en Argentina, y esas poblaciones corresponden a *C. argentinus* (Contreras y Berry, 1982 a, 1985). Esta especie habita suelos arenosos, sus poblaciones son discontinuas y están separadas por terrenos no colonizables en períodos húmedos, lo que determina ciclos de expansión poblacional en períodos secos, y retracción en períodos lluviosos. El cariotipo es $2n=44$; NFA=50, 51, 52. (Ortells, 1995). El espermatozoide es Simple Simétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras y Berry (1982 a, 1985), de Freitas (2005), Ortells (1995), Redford y Eisenberg (1992).

Ctenomys australis Rusconi

Ctenomys (porteousi) australis Rusconi, Revista Chilena de Historia Natural, 38:108, 1934.

Nombre común: Tuco-tuco de los médanos.

Localidad tipo: "Necochea (F.C.S.), Provincia de Buenos Aires", Argentina.

Distribución: Buenos Aires.

Eco-regiones: Pampa.

Comentarios: La especie se distribuye en la costa atlántica de la provincia de Buenos Aires siendo abundante entre el río Quequén Salado y Punta Alta (Contreras y Reig, 1965). Habita la primera línea de dunas vegetadas inmediatas a las playas. Posee una acentuada cercanía evolutiva (corroborada por estudios cromosómicos y moleculares) con otra forma “mendocinoide”, la más divergente geográficamente (*C. flamarioni*) del sur de Brasil (Contreras et al., 2000; D’Elía et al., 1999; Massarini et al., 1991 a). El cariotipo es $2n=48$, $NF=80$ (Massarini et al., 1991 a), y el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Apfelbaum et al. (1991), Contreras et al. (2000), Contreras y Reig (1965), de Freitas (2005), Massarini et al. (1991 a).

Ctenomys azarae Thomas

Ctenomys azarae Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 11:228, 1903.

Nombre común: Tuco-tuco de Azara.

Localidad tipo: “Buenos Ayres, on the central pampas, lat. 37° 45’ S, long. 65° W, 780 kilometers south-west of the Capital”. Argentina . En la publicación original, Thomas (1903 a) indicó como localidad tipo a “Sapucay, Paraguay” aunque rectificó este error el mismo año (Thomas, 1903 b).

Distribución: La Pampa.

Eco-regiones: Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa.

Comentarios: *Ctenomys azarae* está estrechamente relacionada con *C. mendocinus* de la que podría ser una subespecie y con la cual está vinculada a través de numerosas poblaciones intermedias de estado indeterminado (Braggio et al., 1999). La especie habita suelos arenosos en zonas de bosque bajo y abierto y también en lomas con vegetación psamófila. La morfometría de esta especie es ofrecida por Medina (2004). El cariotipo es $2n=46, 47, 48$ (Braggio et al., 1999; Massarini et al., 1991 a, b). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Braggio et al. (1999), Contreras (1972 b), Massarini et al. (1991 a, b), Thomas (1903 a).

Ctenomys bergi Thomas

Ctenomys bergi Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:241, 1902.

Nombre común: Tuco-tuco cordobés.

Localidad tipo: “Cruz del Eje”, Córdoba, Argentina.

Distribución: Córdoba.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. mendocinus* y extendió su distribución a la provincia de La Rioja, en zonas cercanas a la provincia de Córdoba, pero

no existe documentación de esta afirmación. A nivel cromosómico la especie presenta un cariotipo único altamente diferenciado del de *C. mendocinus* y desde el punto de vista molecular, los análisis de secuencias del gen del citocromo *b* mitocondrial justifican su estatus específico separado (Mascheretti et al., 2000). La distribución es discontinua, con poblaciones localizadas principalmente a lo largo del río Cruz del Eje. El cariotipo es $2n=50$, NFA=90 (Giménez et al., 1999). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Giménez et al. (1999), Mascheretti et al. (2000), Thomas (1902 b).

Ctenomys bonettoi Contreras y Berry

Ctenomys bonettoi Contreras y Berry, Historia Natural, 2(14):123,1982.

Nombre común: Tuco-tuco chaqueño.

Localidad tipo: “7.5 kilómetros al sudeste de Capitán Solari”, Sargento Cabral, Chaco, Argentina (26° 48' S, 59° 33' W)”.

Distribución: Chaco.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Solo conocida de pocas localidades chaqueñas cercanas a la localidad típica. El cariotipo es $2n=50$, NFA=70, y tiene muchas afinidades con el de *C. yolandae*, especie con que se relaciona estrechamente a nivel molecular (Mascheretti et al., 2000). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras y Berry (1982 b), Mascheretti et al. (2000).

Ctenomys colburni J. A. Allen

Ctenomys colburni J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 19:188, 1903.

Nombre común: Tuco-tuco ventriblanco.

Localidad tipo: “Arroyo Ayke, in the basalt canyons, 50 miles southeast of Lake Buenos Aires, Patagonia”, Santa Cruz, Argentina.

Distribución: Santa Cruz.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: *Ctenomys colburni* está estrechamente emparentada, a nivel molecular, con *C. sericeus* y *C. fodax*, como también con varias especies patagónicas costeras aún innominadas; el conjunto a su vez se diferencia netamente de *C. haigi* y más aún de las formas pampeanas como *C. mendocinus* (Montes et al., 2001). Habita planicies y mesetas, pero no valles fluviales. El cariotipo es $2n=34$, NFA=64 (Montes et al., 2001). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Para las secuencias del ADN ver Montes et al. (2001). Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Allen (1903), Bidau et al. (2000), Contreras et al. (2000), Kelt y Gallardo (1994), Montes et al. (2001).

Ctenomys coludo Thomas

Ctenomys coludo Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 6:119, 1920.

Nombre común: Tuco-tuco coludo, tucu-tucu.

Localidad tipo: “La Puntilla, near Tinogasta”, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Solo conocida para la localidad tipo y alrededores. Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. fulvus*. El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961).

Ctenomys dorbignyi Contreras y Contreras

Ctenomys dorbignyi Contreras y Contreras, Historia Natural, 4(13):131, 1984.

Nombre común: Anguyá-tutú de d’Orbigny.

Localidad tipo: “Paraje Mbarigüí, Berón de Astrada, Corrientes, a 27° 33' de latitud Sur y a 57° 31' de longitud oeste”, Argentina.

Distribución: Corrientes, Entre Ríos.

Eco-regiones: Esteros del Iberá, Pampa.

Comentarios: Es una especie restringida a tres grupos de poblaciones disyuntas sin contacto entre sí, Mbarigüí y Sarandicito al norte y al sur de Corrientes, y Concepción del Uruguay en Entre Ríos. El cariotipo es $2n=70$, NFA=80 (Corrientes); $2n=70$, NFA=84 (Entre Ríos). Las poblaciones de Corrientes, originalmente incluidas en la distribución de la especie (los núcleos Central y Oriental de Contreras y Scolaro, 1986), poseen cariotipos totalmente diferentes, $2n=50-58$ en el Central (Saladas-Mburucuyá) y $2n=42$ en el Oriental (Contreras Cué) y no corresponderían a *C. dorbignyi* sino al “complejo *perrensi*” (Giménez et al., 2001, 2002) o grupo Corrientes de poblaciones cromosómicamente diversas y relacionadas filogenéticamente con las tres especies nominales de la región (*C. perrensi*, *C. dorbignyi* y *C. roigi*), como sugieren las comparaciones moleculares (Giménez et al., 2002; Mascheretti et al., 2000), pero también a una de las formas ($2n=70$) del “complejo *pearsoni*” de Uruguay (Bidau, datos no publicados). Las poblaciones habitan albardones arenosos y no ingresan en los manchones boscosos que aparecen en la región. El espermatozoide es Simple Simétrico. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Argüelles et al. (2001), Bidau et al. (2000), Contreras y Contreras (1984), Contreras y Scolaro (1986), Giménez et al. (2001, 2002), Mascheretti et al. (2000), Ortells (1995), Ortells et al. (1990).

Ctenomys emilianus Thomas y St. Leger

Ctenomys emilianus Thomas y St. Leger, Annals and Magazine of Natural History, (9) 18:637, 1926.

Nombre común: Tuco-tuco de las dunas.

Localidad tipo: “Chos Malal, Prov. Neuquén”, Argentina.

Distribución: Neuquén.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Cabrera (1961) restringió su distribución a la provincia de Neuquén a pesar de que Yepes (1935 a) la había incluido también en Río Negro. La especie parece estar confinada a hábitat de dunas arenosas de 2 a 3 metros de altura (de hecho, Budin lo llama “*Ctenomys* de las dunas”) (Thomas y St. Leger, 1926). Su distribución es muy próxima (parapátrica) a la de *C. haigi* (Pearson, 1984; Thomas y St. Leger, 1926). El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Pearson (1984), Thomas y St. Leger (1926).

Ctenomys famosus Thomas

Ctenomys famosus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 6:420, 1920.

Nombre común: Tuco-tuco famoso.

Localidad tipo: “Potrerillo, at about 2600 m”, La Rioja, Argentina.

Distribución: La Rioja.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Especie relacionada con *C. coludo* y con *C. fulvus*, habiendo sido considerada por Cabrera (1961) como subespecie de esta última. El cariotipo es desconocido. Habita valles de altura y mesetas de la Sierra de Famatina llegando hasta los 3800 m de altitud. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Thomas (1920 e).

Ctenomys fochi Thomas

Ctenomys fochi Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:117, 1919.

Nombre común: Tuco-tuco de matorral.

Localidad tipo: “Chumbicha”, about 600 m, Catamarca, Argentina .

Distribución: Catamarca, Salta.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. mendocinus* aunque posee características suficientemente distintivas. Thomas (1920 a) la consideró muy afín a la especie jujeña *C. juris*. Ejemplares colectados en Salta y adjudicados a *C. mendocinus* (Díaz et al., 2000) probablemente correspondan a *C. fochi*. En la descripción original Thomas (1919 b) incluyó el siguiente comentario de E. Budin: “Lives in very dry red earth” (habita

en tierra roja muy seca). El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Thomas (1919 b, 1920 a).

Ctenomys fodax Thomas

Ctenomys fodax Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 5:243, 1910.

Nombre común: Tuco-tuco.

Localidad tipo: “Valle del Lago Blanco, Cordillera region of Southern Chubut, Patagonia (about 46°S, 71°W)”, Chubut, Argentina.

Distribución: Chubut.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: La localidad tipo (Valle del Lago Blanco o “Koslowsky region”) es problemática y atañe no solo a *C. fodax* sino a varias especies de roedores sigmodontinos colectados por J. Kowalsky y descritos por Oldfield Thomas. Pardiñas et al. (en prensa), proponen con sólidos argumentos que esta localidad tipo pase a ser “Estancia Valle Huemules (45° 57' S, 71° 31' W, Río Senguerr, Chubut)”. Cabrera (1961) consideró a *C. fodax* sinónimo de *C. magellanicus osgoodi*. Morfológica y cromosómicamente es, sin embargo, muy diferente. Se relaciona a nivel genético-molecular con otras formas patagónicas (ver comentario para *C. colburni*). El cariotipo es $2n=28$, NFA=42. El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), Montes et al. (2001), Pardiñas et al. (en prensa).

Ctenomys frater Thomas

Ctenomys frater Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 9:228, 1902.

Nombre común: Tuco-tuco colorado.

Localidad tipo: “Potosí, 4300 m”, Potosí, Bolivia.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna, Yungas.

Comentarios: La localidad típica de *C. frater*, fue erróneamente citada por Woods (1993) como ubicada en Argentina. *Ctenomys frater* incluye cuatro subespecies, *C. f. frater* (solo conocida de la localidad tipo), *C. f. mordosus* (con localidad tipo en Tambo, 2200 m, Tarija), que se extiende a la Argentina, *C. f. barbarus* (*C. budini barbarus*, Thomas 1921 d) y *C. f. budini* (*C. budini*, Thomas 1913), ambas con localidad tipo en la provincia argentina de Jujuy (“Sunchal, alt. 1200 m”, Sierra Santa Barbara, y “Cerro de Lagunita, E. of Maimara, 4500 m”, respectivamente). *Ctenomys sylvanus* Thomas 1925, es sinónimo de *C. frater* y la subespecie *C. f. mordosus* fue descrita como *C. sylvanus mordosus* por Thomas (1926 a). *Ctenomys frater* ha sido colectada en selvas húmedas, en pastizales a 2000 m y hasta 4500 m de altitud en Jujuy (Mares et al., 1981; Olrog, 1979). El cariotipo es $2n=52$, NFA=78

(Cook et al., 1990), y el espermatozoide es Simple Simétrico (Vitulo y Cook, 1991). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Cabrera (1961), Cook et al. (1990), Díaz (2000); Díaz et al. (2000), Mares et al. (1981, 1989), Olrog (1979), Thomas (1902 a, 1913, 1921 d, 1925 a, 1926 a).

Ctenomys haigi Thomas

Ctenomys haigi Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:210, 1919.

Nombre común: Tuco-tuco patagónico.

Localidad tipo: “Maitén, W Chubut, 700 m”, Chubut, Argentina.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro.

Eco-regiones: Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Aunque en la descripción original Thomas (1919 a) relaciona a esta especie con *C. colburni*, luego la incluye en su “grupo *mendocinus*” (Thomas, 1927). Tanto Yepes (1935 a) como Cabrera (1961) la consideraron subespecie de *C. mendocinus*, mientras Olrog y Lucero (1981) la consideran una especie plena. Su cariotipo es altamente distintivo (Pearson, 1984) y a nivel molecular se diferencia netamente tanto de *C. colburni* y otras especies patagónicas, como de *C. mendocinus* (Montes et al., 2001). Habita la estepa y la precordillera, pero no bosques. El cariotipo es $2n=50$, $NFA=66$ (Pearson, 1984), y el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), de Freitas (2005), Montes et al. (2001), Pearson (1984, 1995), Thomas (1919 a, 1927).

Ctenomys johannis Thomas

Ctenomys coludo johannis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 7:523, 1921.

Nombre común: Tuco-tuco sanjuanino.

Localidad tipo: “Cañada Honda, Alt. 500 m, San Juan”, Argentina.

Distribución: San Juan.

Eco-regiones: Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Fue descrita como subespecie de *C. coludo* y así considerada en tratamientos posteriores (Cabrera, 1961), pero Contreras et al. (1977) propusieron mantenerla como especie plena. Habita terrenos arenoso-pedregosos y áridos. Una nota de E. Budin en la publicación original indica “Under trees; holes made in naked soil” (bajo árboles, huecos hechos en suelo desnudo) (Thomas, 1921 g). El cariotipo es desconocido, al igual que el espermatozoide y las secuencias de ADN. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Contreras et al. (1977), Thomas (1921 g).

Ctenomys juris Thomas

Ctenomys juris Thomas, Annals and Magazine of Natural History,(9) 5:194, 1920.

Nombre común: Tuco-tuco jujeño.

Localidad tipo: “El Chaguaral, 500 m, San Pedro, Jujuy, Argentina”.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. mendocinus* pero, sin embargo, a nivel cromosómico y molecular es una forma absolutamente distintiva y fue correcta la determinación de Yepes (1935 a) de tratarla como especie plena. Thomas (1920 b) la consideró relacionada a *C. fochi*. En la descripción original se indica que habita en “suelos pedregosos en desfiladeros que descienden hacia el río”. Este último corresponde al Río San Francisco en el extremo sudeste de Jujuy. El cariotipo es $2n=26$ (Bidau, observación personal), y el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1961), Thomas (1920 a), Yepes (1935 a).

Ctenomys knighti Thomas

Ctenomys knighti Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 3:498, 1919.

Nombre común: Tuco-tuco catamarqueño.

Localidad tipo: “Otro Cerro, 45 kilometers west of Chumbicha, about 3000 m”, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca, La Rioja.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: La localidad típica es poco precisa aunque según Pearson (1958) correspondería a un cerro 18 km (11 millas) al nor-noroeste de la localidad de Chumbicha y su denominación habría sido “inventada” por Oldfield Thomas. Sin embargo, esta localidad aparece en algunos mapas (Pardiñas et al., en prensa). Estos mismos autores, han identificado con más que razonable precisión la localidad de Otro Cerro a las coordenadas y altitud (28° 45' S, 66° 17' W, 2023 m). Cabrera (1961) la consideró como especie e incluyó en ella a *C. viperinus* como subespecie (Redford y Eisenberg, 1992). El cariotipo y espermatozoides no son conocidos. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Braun y Díaz (1999), Cabrera (1961), Pardiñas et al. (en prensa), Pearson (1958), Redford y Eisenberg (1992), Thomas (1919 d).

Ctenomys latro Thomas

Ctenomys latro Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 1:38, 1918.

Nombre común: Oculto, tuco-tuco oculto.

Localidad tipo: “Tapia, about 20 miles north of Tucuman City. Alt. 600 m”, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. mendocinus*, pero es sin dudas una buena especie como lo demuestran los datos moleculares y cromosómicos (Mascheretti et al., 2000), relacionada a las especies del linaje chaqueño como *C. occultus*, *C. tucumanus*, *C. argentinus* y *C. pilarensis* del Paraguay (Contreras y Bidau, 1999). Construye cuevas en suelos pedregosos en regiones de bosque chaqueño abierto. El cariotipo es $2n=40$, NFA=44 (Ortells, 1995), $2n=40-42$, NFA=48 (Ipucha, 2002). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras y Bidau (1999), Ipucha (2002), Mascheretti et al. (2000), Ortells (1995), Ortells et al. (1990), Thomas (1918 b).

Ctenomys magellanicus Bennett

Ctenomys magellanicus Bennett, Proceedings of the Zoological Society of London, 1835:190, 1836.

Nombre común: Tuco-tuco de Magallanes.

Localidad tipo: Bahía de San Gregorio, Magallanes, Chile.

Distribución: Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Se han descripto cinco subespecies, de las cuales tres se distribuyen en Argentina: *C. m. magellanicus* Bennett, *C. m. fueguinus* Philippi y *C. m. osgoodi* Allen. Según Cabrera (1961) *C. m. magellanicus* se encuentra en Santa Cruz desde el Río Santa Cruz y el Lago Argentino hasta el estrecho de Magallanes, aunque existe una cita para Punta Tombo, Chubut (Thomas, 1898 a). De hecho, en las proximidades de esta última localidad existen formas cariotípicamente afines (Montes et al., 2001). *Ctenomys m. fueguinus* es exclusiva de Tierra del Fuego (Cabrera, 1961) y *C. m. osgoodi* solo se conoce en el Oeste de Santa Cruz. El cariotipo es $2n=34-36$, NFA=68 (Gallardo, 1991), y el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Allen (1905), Cabrera (1961), Gallardo, 1991, Kelt y Gallardo (1994), Montes et al. (2001), Osgood (1943), Philippi (1880).

Ctenomys maulinus Philippi

Ctenomys maulinus Philippi, Zeitschrift gesamt Naturwissenschaft, Berlin, Neue Folge,6: 442, 1872.

Nombre común: Tuco-tuco de Maule.

Localidad tipo: “Lagunas del Maule, provincia de Talca”, Chile.

Distribución: Neuquén.

Eco-regiones: Altos Andes, Estepa Patagónica.

Comentarios: Cabrera (1961), siguiendo a Thomas (1927) y a Yepes (1935 a), la consideró una de las subespecies de *C. mendocinus*. Sin embargo Osgood (1943) la consideró especie plena reconociendo dos subespecies, *C. m. maulinus* y *C. m. brunneus*, esta última con localidad tipo en Río Colorado (Malleco, Chile). Datos morfológicos, cariotípicos y moleculares apoyan esta posición. Según Pearson (1995), los especímenes de Argentina son indistinguibles de topotipos de *C. m. maulinus*. Es posible que su distribución se encuentre con la de *C. haigi*. Las poblaciones se encuentran en una variedad de hábitat, desde arenas volcánicas abiertas hasta bosques de *Nothofagus-Araucaria*, entre 900 y 2000 m de altitud. El cariotipo es $2n=26$, NFA=48. El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación no ha sido categorizado.

Referencias seleccionadas: de Freitas (2005), Gallardo (1979, 1991), Osgood (1943), Pearson (1984, 1995), Pearson y Christie (1985), Philippi (1872), Redford y Eisenberg (1992), Thomas (1927), Vitullo et al. (1988).

Ctenomys mendocinus Philippi

Ctenomys mendocinus Philippi, Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang, 1:38,1869.

Nombre común: Tuco-tuco mendocino.

Localidad tipo: Mendoza, Mendoza, Argentina.

Distribución: Mendoza, San Luis.

Eco-regiones: Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Cabrera (1961) incluyó a *C. bergi*, *C. fochi*, *C. haigi*, *C. juris*, *C. occultus*, *C. recessus* (*C. talarum recessus*) y a *C. tucumanus* como subespecies de *C. mendocinus*. Incluyó a *C. azarae* y a *C. latro* en la sinonimia de *C. m. mendocinus* y *C. m. tucumanus*, respectivamente. Todas estas son actualmente consideradas especies plenas. Díaz et al. (2000) citaron *C. mendocinus* para la provincia de Salta pero es probable que dichos ejemplares correspondan a *C. fochi*. El cariotipo es $2n=48$; el NFA es muy variable, entre 68 y 76, debido a variaciones heterocromáticas (Braggio et al., 1999; Massarini et al., 1991 a, b). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Braggio et al. (1999), de Freitas (2005), Massarini et al. (1991 a, b), Rosi et al. (1992, 2002).

Ctenomys occultus Thomas

Ctenomys occultus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 6:243, 1920.

Nombre común: Oculito, tuco-tuco montaraz.

Localidad tipo: "Monteagudo, about 80 km SE of Tucumán City", Tucumán, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Es una especie poco conocida. Thomas (1920 b) la relacionó con *C. juris*. Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. mendocinus*, pero hoy se acepta su validez específica principalmente debido a su cariotipo excepcional de $2n=22$ (Reig y Kiblisky, 1968). El NFA=40 (Reig y Kiblisky, 1968; Ortells, 1995), y el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Ortells (1995), Reig y Kiblisky (1968), Thomas (1920 b).

Ctenomys opimus Wagner

Ctenomys opimus Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 14, Bd. 1:75, 1848.

Nombre común: Tuco-tuco andino, tuco-tuco tojo.

Localidad tipo: "Bolivia", restringida por Thomas (1900 a:383) a "Mount Sahama, departament of Oruro", Bolivia.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Se han descripto tres subespecies: *C. o. opimus* Wagner, *C. o. nigriceps* Thomas, y *C. o. luteolus* Thomas; sólo la última se encuentra en Argentina. La especie está cercanamente emparentada con *C. fulvus* (Feito y Gallardo, 1982; Gallardo, 1979). Es una especie típica del altiplano ocurriendo a altitudes de entre 2500 y 5000 m, siendo abundante donde la vegetación es escasa y el suelo poco compacto o arenoso. El cariotipo es $2n=26$, NFA=48 (Ipucha, 2002; Kiblisky y Reig, 1966); el espermatozoide es Simple Simétrico. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Cabrera (1961), de Freitas (2005), Díaz et al. (2000), Feito y Gallardo (1982), Gallardo (1979), Grimwood (1969), Ipucha (2002), Kiblisky y Reig (1966), Mann Fischer (1978), Mares et al. (1981), Ojeda (1985), Pearson (1951, 1959), Thomas (1900 a), Wagner (1848).

Ctenomys osvaldoreigi Contreras

Ctenomys osvaldoreigi Contreras, Nótulas Faunísticas, 84:1, 1995.

Nombre común: Tuco-tuco de Reig.

Localidad tipo: Estancia San Luis, Departamento Cruz del Eje, provincia de Córdoba, Argentina (31° 24' S, 64° 48' W, app. 2000 m).

Distribución: Córdoba.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Esta especie se encuentra estrechamente relacionada con *C. rosendopascuali*. El cariotipo es $2n=52$, NFA=56; el complemento cromosómico es casi inconfundible. Solamente presenta semejanzas con el de *C. rosendopascuali*. El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), Contreras (1995 a, 1996), Contreras y Bidau (1999), Giménez et al. (1999), Ipucha (2002).

Ctenomys perrensi Thomas

Ctenomys perrensi Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (6) 18:311, 1896.

Nombre común: Anguyá-tutú de Perrens.

Localidad tipo: “Goya, Corrientes, Argentina”.

Distribución: Corrientes.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Esteros del Iberá.

Comentarios: En algunas publicaciones (e.g. Galliari et al., 1996; Redford y Eisenberg, 1992) se indicó erróneamente como 1898 el año de descripción de *C. perrensi*. Asimismo, se ha citado a la especie repetidamente para Misiones (Honacki et al., 1982; Yepes, 1935 a) y Entre Ríos (Redford y Eisenberg, 1992), pero efectivamente está restringida a la provincia de Corrientes. *Ctenomys perrensi* es parte de un complejo de formas diferenciadas cromosómicamente que se distribuyen en la provincia de Corrientes y cuyo parentesco genético-molecular indica una radiación muy reciente. Las características propias del hábitat de esta especie (albardones y lomas arenosas) y de las otras formas del complejo (que incluyen a *C. roigi* y *C. dorbignyi*), sugieren la existencia de ciclos de contracción poblacional (en períodos húmedos con ascenso de la capa freática) y expansión (en períodos secos prolongados), que favorecerían una alta diferenciación cromosómica como la que se observa en la región, sin que dicho proceso afecte la diferenciación a nivel genético-molecular (Giménez et al., 2002). El cariotipo es $2n=50$, NFA=80 (Giménez et al., 2001, 2002; Ortells et al., 1990). Espermatozoide Simple Simétrico. En GenBank existen secuencias de citocromo *b* mitocondrial de numerosas poblaciones del “complejo *perrensi*” de Corrientes así como de las tres especies nominales de la región (Giménez et al., 2002). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), Contreras et al. (1985), Giménez et al. (2001, 2002), Ortells et al. (1990), Thomas (1896).

Ctenomys pontifex Thomas

Ctenomys pontifex Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 1:39, 1918.

Nombre común: Tuco-tuco marrón.

Localidad tipo: “East side of the Andes near Fort San Rafael, Province of Mendoza”, Argentina.

Distribución: Mendoza

Eco-regiones: Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: La localidad tipo es problemática. Cabrera (1961) la restringió a San Rafael, Mendoza. Pearson y Christie (1985) han considerado que materiales adjudicados a *C. pontifex* procederían del antiguo Fuerte de San Rafael localizado en 25 de Mayo (unos 20

km al oeste de San Rafael). Posteriormente, Pearson y Lagiglia (1992) adjudicaron a *C. mendocinus* materiales colectados en las cercanías de la supuesta localidad típica de *C. pontifex*, sugiriendo que el ejemplar tipo de esta última podría haber sido colectado en las cercanías del volcán Peteroa (ca. 35° 26'S, 70° 20'W) en el límite entre Argentina y Chile (ver también comentarios en la localidad tipo de *Chelemys macronyx*). *Ctenomys eremophilus*, nombre aplicado a ejemplares de *Ctenomys* de Ñacuñán (provincia de Mendoza) (Contreras, 1979; Contreras y Roig, 1975), es un sinónimo de *C. pontifex*. El cariotipo es $2n=50$ (Ortells, 1995). Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Contreras (1979), Pearson y Lagiglia (1992), Roig (1965), Thomas (1918 b).

Ctenomys porteوسي Thomas

Ctenomys porteوسي Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 18:304, 1916.

Nombre común: Tuco-tuco acanelado.

Localidad tipo: Bonifacio, SW Buenos Ayres Province, about 36° 40' S, 62° W, Argentina.

Distribución: Buenos Aires.

Eco-regiones: Pampa.

Comentarios: Es una especie bien definida que guarda ciertas semejanzas con *C. azarae* y otras especies del “grupo *mendocinus*”. Extensas poblaciones se desarrollan a lo largo de los bordes de las tierras cultivadas del área. El cariotipo es $2n=47-48$, NFA=78 (Massarini et al., 1991 a); el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Thomas (1916 c).

Ctenomys pundti Nehring

Ctenomys pundti Nehring, Zoologischer Anzeiger, 23:420, 1900.

Nombre común: Tuco-tuco chico.

Localidad tipo: Alejo Ledesma, Marcos Juárez, Córdoba, Argentina.

Distribución: Córdoba, San Luis.

Eco-regiones: Espinal, Pampa.

Comentarios: Extinguida en la localidad tipo. El cariotipo es $2n=50$ (Ipucha, 2002; Massarini et al., 1991 a); el espermatozoide es Simple Simétrico. Su estado de conservación es En Peligro.

Referencias seleccionadas: Contreras et al. (2000), Contreras y Bidau (1999).

Ctenomys rionegrensis Langguth y Abella

Ctenomys minutus rionegrensis Langguth y Abella, Comunicaciones Zoológicas, Museo de Historia Natural, Montevideo, 10(129):13, 1970.

Nombre común: Tuco-tuco de Río Negro.

Localidad tipo: Balneario Las Cañas, Boca del Arroyo Las Cañas, 7 km SW Fray Bentos, Río Negro, Uruguay.

Distribución: Entre Ríos.

Eco-regiones: Delta e islas del Paraná, Pampa.

Comentarios: Las poblaciones de Argentina fueron originalmente consideradas, por Reig et al. (1965), como *C. minutus*. En realidad, esta última es una especie de distribución estrictamente brasileña. Se han descrito números diploides de $2n=48, 50, 52, 54$ y 56 en distintas localidades argentinas y uruguayas (NFA=72-74). Los ejemplares de la localidad tipo poseen $2n=50$ (Kibliskey et al., 1977); el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de Conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Langguth y Abella (1970), Lessa et al. (2005).

Ctenomys roigi Contreras

Ctenomys roigi Contreras, Libro de Homenaje a Antonio Cano Gea, Diputación Provincial, Almería, España, p. 53, 1988.

Nombre común: Anguyá-tutú de Roig.

Localidad tipo: “Costa Mansión, 10 km. al sur de Empedrado, Departamento Empedrado, Provincia de Corrientes, a $28^{\circ} 02' S$ y $58^{\circ} 49' W$ ”.

Distribución: Corrientes.

Eco-regiones: Esteros del Iberá.

Comentarios: Esta es una de las especies del “grupo Corrientes” o “complejo *perrensi*”. Habita en albardones y lomas arenosas a lo largo de la costa del Río Paraná. A nivel molecular es casi imposible diferenciarla de *C. dorbignyi*, *C. perrensi* y otras formas innominadas de la región. El cariotipo es $2n=48$, NFA=76 (Ortells et al., 1990; Giménez et al., 2001, 2002). El espermatozoide es Simple Simétrico. Su estado de Conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), Contreras (1988), Giménez et al. (2001, 2002), Ortells (1995), Ortells et al. (1990).

Ctenomys rosendopascuali Contreras

Ctenomys rosendopascuali Contreras, Nótulas Faunísticas, 86: 1, 1995.

Nombre común: Tuco-tuco de Rosendo Pascual.

Localidad tipo: Mar Chiquita, Justo, Córdoba, Argentina.

Distribución: Córdoba.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Especie estrechamente vinculada a *C. osvaldoreigi*. El cariotipo es $2n=52$, NFA=62, 64, 66. Los distintos NFAs corresponden a los cariotipos fijados en las tres po-

blaciones cordobesas conocidas y cariotipadas (Los Mistoles, Candelaria y Mar Chiquita) (Giménez et al., 1999). El espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de Conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras (1995 b), Contreras y Bidau (1999), Giménez et al. (1999), Ipucha (2002).

Ctenomys saltarius Thomas

Ctenomys saltarius Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 10:639, 1912.

Nombre común: Tuco-tuco salteño.

Localidad tipo: “Salta”, Salta, Argentina.

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Comentarios: Especie poco conocida. Su descripción original es vaga, lo que se suma a la imprecisión en la localidad típica que podría ser tanto la ciudad de Salta como alguna otra localidad en esa provincia. Yepes (1935 a) la consideró subespecie de *C. talarum* aunque posteriormente Cabrera (1961) la reconoció como especie válida y así lo han hecho autores posteriores (Honacki et al., 1982; Mares et al., 1981, 1989; Redford y Eisenberg, 1992). El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras (1984 a), Díaz et al. (2000), Mares et al. (1981, 1989).

Ctenomys scagliai Contreras

Ctenomys scagliai Contreras, Ciencia Siglo XXI, Fundación Bartolomé Hidalgo, Buenos Aires, Argentina, 3:1, 1999.

Nombre común: Tuco-tuco de Scaglia.

Localidad tipo: “Tafi del Valle, Tucumán”, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: El cariotipo es desconocido; el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación no está categorizado.

Referencias seleccionadas: Contreras (1999), Mascheretti et al. (2000).

Ctenomys sericeus Allen

Ctenomys sericeus Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 19:187, 1903.

Nombre común: Tuco-tuco enano.

Localidad tipo: “Cordilleras, upper Río Chico de Santa Cruz, Patagonia”, Santa Cruz, Argentina.

Distribución: Santa Cruz.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Esta especie está relacionada molecularmente a *C. fodax* y *C. colburni*. El cariotipo es $2n=28-30$, $NFA=44-46$; la variación en el $2n$ y el NFA se debe a un polimorfismo para una fusión céntrica entre el autosoma telocéntrico más pequeño (portador de la NOR) y un telocéntrico mediano (Montes et al., 2001); el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Allen (1903), Contreras et al. (2000), Montes et al. (2001).

Ctenomys sociabilis Pearson y Christie

Ctenomys sociabilis Pearson y Christie, Historia Natural, 5:338, 1985.

Nombre común: Tuco-tuco colonial, tuco-tuco sociable.

Localidad tipo: “Estancia Fortín Chacabuco, 1075 m snm, 3 km S, 2 km W Cerro Puntudo, Provincia de Neuquén, Argentina”.

Distribución: Neuquén.

Eco-regiones: Estepa Patagónica.

Comentarios: Existen solo unas pocas poblaciones en hábitats abiertos entre el Río Traful y el Lago Nahuel Huapi al oeste del Río Limay. No es simpátrica con ninguna otra especie de tuco-tuco, pero poblaciones de *C. haigi* viven a pocos cientos de metros al otro lado del Limay. Es la única especie que vive en madrigueras colectivas, y una de las pocas que no deja permanentemente tapadas las bocas de las cuevas. El cariotipo es $2n=56$, $NF=72$, y el espermatozoide es Simple Asimétrico (Gallardo et al., 2002). Su estado de Conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), de Freitas (2005), Pearson (1995), Pearson y Christie (1985).

Ctenomys talarum Thomas

Ctenomys talarum Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 1:285, 1898.

Nombre común: Tuco-tuco de los talares.

Localidad tipo: “Los Talas, Ensenada, La Plata”, Buenos Aires, Argentina.

Distribución: Buenos Aires, La Pampa.

Eco-regiones: Espinal, Pampa.

Comentarios: *Ctenomys talarum* junto a *C. pundti* representan un grupo de especies simplesiomórficas que comparten numerosas características morfológicas y moleculares con *C. opimus* (Contreras y Bidau, 1999; Mascheretti et al., 2000). Justo et al. (2003), siguiendo a Honacki et al. (1982) y a Redford y Eisenberg (1992), citaron erróneamente la presencia de esta especie en la provincia de Santa Fe. Se reconocen tres subespecies, *C. t. talarum* Thomas, *C. t. recessus* Thomas y *C. t. occidentalis* Justo. La subespecie nominal está extinta en la localidad tipo y actualmente se distribuye a lo largo de una franja

costera limitada al sur por Santa Clara del Mar; el cariotipo es $2n=44-48$. *Ctenomys t. recessus* coexiste en simpatria con *C. australis* en el sur de la provincia de Buenos Aires; su cariotipo es $2n=48-50$ (Massarini et al., 1995). *Ctenomys t. occidentalis* es simpátrica con *C. azarae* en la provincia de La Pampa donde se distribuye en la región centro-oriental (Justo, 1992; Justo et al., 2003); el cariotipo es $2n=48$ (Braggio et al., 1999). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Bidau et al. (2000), Braggio et al. (1999), Contreras et al. (2000), Contreras y Bidau (1999), Contreras y Reig (1965), Ipucha (2002), Justo (1992), Justo et al. (2003), Justo y Contreras (1999), Massarini et al. (1995), Massoia y Pardiñas (1998), Pearson et al. (1968), Piantanida et al. (2000), Thomas (1898 a, 1910, 1912 a).

Ctenomys tuconax Thomas

Ctenomys tuconax Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 15:583, 1925.

Nombre común: Tuco-tuco.

Localidad tipo: “Concepción, 500 m”, Tucumán, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Actualmente la distribución es disyunta; existen al menos dos poblaciones a más de 3000 m en Tucumán. El cariotipo es $2n=58-61$, NFA=84 (Reig y Kiblisky, 1968, 1969; Slamovits et al., 2001); el espermatozoide es Simple Asimétrico. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Reig y Kiblisky (1968, 1969), Slamovits et al. (2001), Thomas (1925 a).

Ctenomys tucumanus Thomas

Ctenomys tucumanus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7) 6:301, 1900.

Nombre común: Tuco-tuco tucumano.

Localidad tipo: “Tucumán, altitud 450 m”, Tucumán, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Cabrera (1961) consideró a *C. tucumanus* como subespecie de *C. mendocinus* y la sinonimizó con *C. latro*. Sin embargo, Reig y Kiblisky (1968), Ortells (1995) e Ipucha (2002) estudiaron los cariotipos de *C. tucumanus* y de *C. latro* y demostraron que son especies diferentes entre sí y diferentes de *C. mendocinus*. Habita suelos húmedos hasta el pie de las sierras y los límites de los bosques. El cariotipo es $2n=28$, NFA=52 (Reig y Kiblisky, 1968); el espermatozoide es Simple Simétrico. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Mascheretti et al. (2000), Slamovits et al. (2001).

Ctenomys tulduco Thomas

Ctenomys tulduco Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 8:218, 1921.

Nombre común: Tuco-tuco, tulduco.

Localidad tipo: “Los Sombreros, Sierra Tontal, alt. 2700 m”, San Juan, Argentina.

Distribución: San Juan.

Eco-regiones: Puna.

Comentarios: Cabrera (1961) la consideró subespecie de *C. fulvus*. El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Thomas (1921 f).

Ctenomys validus Contreras, Roig y Suzarte

Ctenomys validus Contreras, Roig y Suzarte, Physis, 36(92):160, 1977.

Nombre común: Tuco-tuco de Guaymallén.

Localidad tipo: El Algarrobal, Médanos del Borbollón, Guaymallén, Mendoza, Argentina.

Distribución: Mendoza.

Eco-regiones: Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: Esta especie es afín a *C. johannis* y otras especies del “grupo *fulvus*”, y se diferencia claramente de *C. mendocinus* (Contreras et al., 1977). El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es En Peligro Crítico.

Referencias seleccionadas: Contreras et al. (1977).

Ctenomys viperinus Thomas

Ctenomys viperinus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 17:605, 1926.

Nombre común: Tuco-tuco montés.

Localidad tipo: “Ñorco, near Vipos, 2500 m”, Tucumán, Argentina.

Distribución: Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Comentarios: Especie relacionada a *C. knighti* (Thomas, 1926 b) de la que Cabrera (1961) consideró a *C. viperinus* una subespecie, criterio seguido por Honacki et al. (1982). Olrog y Lucero (1981) y Lucero (1983) la consideraron especie plena aunque no realizaron revisiones críticas. El cariotipo es desconocido. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Thomas (1926 b).

“*Ctenomys yolandae*” Contreras y Berry

Ctenomys yolandae Contreras y Berry, Resúmenes VII Jornadas Argentinas de Zoología, Mar del Plata, Argentina, p. 75, 1984

Nombre común: Tuco-tuco santafesino.

Localidad tipo: Las Palmas, Departamento General Obligado, Provincia de Santa Fe, Argentina (29° 25' S, 59° 40' W, 50 m).

Distribución: Santa Fe.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Comentarios: Especie relacionada a *C. bonettoi* y con *C. rionegrensis*, su distribución en Santa Fe oriental es disyunta en dos áreas separadas por una región inundable incolonizable para la especie. La descripción de *C. yolandae* apareció originalmente en una comunicación a congreso, pero no existe posteriormente una publicación formal de acuerdo a las normas de Nomenclatura Zoológica. Sin embargo, la especie fue estudiada desde entonces bajo diversos enfoques, como cariotipo, morfología espermática y genética molecular, y en todos los casos mostró ser una entidad distinta. Por ejemplo, es la única forma de *Ctenomys* que posee un espermatozoide asimétrico complejo, y, a nivel molecular, se relaciona con formas cordobesas, como *C. bergi*, y chaqueñas como *C. bonettoi*, como se preveía de su morfología. Sería deseable una redescrición de esta especie en un medio válido, a fin de oficializar su existencia como taxón del género *Ctenomys*. El cariotipo es $2n=50$, NFA=78 en la localidad tipo (Ortells et al., 1990), mientras es $2n=50$, NFA=67, 70 en Loteo Santa Ana (Santa Fe) el espermatozoide es Complejo Asimétrico. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Contreras y Berry (1984), Mascheretti et al. (2000), Ortells (1995), Ortells et al. (1990).

Familia Octodontidae Waterhouse, 1839

M. Mónica Díaz y Diego H. Verzi

La familia Octodontidae comprende un conjunto de roedores caviomorfos de tamaño mediano a pequeño, hábitos epigeos a subterráneos, endémicos de la parte austral de América del Sur (Reig, 1989). Tate (1935) y posteriormente Reig (1958; ver Pascual et al., 1965) separaron al género *Ctenomys* y fósiles relacionados de los octodóntidos s.s., entre los cuales fueron incluidos previamente (e.g. Ameghino, 1889; Kraglievich, 1934, Miller y Gidley, 1918; Rovereto, 1914; Rusconi, 1931). Aunque esta propuesta ha sido ampliamente aceptada, no hay acuerdo respecto del rango taxonómico otorgado a ambos linajes (como familias Octodontidae y Ctenomyidae, e.g. Cabrera, 1961; Honeycutt et al., 2003; Wood, 1955; Woods, 1993; como subfamilias de Octodontidae, e.g. Gallardo, 1997; Pascual et al., 1965; Reig, 1989; o como tribus de Octodontinae, McKenna y Bell, 1997). Aquí seguimos el criterio más estricto de Octodontidae, que excluye Ctenomyinae. De acuerdo a este cri-

terio, la familia comprende 13 especies agrupadas en 6 géneros: *Octodontomys*, *Octomys* (esencialmente epigeos), *Octodon*, *Tympanoctomys* (fosoriales), *Aconaemys* (semisubterráneo) y *Spalacopus* (subterráneo). *Octodon*, *Spalacopus* y *Aconaemys* ocupan hábitats méxicos, mientras que los restantes están adaptados a ambientes áridos (Gallardo et al., en prensa; Ojeda et al., 1996; Reig 1986, 1989). *Tympanoctomys* es el roedor sudamericano mejor adaptado a condiciones desérticas (Ojeda et al., 1999).

Género *Aconaemys* Ameghino, 1891

De acuerdo a revisiones de Gallardo y colaboradores (Gallardo y Reise, 1992; Gallardo y Mondaca, 2002), este género incluye tres especies: *A. fuscus*, *A. porteri* y *A. sagei*.

Aconaemys fuscus (Waterhouse)

Schizodon fuscus Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 1841:91 [1841], 1842.

Nombre común: Rata chilena de las rocas, tunduco grande.

Localidad tipo: Valle de las Cuevas, Mendoza, Argentina. Waterhouse (1842) no designó un tipo, y mencionó la localidad tipo como “Chile”. En 1848 este autor refirió dicha localidad al Valle de las Cuevas al este de los Andes, cerca del Volcán Peteroa, en cuyo caso correspondería a Argentina (Pearson, 1984). Posteriormente, Thomas (1917 a) designó un lectotipo sobre la base de un ejemplar procedente de “Nr. Peteroa, Chili” (in schedis, fide Pearson, 1984).

Distribución: Solo registros dudosos para Mendoza.

Eco-regiones: Registros dudosos la ubicarían en los Bosques Patagónicos.

Comentarios: No existen registros inequívocos para Argentina. Citas posteriores a la referencia de Waterhouse (1848; e.g Pearson, 1984) corresponden a *A. porteri*. En Chile habita zonas de altura en bosques de *Araucaria araucana*, y también áreas planas y dunas cubiertas de vegetación xerofítica (Muñoz-Pedrerros, 2000). Se desconoce su hábitat en Argentina. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Gallardo y Mondaca (2002), Gallardo y Reise (1992), Muñoz-Pedrerros (2000), Pearson, (1984), Pine et a. (1979).

Aconaemys porteri Thomas

Aconaemys porteri Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 9:281, 1917.

Nombre común: Rata de los pinares.

Localidad tipo: Osorno, Sur de Chile.

Distribución: Neuquén.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: *Aconaemys porteri* es una especie poco conocida (Muñoz-Pedrerros, 2000). Fue considerada subespecie de *A. fuscus* por varios autores (Cabrera, 1961; Mann, 1978;

Osgood, 1943; Pearson 1984, 1995; Pine et al., 1979); sin embargo, información citogenética y morfológica disponible sugiere que se trata de una especie válida (Gallardo y Reise, 1992; Gallardo y Mondaca, 2002). Pearson (1984) citó a esta especie en bosques de *Nothofagus dombeyi* con densa cobertura de bambú. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Gallardo y Mondaca (2002), Gallardo y Reise, (1992), Mann (1978), Osgood (1943), Pearson (1984, 1995).

Aconaemys sagei Pearson

Aconaemys sagei Pearson, Journal of Zoology (London), 202:229, 1984.

Nombre común: Rata de las rocas de Sage.

Localidad tipo: “Pampa de Hui Hui, 4 km west and 2 km south of Cerro Quillén, 1050 m”, Neuquén, Argentina.

Distribución: Neuquén.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos.

Comentarios: Pearson (1995) señaló que esta especie habita áreas abiertas con arbustos y zonas de crecimiento secundario de bosque de *Nothofagus* y bambú. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Gallardo y Mondaca (2002), Muñoz-Pedrerros (2000), Pearson (1983, 1984, 1995).

Género *Octodon* Bennett, 1832

Este género incluye cuatro especies: *O. degus*, *O. bridgesi*, *O. lunatus* y *O. pacificus*. Las poblaciones distribuidas en Argentina no poseen aún un estatus específico claro (Pearson, 1995).

Octodon “bridgesi” Waterhouse

Octodon bridgesi Waterhouse, Proceedings of the Zoological Society of London, 1844:155 [1845], 1845.

Nombre común: Degu de Bridges.

Localidad tipo: Río Teno, cerca de Curicó, Provincia de Curicó, VII Región de Maule, Chile.

Distribución: Neuquén.

Eco-regiones: Ecotono entre Bosque Patagónico y Estepa Patagónica, Bosque Patagónicos.

Comentarios: Aunque las poblaciones de Argentina han sido referidas a *O. bridgesi* (Pearson, 1995; Verzi y Alcover, 1990), exhiben importantes diferencias morfológicas con respecto a esa especie, por lo que su estatus específico depende de nuevos estudios. Ha sido registrada en el ecotono entre el bosque y la estepa, en densos matorrales de coligüe

(*Chusquea*), en vecindades del lago Currhué Chico y en abras del bosque de *Nothofagus dombeyi* en cercanías de Laguna Verde (Pearson, 1995; Verzi y Alcover, 1990). Más recientemente se ha documentado su presencia en regurgitados de rapaces en un área de estepa arbustiva cercana al río Aluminé (Podestá et al., 2000). Verzi y Alcover (1990) encontraron esta especie en cuevas. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Muñoz-Pedreros (2000), Pearson (1995), Podestá et al. (2000), Verzi y Alcover (1990).

Género *Octodontomys* Palmer, 1903

Octodontomys gliroides (Gervais y D'Orbigny)

Octodon gliroides Gervais y d'Orbigny, Nouveau bulletin des sciences par la Société Philomatique de Paris, p. 22, 1844.

Nombre común: Chozchori, rata cola de pincel.

Localidad tipo: La Paz, Bolivia.

Distribución: Jujuy, La Rioja, Salta. A pesar de no haberse registrado en Catamarca, su presencia en esa provincia es altamente probable.

Eco-regiones: Altos Andes, Monte de Sierras y Bolsones, Puna.

Comentarios: Ocupa zonas andinas secas con vegetación dominada por cactáceas columnares y cespitosas (*Browningia*, *Cereus*, *Polycererus* y *Opuntia*), hierbas y arbustos (*Polyachyrus*, *Viguiera*, *Piqueria*, *Trixis* y *Mentzelia*) (Mann, 1978). Aunque su morfología no muestra adaptaciones para la fosorialidad, puede cavar madrigueras debajo de la vegetación (Contreras et al., 1987; Mann, 1978; Nowak y Paradiso, 1991). Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Contreras et al. (1987), Mann Fischer (1978), Pine et al. (1979).

Género *Octomys* Thomas, 1920

Octomys mimax Thomas

Octomys mimax Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 6:118, 1920.

Nombre común: Rata vizcacha.

Localidad tipo: "La Puntilla, near Tinogasta, about 1000 m, Catamarca, Argentina".

Distribución: Catamarca, La Rioja, Mendoza, San Juan, San Luis.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones, Monte de Llanuras y Mesetas.

Comentarios: *Octomys mimax* es un género monotípico endémico de Argentina. La especie *O. joannius* descrita por Thomas (1921 f) fue aceptada como especie plena por Yepes (1930, 1942), y referida como subespecie de *O. mimax* por Ellerman (1940) y Lawrence (1941). Actualmente es considerada sinónimo de *O. mimax*. Es una especie típica de la eco-región del Monte, donde habita en ambientes rocosos. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Ellerman (1940), Lawrence, (1941), Ojeda et al. (2002), Yepes (1930, 1942).

Género *Tympanoctomys* Yepes, 1942

Este género está representado por tres especies actuales (Mares et al., 2000; Yepes, 1942) y una extinta (Verzi et al., 2002). Dos de las especies vivientes fueron recientemente descritas e incluidas en géneros diferentes: *Salinoctomys loschalchalersorum* y *Pipanacoctomys aureus* (Mares et al., 2000); una revisión preliminar de sus caracteres morfológicos sugiere que ambas pertenecen al género *Tympanoctomys* (Barquez et al., 2002). Este género es endémico de las regiones áridas de centro y oeste de Argentina, en los biomas del Monte, Chaco y la Patagonia.

Tympanoctomys aureus (Mares et al.)

Pipanacoctomys aureus Mares, Braun, Barquez y Díaz, Occasional Papers of the Museum of Texas Tech University, 203:3, 2000.

Nombre común: Rata vizcacha dorada.

Localidad tipo: Salar de Pipanaco, Departamento de Saujil, Provincia de Catamarca, Argentina (27° 50' S 66° 15' W).

Distribución: Catamarca.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Al igual que *T. barrerae*, esta especie habita en salares y áreas arenosas con plantas halofíticas en la región del Monte. Gallardo et al. (2004) consideraron a esta especie y a *T. barrerae* como tetraploides, pero ver comentarios de *T. barrerae*. Esta especie se encuentra en serio peligro de extinción, ya que por el momento sólo se conoce para la localidad tipo. Lamentablemente, el cultivo de olivos está expandiéndose en el área de modo acelerado, modificando sustancialmente el ambiente donde habita. Se requieren fuertes y urgentes medidas para que esta especie recientemente hallada no se extinga.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (2002), Gallardo et al. (2004), Mares et al. (2000).

Tympanoctomys barrerae (Lawrence)

Octomys barrerae Lawrence, Proceedings of the New England Zoological Club, 18:43, 1941.

Nombre común: Rata vizcacha colorada.

Localidad tipo: La Paz, provincia de Mendoza, Argentina.

Distribución: La Pampa, Mendoza, Neuquén, San Juan.

Eco-regiones: Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Habita en áreas bajas y abiertas con arbustos (*Atriplex lampa*, *Larrea cuneifolia*, *L. divaricata*), más frecuentemente en salares y dunas. Se conocen sólo poblaciones aisladas de unas pocas localidades para cada una de las provincias donde se distribuye. Esta especie posee el número cromosómico más alto para los mamíferos. Gallardo et

al. (1999) la consideraron como el primer caso de mamífero tetraploide, aunque más recientemente Svartman et al. (2005) señalaron que la especie es diploide. *T. barrerai* es el roedor sudamericano mejor adaptado a ambientes desérticos, por lo que ha sido objeto de numerosos estudios anatómicos, ecológicos, fisiológicos y de comportamiento (e.g. Berman, 2003; Bozinovic y Contreras, 1990; Contreras et al., 1990; De Santis et al., 1991; Díaz y Ojeda, 1999; Giannoni et al., 2000; Justo et al., 1985; Mares et al., 1997 a; Ojeda et al., 1996, 1999; Torres et al., 2003; Torres-Mura et al., 1989). Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Díaz (2003), Díaz et al. (2000), Díaz y Ojeda (1999), Gallardo et al. (1999, en prensa), Justo et al. (1985), Mares et al. (1997 a, b), Ojeda et al. (1989, 1996, 1999), Torres et al. (2003), Torres-Mura et al. (1989).

Tympanoctomys loschalchalerosorum (Mares et al.)

Salinoctomys loschalchalerosorum Mares, Braun, Barquez y Díaz, Occasional Papers of the Museum of Texas Tech University, 203:6, 2000.

Nombre común: Rata vizcacha de Los Chalchaleros.

Localidad tipo: 26 km al SO de Quimilo, Departamento de Chamental, La Rioja, Argentina (30° 43' S 65° 31' W).

Distribución: La Rioja.

Eco-regiones: Chaco Seco.

Comentarios: Habita zonas de salares, en un área perisalina asociada con las Salinas Grandes. No se poseen datos sobre su estado de conservación ya que sólo se conocen dos ejemplares de la especie.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (2002), Mares et al. (2000).

Abrocomidae, Echimyidae, Myocastoridae

Martín R. Álvarez y Romari A. Martínez

Familia Abrocomidae Miller y Gidley, 1918

Género *Abrocoma* Waterhouse, 1837

Abrocoma budini (Thomas)

Abrocoma budini Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 5:475, 1920.

Nombre común: Rata chinchilla catamarqueña, rata chinchilla de Budín.

Localidad tipo: Otro Cerro, 3000 m, Catamarca, Argentina.

Distribución: Catamarca.

Eco-regiones: Altos Andes.

Comentarios: Conocida solo para la localidad tipo, tal vez restringida a la Sierra de Ambato, montañas presentes al sureste de Catamarca y noreste de La Rioja (Cabrera, 1961). Origi-

nalmente *Abrocoma budini*, *A. famatina*, *A. schistacea* y *A. vaccarum* eran consideradas sinónimos de *A. cinerea*. Estas formas, si bien son muy semejantes, poseen diferencias intrapoblacionales constantes, además de habitar regiones aisladas, por lo cual Braun y Mares (2002) han propuesto su aceptación como especies diferentes. Son típicas de regiones rocosas y habitando zonas arbustivas, entre 3700 y 5000 m. Sus números poblacionales han sufrido una dramática reducción debido a la destrucción de su hábitat y a que suelen ser comercializadas como chinchillas verdaderas. Su estado de conservación no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (2002), Nowak (1997).

Abrocoma cinerea (Thomas)

Abrocoma cinerea Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 4:132, 1919.

Nombre común: Rata chinchilla jujeña.

Localidad tipo: Cerro Casabindo, Jujuy, Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: A diferencia de otras especies del género, está menos asociada a ambientes rocosos, debido quizás a que es un especialista del altiplano (Braun y Mares, 2002). Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (2002), Cortes et al. (2002), Nowak (1997), Spotorno et al. (2004 b).

Abrocoma famatina (Thomas)

Abrocoma famatina Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 6:419, 1920.

Nombre común: Rata chinchilla de Famatina, rata chinchilla riojana.

Localidad tipo: “La Invernada, 3800 m,” La Rioja, Argentina.

Distribución: La Rioja. Conocida solo para la Sierra de Famatina.

Eco-regiones: Altos Andes, Puna.

Comentarios: Ver comentarios de *A. budini*. Su estado de conservación no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (2002), Nowak (1997).

Abrocoma schistacea (Thomas)

Abrocoma schistacea Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 8:216, 1921.

Nombre Común: Rata chinchilla sanjuanina.

Localidad tipo: “Los Sombreros, Sierra Tontal”, 2700 m, San Juan, Argentina.

Distribución: San Juan.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Restringida a la zona de la localidad tipo. Ver comentarios de *A. budini*. Su estado de conservación no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (2002), Nowak (1997).

Abrocoma uspallata (Braun y Mares)

Abrocoma uspallata Braun y Mares, Journal of Mammalogy, 83 (1):9, 2002.

Nombre Común: Rata chinchilla de Uspallata.

Localidad tipo: Quebrada de la Vena, ca. 7 km SSE of the village of Uspallata, 32° 39,405' S 69° 20, 970' W 1880 ± 150 m, Mendoza, Argentina.

Distribución: Mendoza.

Eco-regiones: Monte de Sierras y Bolsones.

Comentarios: Solo conocida para la localidad tipo. A pesar de que esta especie se encuentra en la misma provincia que *A. vaccarum* (Mendoza), los ambientes en los que fueron capturadas son diferentes. Esta especie es característica del monte con arbustos de desierto como *Larrea divaricata*, *L. cuneifolia*, *L. nítida* y *Cercidium microphyllum* y varias especies de cactus. Las fisuras de las rocas en las que *A. uspallata* vive son inaccesibles para otros mamíferos, y aparentemente esta especie se encuentra restringida a este tipo de ambiente. Su estado de conservación no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (2002).

Abrocoma vaccarum (Thomas)

Abrocoma vaccarum Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 8:217, 1921.

Nombre Común: Rata chinchilla mendocina.

Localidad tipo: "Punta de Vacas," 3000 m, Mendoza, Argentina.

Distribución: Mendoza.

Eco-regiones: Altos Andes.

Comentarios: Solo conocida de la localidad tipo. El hábitat de esta especie se caracteriza por presentar pastos cortos y arbustos bajos, típico de la zona andina de la provincia de Mendoza. Su estado de conservación no fue categorizado.

Referencias seleccionadas: Braun y Mares (2002), Nowak (1997).

Familia Echimyidae Gray, 1825

Subfamilia Dactylomyinae Tate, 1935

Género *Kannabaetomys* Jentink, 1891

Kannabateomys amblyonyx (Wagner)

Dactylomys amblyonyx Wagner, Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 11, Bd., 1:146, 1845.

Nombre Común: Rata de los tacuarales, rata tacuarera.

Localidad tipo: Ipanema, São Paulo, Brasil.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: En la Argentina la subespecie es *K. a. pallidior*. Es una especie típica de tacuarales de la selva húmeda misionera; esta región es el extremo sur de su distribución geográfica. Es uno de los pocos mamíferos sudamericanos cuyo hábitat está fuertemente ligado a la presencia de bambú, tanto de las especies nativas (*Guadua* sp.) como de las introducidas (*Bambusa* sp. y *Phyllostachys* sp.). Tiene una marcada sensibilidad a la degradación del hábitat y a la introducción de especies vegetales que sustituyen a las tradicionales tacuaras. Su estado de conservación es Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Crespo (1982), Emmons (2005), Leite y Patton (2002), Olmos et al. (1993), Parera (2002).

Subfamilia Eumysopinae Rusconi, 1935

Género *Euryzygomatomys* Goeldi, 1901

Euryzygomatomys spinosus (G. Fischer)

Rattus spinosus G. Fischer, Fischer, Zoognosia tabulis synoptics illustrata, in usum praelectionum Academie imperialis medico-chirurgicae mosquensis edita... N. S. Vsevolozsky, Mosquae, 3:105, 1814.

Nombre Común: Rata guirá.

Localidad tipo: Atira, Cordillera, Paraguay.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranense.

Comentarios: Algunos autores consideran que *Euryzygomatomys* debe incluirse en la Subfamilia Heteropsomyinae Anthony, 1917. La utilización del nombre derivado de Fischer, 1814, debe considerarse provisoria. En caso de que Fischer, 1814 se considerara no disponible, la especie debería llamarse *E. rufa* Lichtenstein, 1820.

Vive en ambientes arbustivos cercanos a cursos de agua. Su estado de conservación es Potencialmente Vulnerable. Algunos autores la consideran causante de daños en plantaciones forestales, lo cual puede también cambiar su estado de conservación.

Referencias seleccionadas: Andreiv y Firkowski (2002), Emmons (2005), Galewski et al. (2005), Lacher y Alho (2001), Leite y Patton (2002), Mares y Ojeda (1982).

Familia Myocastoridae Ameghino, 1904

Género *Myocastor* Kerr, 1792

Myocastor coypus (Molina)

Mus coypus Molina, Saggio sulla storia naturale del Chili. S. Tommaso d'Aquino, Bologna, p. 287, 1782.

Nombre Común: Coypo, nutria, rata de bañado.

Localidad tipo: Río Maipo, Santiago, Chile.

Distribución: Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Su presencia en Tierra del Fuego debe ser confirmada.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranense, Yungas.

Comentarios: Algunos autores consideran a *Myocastor* en la Familia Capromyidae (Nowak, 1997) o en la Subfamilia Myocastorinae, Familia Echimyidae (McKenna y Bell, 1997). Sin embargo, la mayoría de las publicaciones actuales hacen referencia a una familia separada que contiene solamente este género (Redford y Eisenberg, 1992; Woods, 1993). Diversos autores sustentaron esta posición a través de análisis moleculares (Galewski et al., 2005; Leite y Patton, 2002). *Myopotamus bonariensis* es considerado sinónimo. Es característica de lagunas, esteros y pantanos con abundante vegetación acuática, ambientes riparios y humedales. Es cazada en vida silvestre y criada en cautiverio (donde se desarrollaron razas) para aprovechar la piel, que es exportada, y la carne, que es consumida en el ámbito local. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Baroffio et al. (2000), Borgnia et al. (2000), Carter y Leonard (2002), D'Adamo et al. (2000), Faverin et al. (2002), Galewski et al. (2005), Guichon et al. (2003), Guichon y Cassini (2005), Heinonen y Bosso (1994), Leite y Patton (2002), Massoia (1976 b), Redford y Eisenberg (1992), Woods et al. (1992).

ORDEN LAGOMORPHA Brandt, 1855

Never A. Bonino

Familia Leporidae (Fischer, 1817)

En Argentina la fauna nativa de lagomorfos está representada por la familia Leporidae con un género y una especie. La nomenclatura científica sigue a Hoffmann (1993).

Género *Sylvilagus* Gray, 1867

Sylvilagus brasiliensis Linnaeus

Lepus brasiliensis Linnaeus, Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Laurentii Salvii, Stockholm, Tenth ed., 1:58, 1758.

Nombre Común: Conejo de monte, tapetí, tapiti.

Localidad tipo: Pernambuco, Brasil.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Paranense, Yungas.

Comentarios: Hay 23 subespecies descritas, sin embargo es necesaria una revisión sistemática de la especie, cuya situación actual es poco clara en gran parte de su rango de distribución. Su estado de conservación es Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Chapman y Flux (1990), Diersing (1981), Redford y Eisenberg (1992).

LITERATURA CITADA

- Abba, A. M., D. E. Udrizar Sauthier y S. F. Vizcaíno. 2005. Distribution and use of burrows and tunnels of *Chaetophractus villosus* (Mammalia, Xenarthra) in the eastern Argentinean Pampas. *Acta Theriologica*, 50:115-124.
- Abdala, F. y M. M. Díaz. 2000. Anatomía craneana de *Akodon albiventer* (Rodentia, Muridae, Sigmodontinae). *Iheringia, serie Zoologia*, 88:33-50.
- Abrevaya, J. P. y J. O. Matson. 1975. Notes on a Brazilian mouse, *Blarinomys breviceps* (Winge). *Contribution in Sciences of the Natural History Museum, Los Angeles County*, 270:1-8.
- Aceñolaza, E. M. de. 1991. El Carpincho. Serie Monográfica y Didáctica N° 11. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, 1-26.
- Acosta y Lara, E. F. 1950. Los quirópteros del Uruguay. *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 3(58):1-73.
- Acosta-Jamett, G., J. Simonetti, R. O. Bustamante, y N. Dunstone. 2003. Metapopulation approach to assess survival of *Oncifelis guigna* in fragmented forest of central Chile: a theoretical model. *Mastozoología Neotropical*, 10:217-229.
- Alberico, M. S. y E. Velasco. 1991. Description of a New Broad-Nosed Bat from Colombia. *Bonner Zoologische Beiträge*, 42:237-239.
- Albright, J. C. 2004. Phylogeography of the sigmodontine rodent, *Phyllotis xanthopygus*, and a test of the sensitivity of nested clade. Analysis to elevation-based alternative distances. Tesis de Maestría. The Florida State University, College of Arts and Sciences.
- Almeida Cunha, A. de, L. G. Pereira, y L. Geise. 2003. Primeiro registro de *Abrawayaomys ruschii* (Rodentia, Sigmodontinae) no Estado do Rio de Janeiro. Pp. 275-276, en: Libro de Resúmenes del 2 Congresso Brasileiro de Mastozoologia.
- Alonso-Mejía, A. y R. A. Medellín. 1991. *Micronycteris megalotis*. *Mammalian Species*, 376:1-6.
- Altrichter, M. y G. I. Boaglio. 2004. Distribution and relative abundance of peccaries in the Argentine Chaco associations with human factors. *Biological Conservation*, 116:217-225.
- Alvarez, J., M. R. Willig, J. K. Jones, Jr., y W. D. Webster. 1991. *Glossophaga soricina*. *Mammalian Species*, 379:1-7.
- Alvarez, M. R. 2002. Manejo sustentable del carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*, Linnaeus 1766) en Argentina: Un aporte al conocimiento de la biología de la especie desde la cría en cautiverio. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Allen, G. M. 1942. Extinct and vanishing mammals of the Western Hemisphere with the marine species of all the oceans. *Special Publication of American Committee International Wildlife Protection*, 11:1-620.
- Allen, J. A. 1900 a. Note on the generic names *Didelphis* and *Philander*. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 13:185-190.
- Allen, J. A. 1900 b. Descriptions of new American marsupials. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 13:191-199.

- Allen, J. A. 1901. A preliminary study of the North American opossum of the genus *Didelphis*. Bulletin of the American Museum of Natural History, 14:149-180.
- Allen, J. A. 1902. A preliminary study of the South American opossums of the genus *Didelphis*. Bulletin of the American Museum of Natural History, 16:249-279.
- Allen, J. A. 1903. Descriptions of new rodents from southern Patagonia, with a note on the genus *Euneomys* Coues, and an addendum to article 4, on Siberian mammals. Bulletin of the American Museum of Natural History, 19:185-196.
- Allen, J. A. 1905. Mammalia of southern Patagonia. Princeton University Expedition to Patagonia, 3:1-210.
- Allen, J. A. 1915. Review of the South American Sciuridae. Bulletin of the American Museum of Natural History, 34:147-309.
- Allen, J. A. 1919. Notes on the synonymy and nomenclature of the smaller spotted cats of tropical America. Bulletin of the American Museum of Natural History, 41:341-419.
- Ambrosetti, J. B. 1894. Notas Biológicas. Contribución al estudio de la Biología Argentina X: El jaguar o yaguareté. Revista Jardín Zoológico de Buenos Aires, 2:44-55.
- Ameghino, F. 1889. Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina. Actas de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba, 6: 1027 pp.
- Ameghino, F. 1891. Mamíferos y aves fósiles Argentina: Nuevas especies, adiciones y correcciones. Revista Argentina de Historia Natural, 1:240-259.
- Andersen, K. 1908. A monograph of the chiropteran genera *Uroderma*, *Enchisthenes*, and *Artibeus*. Proceedings of the Zoological Society of London, 1908:204-319.
- Anderson, J. 1879. Anatomical and Zoological Researches; comprising an account of zoological results of two expeditions to western Yunnan in 1868 and 1875; and a monograph of the two cetacean genera, *Platanista* and *Orcella*. London: Bernard Quaritch Vol. I (textos), Vol. II (figuras), 984 pp.
- Anderson, S. 1982. *Monodelphis kunsi*. Mammalian Species, 190:1-3.
- Anderson, S. 1997. Mammals of Bolivia, taxonomy and distribution. Bulletin of the American Museum of Natural History, 231:1-652.
- Anderson, S. y T. L. Yates. 2000. A new genus and species of phyllotine rodent from Bolivia. Journal of Mammalogy, 81:18-36.
- Anderson, S., B. R. Riddle, T. L. Yates, y J. A. Cook. 1993. Los mamíferos del Parque Nacional Amboró y la región de Santa Cruz de la Sierra, Bolivia. Special Publication, The Museum of Southwestern Biology, 2:1-58.
- Anderson, S., K. F. Koopman, y K. Creighton. 1982. Bats of Bolivia: an annotated checklist. American Museum Novitates, 2750:1-24.
- Andrade, A. F. B. y C. R. Bonvicino. 2003. A new karyological variant of *Oecomys* (Rodentia: Sigmodontinae) and its phylogenetic relationship based on molecular data. Genome, 46:195-203.
- Andrade, A. y P. Teta. Micromamíferos (Rodentia y Didelphimorphia) del Holoceno Tardío del sitio arqueológico alero Santo Rosario (provincia de Río Negro, Argentina). Atekná, 1:273-287.
- Andrades-Miranda, J., L. F. B. Oliveira, C. A. V. Lima-Rosa, A. P. Nunes, N. I. T. Zanchin, y M. S. Mattevi. 2001. Chromosome studies of seven species of *Oligoryzomys* (Rodentia: Sigmodontinae) from Brazil. Journal of Mammalogy, 82:1080-1091.

- Andreiv, J. y C. Firkowski. 2002. Danos causados por roedores em povoamentos de pinus e técnicas de redução de danos. Dissertação de Maestrado. Programa de Pós-Graduação em Engenharia Florestal Universidade Federal do Paraná, Brasil, 104 pp.
- Apfelbaum, L. I. y A. Blanco. 1984. Genetic similarity between species of *Akodon* (Rodentia, Cricetidae). *Journal of Experimental Zoology*, 229:1-5.
- Apfelbaum, L. I. y O. A. Reig. 1989. Allozyme genetic distances and evolutionary relationships in species of akodontine rodents (Cricetidae: Sigmodontinae). *Biological Journal of the Linnean Society*, 38:257-280.
- Apfelbaum, L. I., A. I. Massarini, L. E. Daleffe, y O. A. Reig. 1991. Genetic variability in the subterranean rodents *Ctenomys australis* and *Ctenomys porteوسي* (Rodentia: Octodontidae). *Biochemical Systematics and Ecology*, 19:467-476.
- Apfelbaum, L. I., R. C. Liascovich, y O. A. Reig. 1993. Relaciones citogenéticas y genético-alozimicas entre roedores akodontinos (Cricetidae: Sigmodontinae). *Boletín de la Sociedad de Zoología del Uruguay*, 2da época, 8:62-78.
- Aprile, G. y E. Massoia. 1989. Proyecto Tatú carreta -3- aportes sobre la distribución geográfica de *Priodontes maximus*, con un nuevo registro en el norte de la Provincia de Córdoba. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), *Boletín Científico*, 14:2-5.
- Archer III, F. I. y W. F. Perrin. 1996. *Stenella coeruleoalba*. *Mammalian Species*, 603:1-9.
- Arenas, P. 2003. Etnografía y alimentación entre los toba-pilagá y wichí-lhuku'tax del Chaco Central. Edición del Instituto de Botánica Darwinion y P. Arenas. Buenos Aires, 562 pp.
- Argüelles, C. F., P. Suárez, M. D. Jiménez, y C. J. Bidau. 2001. Intraspecific chromosome variation between different populations of *Ctenomys dorbignyi* (Rodentia, Ctenomyidae) from Argentina. *Acta Theriologica*, 46:363-373.
- Arnason, U., A. Gullberg, y B. Widegren. 1993. Cetacean mitochondrial DNA control region: Sequences of all extant baleen whales and two sperm whale species. *Molecular Biology and Evolution*, 10:960-970.
- Arnold, P., H. Marsh, y G. Heinsohn. 1987. The occurrence of two forms of minke whales in east Australian waters with a description of the external characters and skeleton of the diminutive or dwarf form. *Scientific Reports of the Whales Research Institute*, 38:1-46.
- Ascorra, C. F., D. E. Wilson, y C. O. Handley, Jr. 1991. Geographic distribution of *Molossops neglectus* Williams and Genoways (Chiroptera: Molossidae). *Journal of Mammalogy*, 72:828-830.
- Asher, J. R., I. Horovitz, y M. Sanchez-Villagra. 2004. First combined cladistic analysis of marsupial mammal interrelationships. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 33:240-250.
- Asher, M. 2004. From the lab to the field: social and mating system of wild guinea pigs. Tesis doctoral, Departamento Biología del Comportamiento, Universidad de Münster, Alemania.
- Asher, M., E. S. Oliveira, y N. Sachser. 2004. Social system and spatial organization of wild guinea pigs (*Cavia aperea*) in a natural population. *Journal of Mammalogy*, 85:788-796.

- Autino, A. G., G. L. Claps, y R. M. Barquez. 1999. Insectos ectoparásitos de murciélagos de las yungas de la Argentina. *Acta Zoológica Mexicana, nueva serie*, 78:119-169.
- Ávila Flores, R., J. J. Flores Martínez, y J. Ortega. 2002. *Nyctinomops laticaudatus*. *Mammalian Species*, 697: 1-6.
- Avila-Pires, F. D. de. 1965. The type specimens of Brazilian mammals collected by Prince Maximilian zu Wied. *American Museum Novitates*, 2209:1-21.
- Azara, F. de. 1801. *Essais sur l'histoire naturelle des quadrupèdes de la province du Paraguay*. Traduits sur le manuscrit inédit de l'auteur, Pra. M. L. E. Moreau-Saint-Méry. Charles Pougens, Paris, 1:1-366.
- Azara, F. de. 1838. *The Natural History of the Quadrupeds of Paraguay*, Edinburgh, 46 pp.
- Azcárate, T. 1980. Sociobiología y manejo del capibara (*Hydrochoerus hydrochaeris*). *Doñana Acta Vertebrata*, 7:1-228.
- Baker, R. J., C. A. Porter, J. C. Patton, y R. A. Van Den Bussche. 2000. Systematics of bats of the family Phyllostomidae based on RAG2 DNA sequences. *Occasional Papers, Museum of Texas Tech University*, 20:1-16.
- Baker, R. J., J. C. Patton, H. H. Genoways, y J. W. Bickham. 1988. Genic studies of *Lasiurus* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Occasional Papers, The Museum, Texas Tech University*, 117:1-15.
- Baker, R. J., S. R. Hooper, C. A. Porter, y R. A. Van Den Bussche. 2003. Diversification among New World Leaf-Nosed Bats: An Evolutionary Hypothesis and Classification Inferred from Digenomic Congruence of DNA Sequence. *Occasional Papers, Museum of Texas Tech University*, 230:1-32.
- Barlow, J. C. 1969. Observations on the biology of rodents in Uruguay. *Royal Ontario Museum, Life Science Contributions*, 75:1-59.
- Barnes, L. G. 1985. Evolution, taxonomy and antropical distributions for the porpoises (Phocoenidae: Mammalia). *Marine Mammal Science*, 1:149-165.
- Baroffio, R., J. De Paoli, y A. Fiordelisi. 2000. *Nuestra nutria, Myocastor coypus*. 3th. ed. Editorial Hemisferio Sur, Buenos Aires, 158 pp.
- Barquez, R. M. 1983. La distribución de *Neotomys ebriosus* Thomas en la Argentina y su presencia en la provincia de San Juan (Mammalia, Rodentia, Cricetidae). *Historia Natural*, 3:189-191.
- Barquez, R. M. 1984 a. Morfometría y comentarios sobre la colección de murciélagos de la Fundación Miguel Lillo. Familias Emballonuridae, Noctilionidae, Mormoopidae, Phyllostomidae, Furipteridae, Thyropteridae (Mammalia, Chiroptera). *Historia Natural*, 3:213-223.
- Barquez, R. M. 1984 b. Significativa extensión del rango de distribución de *Diaemus youngii* (Jentink, 1893) (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomidae). *Historia Natural*, 4:67-68.
- Barquez, R. M. 1987. Los murciélagos de Argentina. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- Barquez, R. M. 1988. Notes on identity, distribution, and ecology of some Argentine bats. *Journal of Mammalogy*, 69:873-876.
- Barquez, R. M. 1997. Viajes de Emilio Budin: La expedición al Chaco, 1906-1907. *Mastozoología Neotropical Publicaciones Especiales*, 1:1-82 pp.

- Barquez, R. M. y C. C. Olrog. 1985. *Anoura caudifer* (Geoffroy, 1818), nueva especie de murciélago para la Argentina (Phyllostomidae: Glossophaginae). *Historia Natural*, 5:149-152.
- Barquez, R. M. y M. M. Díaz. 2001. Bats of the Argentine Yungas: a systematic and distributional analysis. *Acta Zoológica Mexicana*, nueva serie, 82:29-81.
- Barquez, R. M. y R. A. Ojeda. 1992. The bats of the Argentine Chaco. *Annals of Carnegie Museum*, 61:239-261.
- Barquez, R. M. y S. I. Guerrero. 1985. *Chrotopterus auritus* (Peters, 1856), nueva especie para la provincia de Tucumán, Argentina (Mammalia: Chiroptera: Phyllostomidae). *Historia Natural*, 5:29-32.
- Barquez, R. M., D. A. Flores, M. M. Díaz, N. P. Giannini, y D. Verzi. 2002. Análisis filogenético preliminar de los octodóntidos vivientes basado en caracteres morfológicos. P. 38, en: Libro de Resúmenes de las XVII Jornadas Argentinas de Mastozoología. Sociedad para el Estudio de Los Mamíferos, SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), Mar de Plata, Argentina.
- Barquez, R. M., D. F. Williams, M. A. Mares, y H. H. Genoways. 1980. Karyology and morphometrics of three species of *Akodon* (Mammalia: Muridae) from northwestern Argentina. *Annals of Carnegie Museum*, 49:379-403.
- Barquez, R. M., J. K. Braun, M. A. Mares, J. P. Jayat, y D. Flores. 1999 a. First record for Argentina for a bat in the genus *Micronycteris*. *Mammalia*, 63:368-372.
- Barquez, R. M., M. A. Mares, y J. K. Braun. 1999 b. The Bats of Argentina. *Special Publications, Museum of Texas Tech University*, 42:275 pp.
- Barquez, R. M., M. A. Mares, y R. A. Ojeda. 1991. Mamíferos de Tucumán - Mammals of Tucumán. *Oklahoma Museum of Natural History, University of Oklahoma, Norman*, 282 pp.
- Barquez, R. M., N. P. Giannini, y M. A. Mares. 1993. Guide to the bats of Argentina (Guía de los murciélagos de Argentina). *Special Publication, Oklahoma Museum of Natural History, Norman*, 119 pp.
- Barreto, G. R. y E. A. Herrera. 1998. Foraging patterns of capybaras in a seasonally flooded savanna of Venezuela. *Journal of Tropical Ecology*, 14:87-98.
- Barrie, A. 1997. Guide to owning a chinchilla: housing, feeding, taming, showing, breeding, Neptune City, New Jersey.
- Barros, M. A., O. A. Reig, y A. Perez-Zapata. 1992. Cytogenetics and karyosystematics of South American oryzomyine rodents (Cricetidae: Sigmodontinae). IV. Karyotypes of Venezuelan, Trinidadian, and Argentinian water rats of the genus *Nectomys*. *Cytogenetics and Cell Genetics*, 59:34-38.
- Barros, M. A., R. C. Liascovich, L. González, M. S. Lizarralde, y O. A. Reig. 1990. Banding pattern comparison between *Akodon iniscatus*, and *Akodon puer* (Rodentia, Cricetidae). *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 55:115-127.
- Bartsch, R. 2001. *Oncifelis guigna* (On-line), Animal Diversity Web, en http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Oncifelis_guigna.html.
- Basso, B., A. Eraso, E. Moretti, I. Albesa, y F. O. Kravetz. 1977. Infección natural de *Calomys musculinus* (Rodentia; Cricetidae) por *Tripanosoma cruzi*. *Revista de la Asociación Argentina de Microbiología*, 713-716.

- Bastida, R., D. Rodríguez, N. Scarlato, y M. Favero. 2005. Marine biodiversity of the southwestern Atlantic Ocean and main environmental problems of the region. Pp. 172-204, *en*: Mankind and the Oceans part 3 (N. Miyazaki, Z. Adeel, y K. Ohwada, eds.), UNU Series on Water Resources Management and Policy.
- Bastida, R. y D. Rodríguez. 1994. Hallazgo de un apostadero estacional de lobos marinos de dos pelos (*Arctocephalus australis*), en bajos fondos frente a la costa de Mar del Plata (provincia de Buenos Aires, Argentina). Anales de la Cuarta Reunión de Trabajo de Especialistas en Mamíferos Acuáticos de América del Sur, 22 pp.
- Bastida, R. y D. Rodríguez. 2003. Mamíferos Marinos de la Patagonia y Antártida. Vazquez Massini Editores, Buenos Aires, 207 pp.
- Bastida, R. y V. Lichtschein. 1984. Avistajes de cetáceos realizados por buques balleneros en aguas argentinas. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, 13:211-224.
- Bastida, R., A. Roux, y D. Martínez. 1992. Benthic communities of the Argentine continental shelf. Oceanologica Acta, 15(6):687-698.
- Bastida, R., D. Rodríguez, J. Desojo, y L. Rivero. 2001 La presencia del Delfín Listado, *Stenella coeruleoalba* (Meyen 1833), en el Mar Argentino. Mastozoología Neotropical 8:111-127.
- Bastida, R., V. Lichtschein, y R. N. P. Goodall. 1988. Food habits of *Cephalorhynchus commersonii* off Tierra del Fuego. Pp. 119-141, *en*: Biology of the Genus *Cephalorhynchus* (R. L. Brownell Jr. y G. P. Donovan, eds.). International Whaling Commission, Special Issue 9.
- Baud, F. J. 1979. *Myotis aelleni*, nov. spec., chauve-souris nouvelle d'Argentine (Chiroptera: Vespertilionidae). Revue Suisse de Zoologie, 86:267-278.
- Baud, F. J. y H. Menu. 1993. Paraguayan bats of the genus *Myotis*, with a redefinition of *M. simus* (Thomas, 1901). Revue Suisse de Zoologie, 100:595-607.
- Beccaceci, M. D. 1994. A census of marsh deer in Iberá Natural Reserve, its Argentine stronghold. Oryx, 29:131-134.
- Berman, S. L. 2003. A desert octodontid rodent, *Tympanoctomys barrerae*, uses modified hairs for stripping epidermal tissue from leaves of halophytic plants. Journal of Morphology, 257:53-61.
- Berta, A. 1982. *Cerdocyon thous*. Mammalian Species, 186:1-4.
- Berta, A. 1987. Origin, diversification, and zoogeography of the South American Canidae. Pp. 455-471, *en*: Studies in Neotropical Mammalogy: Essays in honor of Philip Hershkovitz (B. D. Patterson y R. M. Timm, eds.). Fieldiana, Zoology, new series, 39:1-506.
- Berta, A. 1988. Quaternary evolution and biogeography of the large South American Canidae (Mammalia: Carnivora). University of California Publications, Geological Sciences, 132:1-149.
- Berta, A. y A. R. Wyss. 1994. Pinniped phylogeny. Proceedings of the San Diego Society of Natural History, 29:33-56.
- Bertonatti, C. C. 1988. Situación del oso hormiguero en la Argentina. Vida Silvestre, 21:22-23.
- Best, P. B. 1985. External characters of southern minke whales and the existence of a diminutive form. Scientific Reports of the Whales Research Institute, 36:1-33.

- Best, P. B., J. L. Bannister, R. L. Brownell Jr., y G. P. Donovan (eds.). 2001. Right Whales: worldwide status. *Journal of Cetacean Research and Management*. Special Issue 2, 309 pp.
- Best, T. L., J. L. Hunt, L. A. McWilliams, y K. G. Smith. 2002. *Eumops auripendulus*. *Mammalian Species*, 708:1-5.
- Bianchi, N. O., M. S. Merani, M. Larramendy, M. Lizarralde, y D. Oliveira. 1979 a. Cytogenetics of South American akodont rodents (Cricetidae). V. Segregation of chromosome. 1. Polymorphism in *Akodon molinae*. *Experientia*, 35:1438-1439.
- Bianchi, N. O., M. S. Merani, y M. S. Lizarralde. 1979 b. Genetics of the South American akodont rodents (Cricetidae). VI. Polymorphism in *Akodon dolores* (Thomas). *Genetica*, 50:99-104.
- Bianchi, N. O., O. A. Reig, O. J. Molina, y F. N. Dulout. 1971. Cytogenetics of the South American akodont rodents (Cricetidae). I. A progress report of Argentinian and Venezuelan forms. *Evolution*, 25:724-736.
- Bianchini, J. J. y J. C. Luna Pérez. 1972. Informe sobre la situación del Ciervo de las Pampas (*Ozotoceros bezoarticus celer*, Cabrera 1943) en la Provincia de Buenos Aires. *Acta Zoológica Lilloana*, 29:149-157.
- Bianchini, J. J. y L. H. Delupi. 1994. Consideraciones sobre el estado sistemático de *Deltamys kempi* Thomas, 1917 (Cricetidae, Sigmodontinae). *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 49:27-35.
- Bickham, J. F., J. P. Gallo, A. Rus Hoelzel, P. Majluf, R. W. G. White, y R. Slade. 2001. Phylogenetic relationships within eared seals (Otariidae: Carnivora): implications for the historical biogeography of the family. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 21:270-284.
- Bidau, C. J., M. D. Giménez, J. R. Contreras, C. F. Argüelles, E. Braggio, R. D'Errico, C. Ipucha, C. Lanzone, M. Montes, y P. Suárez. 2000. Variabilidad cromosómica y molecular inter e intraespecíficas en *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae, Octodontoidea): Múltiples patrones evolutivos? Pp 127-130, en: *Actas IX Congreso Iberoamericano de Biodiversidad y Zoología de Vertebrados*, Buenos Aires, Argentina.
- Bilenca, D. N. 1993. Caracterización de los nichos ecológicos y organización de las comunidades de roedores cricétidos de la región pampeana. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Bilenca, D. N. y F. O. Krávetz. 1995. Patrones de abundancia relativa en ensambles de pequeños roedores de la región pampeana. *Ecología Austral*, 5:21-30.
- Bilenca, D. N. y F. O. Krávetz. 1998. Seasonal variations in microhabitat use and feeding habits of the pampas mouse *Akodon azarae* in agroecosystems of central Argentina. *Acta Theriologica*, 43:195-203.
- Bilenca, D. N., F. O. Krávetz, y G. O. Zuleta. 1992. Food habits of *Akodon azarae* and *Calomys laucha* (Cricetidae, Rodentia) in agroecosystem of central Argentina. *Mammalia*, 56:371-383.
- Bilenca, D. N., G. O. Zuleta, y F. O. Krávetz. 1994. Latitudinal variation in litter size and length of the breeding season in populations of pampas mice, *Akodon azarae*. *Mammalia*, 58:563-568.

- Bininda-Emonds, O. R. P., P. Gittleman, y A. Purvis. 1999. Building large trees by combining phylogenetic information: a complete phylogeny of the extant Carnivora (Mammalia). *Biological Reviews of the Cambridge Philosophical Society*, 74:143-175.
- Birney, E. C., J. A. Monjeau, C. J. Phillips, R. S. Sikes, y I. Kim. 1996 a. *Lestodelphis halli*: new information on a poorly known Argentine marsupial. *Mastozoología Neotropical*, 3:171-181.
- Birney, E. C., R. S. Sikes, J. A. Monjeau, N. Guthman, y C. J. Phillips. 1996 b. Comments on Patagonian marsupials from Argentina. Pp. 149-154, *en*: Contributions in mammalogy: a memorial volume honoring Dr. J. Knox Jones, Jr. (H. H. Genoways y R. J. Baker, eds.). Museum of Texas Tech University, Lubbock.
- Bisbal, E. F. 1986. Food habits of some neotropical carnivores in Venezuela (Mammalia, Carnivora). *Mammalia*, 50:329-340.
- Blaustein, S. A., R. C. Liascovich, L. I. Apfelbaum, L. Daleffe, R. M. Barquez, y O. A. Reig. 1992. Correlates of systematic differentiation between two closely related allopatric populations of the *Akodon boliviensis* group from NW Argentina (Rodentia, Cricetidae). *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 57:1-13.
- Blyth, E. 1859. On the great rorqual of the Indian Ocean, with notices of others cetals, and the Syrenia or marine pachyderms. *Journal of the Asiatic Society of Bengal*, 28(5):481-498.
- Boccia Romañach, A. 2001. El polifacético Aimé Bonpland. Serie Técnica y Didáctica, Buenos Aires, Argentina, 1: 14 pp.
- Bodmer, R. E. 1991. Strategies of seed dispersal and seed predation in amazonian ungulates. *Biotropica*, 23:255-261.
- Bolkovic, M. L., S. M. Caziani, y J. J. Protomastro. 1995. Food habits of the Three-banded armadillo (*Xenarthra: Dasypodidae*) in the dry Chaco, Argentina. *Journal of Mammalogy*, 76:1199-1204.
- Boltovskoy, D. (ed.). 1981. Atlas del Zooplancton del Atlántico Sudoccidental. Publicación Especial del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero, Mar del Plata, Argentina, 936 pp.
- Bonaventura, S. M., R. Tecchi, V. R. Cueto, y M. I. Sánchez López. 1998. Patrón de uso de hábitat en roedores cricétidos en la Reserva de la Biósfera Laguna de Pozuelos. Pp. 127-137, *en*: Bases para la conservación y manejo de la Puna y Cordillera Frontal de Argentina. El rol de las Reservas de la Biosfera (J. L. Cajal, J. García Fernández, y R. Tecchi, eds.). UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation)-MAB (The Man and the Biophera). Montevideo, Uruguay.
- Bonaventura, S. M., V. Pancotto, N. Madanes, y R. Vicari. 2003. Microhábitat use and density of sigmodontine rats in *Spartina densiflora* freshwater marshes, Argentina. *Mammalia*, 67:367-377.
- Bonavia, D. 1996. Los camélidos sudamericanos: Una introducción a su estudio. Tomo 93. Travaux de l'Institut Français d'Etudes Andines, Lima, Perú, 843 pp.
- Bonino, N., A. Sbriller, M. Manacorda, y F. Larosa. 1997. Food partitioning between the Mara (*Dolichotis patagonum*) and the introduced Hare (*Lepus europaeus*) in the Monte Desert, Argentina. *Studies of Neotropical Fauna and Environment*, 32:129-134.
- Bonner, W. N. 1994. Seals and sea lions of the world. Blandford, London, 224 pp.

- Bonvicino, C. R. y I. Otazu. 1999. The *Wilfredomys pictipes* (Rodentia: Sigmodontinae) karyotype with comments on the karyosystematics of Brazilian Thomasomyini. *Acta Theriologica*, 44:329-332.
- Bonvicino, C. R. y M. A. Weksler. 1998. A new species of *Oligoryzomys* (Rodentia, Sigmodontinae) from northeastern and central Brazil. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 63:90-103.
- Bonvicino, C. R., V.Penna-Firme, y E. Braggio. 2002. Molecular and karyologic evidence of the taxonomic status of *Coendou* and *Sphiggurus* (Rodentia: Hystricognathi). *Journal of Mammalogy*, 83:1071-1076.
- Borges, P. A., M. G. Dominguez-Bello, y E. A. Herrera. 1996. Digestive physiology of wild capybara. *Journal of Comparative Physiology B*, 166:55-60.
- Borgnia, M, M. L. Galante, y M. H. Cassini. 2000. Diet of the coypu (*Nutria*, *Myocastor coypus*) in agro-systems of Argentinean pampas. *Journal of Wildlife Management*, 64:354-361.
- Bowen, M. D., C. J. Peters, J. N. Mills, y S. T. Nichol. 1996. Oliveros virus: a novel arenavirus from Argentina. *Virology*, 217:362-366.
- Bozinovic, F. y L. C. Contreras. 1990. Basal rate of metabolism and temperature regulation of two desert herbivorous octodontid rodents: *Octomys mimax* and *Tympanoctomys barrerae*. *Oecologia*, 84:567-570.
- Brack, A. 1962. La cuica de agua. *Biota*, Lima, 4:55-59.
- Braggio, E., M. D. Giménez, J. R. Contreras, E. Justo, y C. J. Bidau. 1999. Karyotypic variation in populations of *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomytidae) from La Pampa province, Argentina. *Caryologia*, 52:131-140.
- Branch, L. C. 1993 a. Intergroup and intragroup spacing in the plains vizcacha (*Lagostomus maximus*). *Journal of Mammalogy*, 74:890-900.
- Branch, L. C. 1993 b. Social organization and mating system of the plains vizcacha (*Lagostomus maximus*). *Journal of Zoology (London)*, 229:473-491.
- Branch, L. C. 1995. Observations of predation by pumas and Geoffroy's cat on the plains vizcacha in semi-arid scrub of central Argentina. *Mammalia*, 59:152-156.
- Branch, L. C., D. Villarreal, y G. S. Fowler. 1993. Recruitment, dispersal, and group fusion in a declining population of the plains vizcacha (*Lagostomus maximus*: Chinchillidae). *Journal of Mammalogy*, 74:9-20.
- Branch, L. C., D. Villarreal, y G. S. Fowler. 1994. Factors influencing population dynamics of the plains vizcacha (*Lagostomus maximus*, Mammalia, Chinchillidae). *Journal of Zoology (London)*, 232:383-395.
- Braun, J. K. 1993. Systematic relationships of the tribe Phyllotini (Muridae: Sigmodontinae) of South America. *Oklahoma Museum of Natural History, Special Publications*, 50 pp.
- Braun, J. K. y M. A. Mares. 1995. A new genus and species of phyllotine rodent (Muridae: Sigmodontinae: Phyllotini) from South America. *Journal of Mammalogy*, 76:504-521.
- Braun, J. K. y M. M. Díaz. 1999. Key to the native mammals of Catamarca province. *Occasional Papers of the Oklahoma Museum of Natural History*, 4:1-16.
- Braun, J. K. y M. Mares. 2002. Systematics of the *Abrocoma cinerea* species complex (Rodentia: Abrocomidae), with a description of a new species of *Abrocoma*. *Journal of Mammalogy*, 83:1-19.

- Braun, J. K., M. A. Mares, y R. A. Ojeda. 2000. A new species of grass mouse, genus *Akodon* (Muridae: Sigmodontinae), from Mendoza Province, Argentina. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 65:216-225.
- Braun, J. K., R. A. Van den Bussche, P. K. Morton, y M. A. Mares. 2005. Phylogenetic and Biogeographic relationships of mouse opossums *Thylamys* (Didelphimorphia, Didelphidae) in southern South America. *Journal of Mammalogy*, 86:147-159
- Brooks, D. M., R. E. Bodmer, y S. Matola (compiladores). 1997. Tapirs - Status Survey and Conservation Action Plan. IUCN/SSC Tapir Specialist Group. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, viii + 164 pp.
- Brosset, A. y G. Dubost. 1967. Chiroptères de la Guyana Francaise. *Mammalia*, 31:583-594.
- Brosset, A. y P. Charles-Dominique. 1990. The bats from French Guiana: a taxonomic, faunistic and ecological approach. *Mammalia*, 54:509-560.
- Brown, A. D. y G. E. Zunino. 1994. Distribución y estado de conservación de los Primates de la Argentina. *Vida Silvestre Neotropical*, 3 (1):30-40.
- Brownell Jr., R. L. 1975. *Phocoena dioptrica*. *Mammalian Species*, 66:1-3.
- Brownell Jr., R. L. y R. Praderi. 1984. *Phocoena spinipinnis*. *Mammalian Species*, 217:1-4.
- Brownell Jr., R. L., P. B. Best, y J. H. Prescott (eds.). 1986. Right Whales: Past and Present Status. Reports of the International Whaling Commission, Special Issue 10, 289 pp.
- Bruch, C. 1916. El macho de *Phocaena dioptrica* Lah. *Physis*, Buenos Aires, 2:461-462.
- Brum-Zorrilla, N., G. Oliver, T. G. de Fronza, y R. Wainberg. 1986. Karyological studies of South American rodents (Rodentia, Cricetidae). I. Comparative analysis in *Scapteromys* rodents. *Caryologia*, 39:131.
- Brum-Zorrilla, N., T. G. De Fronza, R. Wainberg, L. Vidal Rioja, y N. Zwirner. 1988. *Oryzomys flavescens* and *O. delticola* chromosomes (Rodentia, Cricetidae) from Uruguay and Argentina. *Caryologia*, 41:275-288.
- Brunner, S. 2003. Fur seals and sea lions (Otariidae): identification of species and taxonomic review. *Systematics and Biodiversity*, 1:339-439.
- Bryant, H. N., A. P. Russel, y W. D. Fitch. 1993. Phylogenetic relationships within the extant Mustelidae (Carnivora): appraisal of the cladistic status of the Simpsonian subfamilies. *Zoological Journal of Linnean Society*, 108:301-334.
- Bublitz, J. 1987. Untersuchungen zur Systematik der Rezenten Caenolestidae Trouessart, 1898. *Bonner Zoologie Monographie*, 23:1-96.
- Burkart, R., N. Barbaro, R. Sanchez y D. Gómez (eds). 1999. Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, Programa de Desarrollo Institucional Ambiental, Buenos Aires, 42 pp.
- Burmeister, C. G. C. 1865. On a new species of whale, proposed to be called *Balaenoptera patachonica*. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1865:190-195.
- Burmeister, C. G. C. 1868. Fauna Argentina. Segunda Parte: Mamífera Pinnata Argentina. *Anales del Museo Público de Buenos Aires*, 1(5):301-311.
- Burmeister, H. 1871. Sobre *Balaenoptera intermedia*, *B. patachonica* y *B. bonaerensis* y sus caracteres distintivos. *Boletín del Museo Público de Buenos Aires*: 11-14.
- Burmeister, H. 1872. On *Balaenoptera patachonica* and *B. intermedia*. *Annals and Magazine of Natural History*, (4) 10: 413-418.

- Burmeister, C. G. C. 1881. Atlas de la description physique de la République Argentine, contenant des Vues pittoresques et des figures d'Histoire Naturelle. Editorial Coni (Buenos Aires, 1881-1886). Seccion 2, Mammiferes, 125 pp.
- Burmeister, H. 1866. On the Cetaceous *Arctocephalus falklandicus*, *Tursio eurynome*, *Delphinus microps*, *Orca magellanica* n. sp. Annals and Magazine of Natural History, (3) 18:99-102.
- Burmeister, H. 1867. Preliminary description of a new species of Finner Whale. Proceedings of the Zoological Society of London 1867:707-713.
- Burnett, S. E., J. B. Jennings, J. C. Rainey, y T. L. Best. 2001. *Molossus bondae* Allen, 1904: Bonda mastiff bat. Mammalian Species, 668:1-3.
- Busch, M. y F. Kravetz. 1992 a. Competitive interactions among rodents (*Akodon azarae*, *Calomys laucha*, *Calomys musculinus* and *Oligoryzomys flavescens*) in a two habitat system. I. Spatial and numerical relationships. Mammalia, 56:45-56.
- Busch, M. y F. Kravetz. 1992 b. Competitive interactions among rodents (*Akodon azarae*, *Calomys laucha*, *Calomys musculinus* and *Oligoryzomys flavescens*) in a two habitat system. II. Effects of species removal. Mammalia, 56:541-554.
- Busch, M., M. Miño, J. R. Dadon, y K. Hodara. 2001. Habitat selection by *Akodon azarae* and *Calomys laucha* (Rodentia, Muridae) in pampean agroecosystems at different spatial scales. Mammalia, 65:29-48.
- Busch, M., R. Cavia, A. E. Carbajo, C. Bellomo, S. Gonzalez Capria, y P. Padula. 2004. Spatial and temporal analysis of the distribution of hantavirus pulmonary syndrome in Buenos Aires Province, and its relation to rodent distribution, agricultural and demographic variables. Tropical Medicine and International Health, 9:508-519.
- Buzzio, O. L. y A. Castro-Vásquez. 2002. Reproductive biology of the corn mouse, *Calomys musculinus*, a Neotropical sigmodontine. Mastozoología Neotropical, 9:135-158.
- Cabrera, A. 1916. El tipo de *Philander laniger* Desm. en el Museo de Ciencias Naturales de Madrid. Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural, 16:514-517.
- Cabrera, A. 1926. Dos roedores nuevos de las montañas de Catamarca. Revista Chilena de Historia Natural, 30:319-321.
- Cabrera, A. 1930. Breve sinopsis de los murciélagos argentinos. Revista del Centro de Estudiantes de Agronomía y Veterinaria, Universidad de Buenos Aires, 23:418-442.
- Cabrera, A. 1931. On some South American canine genera. Journal of Mammalogy, 12:54-67.
- Cabrera, A. 1938. Sobre dos murciélagos nuevos para la Argentina. Notas del Museo de La Plata, Zoología, 3:5-14.
- Cabrera, A. 1939. Los monos de Argentina. Physis, Buenos Aires, 16:3-29.
- Cabrera, A. 1940. Notas sobre Carnívoros Sudamericanos. Notas del Museo de La Plata, V (Zoología), 29:1-22.
- Cabrera, A. 1943. Sobre la sistemática del venado y su variación individual y geográfica. Revista del Museo de La Plata, nueva serie, Zoología, 3:5-41.
- Cabrera, A. 1953. Los roedores argentinos de la familia Caviidae. Facultad de Agronomía y Veterinaria, Universidad de Buenos Aires, Publicación 6, 93 pp.

- Cabrera, A. 1958. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas, 4:1-308.
- Cabrera, A. 1961. Catálogo de los Mamíferos de América del Sur. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas, 4:309-732.
- Cabrera, A. L., y A. Willink. 1973. Biogeografía de América Latina. Monografía Nro. 13. Serie de Biología, 177 pp.
- Cabrera, A. L. 1976. Regiones fitogeográficas Argentinas. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería, 1(1):1-85.
- Cabrera, A. L., y A. Willink. 1980. Biogeografía de América Latina. Serie de biología. Monografía no. 13. Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos Programa Regional de Desarrollo Científico y Tecnológico, 122 pp.
- Cabrera, A., y J. Yepes 1940. Los mamíferos Sudamericanos 2 Vol. Buenos Aires Ediar, 370 pp.
- Cajal, J. L. 1983. La situación de la taruca en la Provincia de La Rioja, Republica Argentina, Subsecretaria de Ciencia y Tecnología. Programa Nacional de Recursos Naturales, 15 pp.
- Cajal, J. L. y S. M. Bonaventura. 1998. Densidad, biomasa y diversidad de mamíferos en la Puna y Cordillera Frontal. Pp. 191-213, en: Bases para la conservación y manejo de la Puna y Cordillera Frontal de Argentina, el rol de las Reservas de la Biósfera (J. L. Cajal, R. Tecchi, y J. García Fernández, eds.). Unesco, Montevideo, Uruguay.
- Calderón, G. 1998. Papel de los roedores en las enfermedades por Arenavirus y Hantavirus. Pp. 247-250, en: Temas de Zoonosis y enfermedades emergentes (Asociación Argentina de Zoonosis, eds.). Buenos Aires.
- Calderón, G., N. Pini, J. Bolpe, S. Levis, J. Mills, E. Segura, N. Guthmann, G. Cantoni, J. Becker, A. M. Fonollat, C. Ripoll, M. Bortman, R. Benedetti, M. Sabattini, y D. Enria. 1999. Hantavirus reservoir hosts associated with peridomestic habitats in Argentina. Emerging Infectious Diseases, 5:792-797.
- Caldwell, D. K. y M. C. Caldwell. 1971. The pygmy killer whale, *Fesesa attenuata*, in the western Atlantic, with a summary of world records. Journal of Mammalogy, 52: 206-209.
- Campagna, C. y M. Lewis. 1992. Growth and distribution of a southern elephant seal colony. Marine Mammal Science, 8:387-396.
- Campagna, C., M. Lewis, y R. Baldi. 1993. Breeding biology of southern elephant seals in Patagonia. Marine Mammal Science, 9:34-47.
- Campos, C. M. 1997. Utilización de recursos alimentarios por mamíferos medianos y pequeños del Desierto del Monte. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina.
- Campos, C. M., M. E. Tognelli, y R. A. Ojeda. 2001 a. *Dolichotis patagonum*. Mammalian Species, 652:1-5.
- Campos, C. M., R. A. Ojeda, S. Monge y M. Dacar. 2001 b. Utilization of food resources by small and medium-sized mammals in the Monte desert biome, Argentina. Austral Ecology, 26:142-149.

- Campos, C. M., y R. A. Ojeda. 1997. Dispersal and germination of *Prosopis flexuosa* (Fabaceae) seeds by desert mammals in Argentina. *Journal of Arid Environments*, 35:707-714.
- Canevari, M. y C. Fernandez Balboa. 2003. 100 mamíferos argentinos. Editorial Albatros, 160 pp.
- Cant, J. G. H. 1977. A census of the agouti (*Dasyprocta punctata*) in seasonally dry forest at Tikal, Guatemala, with some comments on strip censusing. *Journal of Mammalogy*, 58:688-90.
- Cantoni, G., P. Padula, G. Calderón, J. Mills, E. Herrero, P. Sandoval, V. Martinez, N. Pini, y E. Larrieu. 2001. Seasonal variation in prevalence of antibody to hantaviruses in rodents from southern Argentina. *Tropical Medicine and International Health*, 6:811-816.
- Capllonch, P., A. Autino, M. Díaz, R. M. Barquez, y M. Goytia. 1997. Los mamíferos del Parque Biológico Sierra de San Javier, Tucumán, Argentina: observaciones sobre su sistemática y distribución. *Mastozoología Neotropical*, 4:49-71.
- Carcelles A. y S. Williamson. 1951. Catálogo de los Moluscos Marinos de la Provincia Magallánica. *Revista del Instituto Nacional de Investigaciología*, 2(25):225-383.
- Carleton, M. D. 1973. A survey of gross stomach morphology in New World Cricetinae (Rodentia, Muroidea), with comments on functional interpretations. *Miscellaneous Publications, Museum of Zoology, University of Michigan*, 146:1-43.
- Carleton, M. D. y G. G. Musser. 1984. Muroid rodents. Pp. 289-379, *en: Orders and families of Recent mammals of the world* (S. Anderson y J. K. Jones, Jr., eds.). John Wiley and Sons, New York, 686 pp.
- Carleton, M. D. y G. G. Musser. 1989. Systematic studies of oryzomyine rodents (Muridae, Sigmodontinae): a synopsis of *Microroryzomys*. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 191:1-83.
- Carlini, A. A. y S. F. Vizcaíno. 1987. A new record of the Armadillo *Chaetophractus vellerosus* (Gray, 1865) in the Buenos Aires Province of Argentine: Possible Causes for the Disjunct Distribution. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 22(1):53-57.
- Carman, R. L. 1984. Límite austral de la distribución del tigre o yagareté (*Leo onca*) en los siglos XVIII y XIX. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, *Zoología*, 13(30):293-296.
- Carrizo, L. V., M. S. Sánchez, M. I. Mollerach y R. M. Barquez. 2005. Comentarios sobre la identidad sistemática y distribución de *Chaetophractus nationi* (Xenarthra, Cingulata, Dasypodidae). P. 82, *en: Libro de Resúmenes del Primer Congreso Nacional de Mastozoología en Bolivia, Cochabamaba, Bolivia*.
- Carter, D. C. y P. G. Dolan. 1978. Catalogue of type specimens of Neotropical bats in selected European museums. *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 15:1-136.
- Carter, J. y B. P. Leonard. 2002. A review of the literature on the worldwide distribution, spreadoff and efforts to eradicate the coypu (*Myocastor coypus*). *Wildlife Society Bulletin*, 30:162-175.
- Carter, S. K. y F. C. W. Rosas. 1997. Biology and conservation of the Giant Otter, *Pteronura brasiliensis*. *Mammal Review*, 27:1-26.

- Carter, T. 1983. The burrows of giant armadillos, *Priodontes maximus* (Edentata: Dasypodidae). *Saugetierkundliche Mitteilungen*, 31:47-53.
- Castellarini, F. 2000. La alimentación del roedor *Calomys venustus* en poblaciones de Córdoba, Argentina. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Castellarini, F., C. M. Dellafiore, y J. Polop. 2003. Feeding habits of small mammals in agroecosystems of central Argentina. *Mammalian Biology*, 68:91-101.
- Castellarini, F., C. Provensal y J. Polop. 2002. Effect of climatic variables on the population fluctuation of muroid *Calomys venustus* in central Argentina. *Acta Oecologica*, 23:385-391.
- Castellarini, F., H. Agnelli y J. Polop. 1998. Study on the diet and feeding preferences of *Calomys venustus* (Rodentia, Muridae). *Mastozoología Neotropical*, 5:5-11.
- Castle, W. E. y S. Wright. 1916. Studies of inheritance in guinea pigs and rats. Carnegie Institution of Washington, 241:1-192.
- Castro-Arellano, I., H. Zarza, y R. A. Medellín. 2000. *Philander opossum*. *Mammalian Species*, 638:1-8.
- Catanesi, C. I., L. Vidal-Rioja, J. V. Crisci, y A. Zambelli. 2002. Phylogenetic relationships among Robertsonian karyomorphs of *Graomys griseoflavus* (Rodentia, Muridae) by mitochondrial cytochrome b DNA sequencing. *Hereditas*, 136:130-136.
- Ceballos G. y J. A. Simonetti (eds.). 2000. Diversidad y Conservación de los Mamíferos Neotropicales (Universidad Nacional Autónoma de México y la Comisión Nacional para el conocimiento y uso de la Biodiversidad (CONABIO), 586 pp
- Cerqueira, R. 1982. South American landscapes and their mammals, Pp 53-75, *en*: *Mammalian biology in South America* (M. A. Mares y H. Genoways, eds.). Special Publication Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pennsylvania, 6:1-539.
- Cerqueira, R. 1985. The distribution of *Didelphis* in South America (Polyprotodontia, Didelphidae). *Journal of Biogeography*, 12:135-145.
- Cerqueira, R. y B. Lemos. 2000. Morphometric differentiation between Neotropical black eared opossums, *Didelphis marsupialis* and *D. aurita* (Didelphimorphia, Didelphidae). *Mammalia*, 64:319-327.
- Cittadino E., K. Hodara, y F. Kravetz. 1997. Dispersión invernal de *Oligoryzomys flavescens* (Rodentia: Muridae) en bordes de campos de cultivos de agroecosistemas pampeanos. *Ecología Austral*, 7:13-19.
- Clapham, P. J. y J. G. Mead. 1999. *Megaptera novaengliae*. *Mammalian Species*, 604:1-9.
- Clutton-Brock, J., C. B. Corbet, y M. Hills. 1976. A review of the family Canidae, with classification by numerical methods. *Bulletin of the British Museum (Natural History)*, Zoology, 29:119-199.
- Colgan, D. J. 1999. Phylogenetic studies of marsupials based on Phosphoglycerate Kinase DNA sequences. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 11:13-26.
- Comisión Ballenera Internacional. 1977. Sei and Bryde's Whales. Reports of the International Whaling Commission, Special Issue 1, 150 pp.
- Comisión Ballenera Internacional. 1980. Sperm Whales. Reportes de la International Whaling Commission, Special Issue 2, 275 pp.

- Comisión Ballenera Internacional. 1995. Biology of Phocoenids. Reportes de la International Whaling Commission, Special issue 16, 552 pp.
- Comisión Ballenera Internacional. 2001. Report of the Scientific Committee. Journal of Cetacean Research and Management, 3 (supplement).
- Comisión Internacional de Nomenclatura Zoológica. 2000. Opinión 1962. *Arctocephalus* F. Cuvier, 1826 and *Callorhinus* Gray, 1859 (Mammalia, Pinnipedia): conserved by the designation of *Phoca pusilla* Schereber, (1775) as the type species of *Arctocephalus*; and *Otaria* Peron 1816 and *Eumetopias* Gill, 1866: conserved by the designation of *Phoca leonina* Molina, 1782 as the type species of *Otaria*. Bulletin of Zoological Nomenclatura, 57(3):193-195.
- Contreras, J. R. 1968. *Akodon molinae* una nueva especie de ratón de campo del sur de la provincia de Buenos Aires. Zoología Platense, Investigaciones Zoológicas y Paleontológicas, 1(2):9-12.
- Contreras, J. R. 1972 a. El "home range" en una población de *Oryzomys longicaudatus philippi* (Landbeck) (Rodentia, Cricetidae). Physis, Buenos Aires, Sección C, 31:353-361.
- Contreras, J. R. 1972 b. Nuevos datos acerca de la distribución de algunos roedores en las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Entre Ríos, Santa Fe y Chaco. Neotropica, 18:27-30.
- Contreras, J. R. 1973 a. Ecología del ratón de campo *Akodon azarae* en la región semiárida del sudoeste de Buenos Aires, Laguna Chasicó, Pdo. de Villarino. Deserta, 4:15-24.
- Contreras, J. R. 1973 b. La mastofauna de la zona de la laguna Chasicó, Provincia de Buenos Aires. Physis, Buenos Aires, Sección C, 32:215-219.
- Contreras, J. R. 1973 c. Modalidades de la muda del pelaje en el ratón colilargo *Oryzomys longicaudatus philippi* (Landbeck). Physis, Buenos Aires, Sección C, 32:191-197.
- Contreras, J. R. 1979. Lista faunística preliminar de los vertebrados de la Reserva Ecológica de Ñacuñán. Cuadernos Técnicos, 1(79):39-47.
- Contreras, J. R. 1982 a. Mamíferos de Corrientes. I. Nota preliminar sobre la distribución de algunas especies. Historia Natural, 2:71-72.
- Contreras, J. R. 1982 b. Nota acerca de *Bolomys temchuki* (Massoia, 1982) en el noreste argentino con la descripción de dos nuevas subespecies (Rodentia, Cricetidae). Historia Natural, 2:174-176.
- Contreras, J. R. 1984 a. Notas para servir de base a una revisión del género *Ctenomys* (Mammalia: Rodentia). II. *Ctenomys saltarius*. Historia Natural, 3:249-252.
- Contreras, J. R. 1984 b. Notas sobre el género *Marmosa* en el Noreste Argentino (Marsupialia, Didelphidae). Historia Natural, 4:11-12.
- Contreras, J. R. 1988. *Ctenomys roigi*, una nueva especie de "änguyá-tutú" de la provincia de Corrientes, Argentina (Rodentia, Ctenomyidae). Pp. 51-67, en: Libro de Homenaje a Antonio Cano Gea, Diputación Provincial, Almería, España.
- Contreras, J. R. 1995 a. *Ctenomys osvaldoreigi*, una nueva especie de tucu-tuco procedente de la llanura cordobesa nororiental, República Argentina. Nótulas Faunísticas, 84:1-4.
- Contreras, J. R. 1995 b. Una nueva especie de tucu-tuco procedente de la llanura cordobesa nororiental, República Argentina (Rodentia, Ctenomyidae). Nótulas Faunísticas, 86:1-6.

- Contreras, J. R. 1996. Acerca de la distribución geográfica de la morfología espermática en el género *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae). *Nótulas Faunísticas*, 88:1-5.
- Contreras, J. R. 1999. El género *Ctenomys* en la Provincia de Tucumán, República Argentina, con la descripción de una nueva especie (Rodentia, Ctenomyidae). *Ciencia Siglo XXI*, Fundación Bartolomé Hidalgo, Buenos Aires, Argentina, 3:1-31.
- Contreras, J. R. y A. Giacchino. 2001. La influencia de Osvaldo A. Reig en la zoología de vertebrados de la Argentina hacia mediados del siglo XX. *Ágora Filosófica*, Revista Marplatense de Filosofía.
- Contreras, J. R. y A. N. CH. de Contreras. 1984. Diagnósis preliminar de una nueva especie de anguyá-tutú (género *Ctenomys*) para la provincia de Corrientes, Argentina (Mammalia, Rodentia). *Historia Natural*, 4:131-132.
- Contreras, J. R. y C. J. Bidau. 1999. Líneas generales del panorama evolutivo de los roedores excavadores del género *Ctenomys* (Rodentia: Ctenomyidae). *Ciencia Siglo XXI*, 1:1-28.
- Contreras, J. R. y E. Justo. 1996. Acerca de la localidad típica y la variación subespecífica de *Akodon azarae* (Fischer, 1829) (Rodentia: Cricetidae). P. 225, en: Libro de Resúmenes del 21 Congreso Brasileiro de Zoologia (Porto Alegre, Brazil).
- Contreras, J. R. y J. A. Sclaro. 1986. Distribución y relaciones taxonómicas entre los cuatro núcleos geográficos disyuntos de *Ctenomys dorbignyi* en la Provincia de Corrientes, Argentina (Rodentia, Ctenomyidae). *Historia Natural*, 6:21-30.
- Contreras, J. R. y L. M. Berry. 1982 a. *Ctenomys argentinus*, una nueva especie de tucu-tucu procedente de la provincia del Chaco, República Argentina (Rodentia, Octodontidae). *Historia Natural*, 2:165-163.
- Contreras, J. R. y L. M. Berry. 1982 b. *Ctenomys bonettoi*, una nueva especie de tucu-tucu procedente de la provincia del Chaco (Rodentia, Octodontidae): Diagnósis preliminar. *Historia Natural*, 2:123-124.
- Contreras, J. R. y L. M. Berry. 1984. Una nueva especie del género *Ctenomys* procedente de la Provincia de Santa Fe (Rodentia, Ctenomyidae). P. 75, en: Libro de Resúmenes de las VII Jornadas Argentinas de Zoología, Mar del Plata, Argentina.
- Contreras, J. R. y L. M. Berry. 1985. Acerca de la distribución de *Ctenomys argentinus* (Rodentia: Ctenomyidae). *Historia Natural*, 5:104.
- Contreras, J. R. y M. I. Rosi. 1980 a. Acerca de la presencia en la Provincia de Mendoza del ratón de campo *Akodon molinae* Contreras, 1968 (Rodentia, Cricetidae). *Historia Natural*, 1:181-184.
- Contreras, J. R. y M. I. Rosi. 1980 b. El ratón de campo *Calomys musculus cordovensis* (Thomas) en la provincia de Mendoza. I. Consideraciones taxonómicas. *Historia Natural*, 1:17-25.
- Contreras, J. R. y M. I. Rosi. 1981. Notas sobre los Akodontini argentinos (Rodentia, Cricetidae) II. *Abrothrix andinus andinus* (Philippi, 1868), en la Provincia de Mendoza. *Historia Natural*, 1:233-236.
- Contreras, J. R. y O. A. Reig. 1965. Datos sobre la distribución del género *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae) en la zona costera de la provincia de Buenos Aires comprendida entre Necochea y Bahía Blanca. *Physis*, Buenos Aires, 25:169-186.

- Contreras, J. R. y P. Teta. 2003. Acerca del estatus taxonómico y de la localidad típica de *Oxymycterus rufus* (Fisher, 1814) (Rodentia: Muridae: Sigmodontinae). *Nótulas Faunísticas*, 14:1-5.
- Contreras, J. R. y V. G. Roig. 1975. *Ctenomys eremophilus*, una nueva especie de tucu-tuco de la región de Ñacuñán, provincia de Mendoza (Rodentia, Octodontidae). P. 17, en: Libro de Resúmenes IV Jornadas Argentinas de Zoología, Corrientes, Argentina.
- Contreras, J. R., C. J. Bidau, M. D. Jiménez, y A. S. Di Giacomo. 2000. Nuevas consideraciones acerca de la taxonomía y la historia paleobiogeográfica y evolutiva del género *Ctenomys* (Rodentia: Caviomorpha: Ctenomyidae). Pp. 139-141, en: Actas del IX Congreso Iberoamericano de Biodiversidad y Zoología de Vertebrados, Buenos Aires, Argentina.
- Contreras, J. R., P. Teta, y A. Andrade. 2003. Comentarios sobre el estatus de *Calomys callosus* (Rengger) y nuevos datos sobre la distribución de micromamíferos en el noroeste de la provincia de Corrientes (Argentina). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 5:73-78.
- Contreras, J. R., V. G. Roig, y C. M. Suzarte. 1977. *Ctenomys validus*, una nueva especie de «tunduque» de la provincia de Mendoza (Rodentia, Octodontidae). *Physis*, Buenos Aires, 36:159-162.
- Contreras, J. R., y Y. E. Davies, A. O. Contreras, y M. Alvarez M. 1985. Acerca de la distribución de *Ctenomys perrensi* Thomas 1896 y sus relaciones geográficas con las demás especies del género (Rodentia, Ctenomyidae). *Historia Natural*, 5:173-178.
- Contreras, J. R. 2002. El momento histórico de la Biología Argentina hacia la mitad del siglo XX, con énfasis en la Zoología. Homenaje a Osvaldo A. Reig. Conferencia ofrecida en el I Congreso “Osvaldo A. Reig” de Vertebradología básica y evolutiva e historia y filosofía de la ciencia, Buenos Aires.
- Contreras, L. C., J. C. Torres-Mura, y A. E. Spotorno. 1990. The largest known chromosome number for a mammal, in a South American desert rodent. *Experientia*, 46:506-508.
- Contreras, L. C., J. C. Torres-Mura, y J. L. Yáñez. 1987. Biogeography of octodontid rodents: an eco-evolutionary Hypothesis. Pp. 401-411, en: *Studies in Neotropical Mammalogy: Essays in honor of Philip Hershkovitz* (B. D. Patterson y R. M. Timm, eds.). *Fieldiana, Zoology, new series*, 39:1-506.
- Cook, J. A., S. Anderson, y T. L. Yates. 1990. Notes on Bolivian mammals. 6. The genus *Ctenomys* in the highlands. *American Museum Novitates*, 2980:1-27.
- Cope, E. D. 1869. Systematic synopsis. Pp. 14-32, en: *On the cetaceans of the western coast of North America* (C. M. Scammon, ed.). *Proceedings of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia*, 21:13-63.
- Corbet, G. B. y J. E. Hill. 1991. *A world list of mammalian species*. 3rd Ed. Natural History Museum Publications, Oxford University Press, Oxford, 243 pp.
- Cortes, A., C. Tirado, y M. Rosenmann. 2003. Energy metabolism and thermoregulation in *Chinchilla brevicaudata*. *Journal of Thermal Biology*, 28(6-7):489-495.
- Cortes, A., J. R., Rau, E. Miranda, y J. E. Jiménez. 2002. Hábitos alimenticios de *Lagidium viscacia* y *Abrocoma cinerea*: Roedores sintópicos en ambientes altoandinos del norte de Chile. *Revista Chilena de Historia Natural*, 75:583-593.

- Corti, M., M. S. Merani, y G. de Villafane. 1987. Multivariate morphometrics of vesper mice (*Calomys*): preliminary assessment of species, population, and strain divergence. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 52:236-242.
- Corvalan, V. 2003. Uso de hábitat y ecología poblacional de pequeños mamíferos del desierto del Monte central, Mendoza, Argentina. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Courtney, O. y L. Maffei. 2004. Crab-eating fox (*Cerdocyon thous*). Pp. 32-37, en: Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman, y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.
- Crawshaw, P. G. 1995. Comparative ecology of ocelot (*Felis pardalis*) and jaguar (*Panthera onca*) in a protected subtropical forest in Brazil and Argentina. PhD dissertation. University of Florida.
- Crespo, E. A. (ed.). 2000. Report of the 3rd. Workshop for Coordinated Research and Conservation of the Franciscana Dolphin (*Pontoporia blainvillei*) in the Southwestern Atlantic (United Nations Environment Program/Convention on Migratory Species), 112 pp.
- Crespo, E. A., S. N. Pedraza, M. Coscarella, N. A. Garcia, S. L. Dans, M. Iñiguez, L. M. Reyes, M. Koen Alonso, A. C. M. Schiavini, y R. Gonzalez. 1997. Distribution and school size of dusky dolphins *Lagenorhynchus obscurus* (Gray, 1828) in the Southwestern South Atlantic Ocean. Report of the International Whaling Commission, 47:693-698.
- Crespo, J. A. 1941. Datos referidos a la fauna del altiplano jujeño. *Revista Argentina de Zoogeografía*, 1:17-25.
- Crespo, J. A. 1944. Contribución al conocimiento de la ecología de algunos dasypodidos (Edentata) argentinos. *Revista Argentina de Zoogeografía*, 4:7-39.
- Crespo, J. A. 1950. Nota sobre mamíferos de Misiones: nuevos para la Argentina. Instituto Nacional de Investigación de Las Ciencias Naturales. Museo Argentino de Ciencias Naturales. "Bernardino Rivadavia", *Ciencias Geológicas* 1(14):1-14.
- Crespo, J. A. 1958. Nuevas especies y localidades de quirópteros para Argentina. *Neotrópica*, 4:27-32.
- Crespo, J. A. 1963. Dispersión del chinchillón, *Lagidium viscacia* (Molina) en el noreste de Patagonia y descripción de una nueva subespecie (Mammalia; Rodentia). *Neotrópica*, 9:61-63.
- Crespo, J. A. 1966. Ecología de una comunidad de roedores silvestres en el partido de Rojas, provincia de Buenos Aires. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, *Ecología*, 1(3):79-144.
- Crespo, J. A. 1974 a. Comentarios sobre nuevas localidades para mamíferos de Argentina y de Bolivia. *Revista Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, *Ciencias Zoológicas*, 11(1):1-31.
- Crespo, J. A. 1974 b. Incorporación de un género de cánidos a la fauna de Argentina (Familia Canidae: *Speothos venaticus* (Lund, 1943). Comunicación del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", *Zoología*, 4(6):37-39.
- Crespo, J. A. 1975. Ecology of the Pampas Gray Fox and the Large Fox (*Culpeo*). Pp. 179-91, en: The wild canids (M.W. Fox, ed.). New York: Van Nostrand Reinhold, 508 pp.

- Crespo, J. A. 1982. Ecología de la comunidad de mamíferos del Parque Nacional Iguazú, Misiones. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ecología*, 3(2):45-162.
- Crespo, J. A. y J. M. De Carlo. 1963. Estudio ecológico de una población de zorros colorados *Ducicyon culpaeus culpaeus* (Molina) en el oeste de la provincia de Neuquén. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ecología*, 1(1):1-55.
- Crespo, J. A., J. M. Vanella, B. D. Blood, y J. M. De Carlo. 1961. Observaciones ecológicas del vampiro *Desmodus r. rotundus* (Geoffroy) en el norte de Córdoba. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 6(4):131-160.
- Croxall, J. P. y R. L. Gentry (eds.). 1987. Status, biology and ecology of fur seals. NOAA Technical Report NMFS 51, 212 pp.
- Cuellar, E. y A. Noss. 2003. Mamíferos del Chaco y de la Chiquitania de Santa Cruz, Bolivia. Editorial Fundación Amigos de la Naturaleza, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, 202 pp.
- Cueto, G. R. 1999. Biología reproductiva y crecimiento del carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*) en cautiverio: Una interpretación de las estrategias poblacionales. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Cueto, V. R., M. Cagnoni, y M. J. Piantanida. 1995 a. Habitat use of *Scapteromys tumidus* (Rodentia: Cricetidae) in the delta of the Paraná River, Argentina. *Mammalia*, 59:25-34.
- Cueto, V. R., M. J. Piantanida, y M. Cagnoni. 1995 b. Population demography of *Oxymycterus rufus* (Rodentia: Cricetidae) inhabiting a patchy environment of the delta of the Parana River, Argentina. *Acta Theriologica*, 40:123-130.
- Culver, M., W. Johnson, J. Pecon-Slattey, y S. O'Brien. 2000. Genomic ancestry of the American puma (*Puma concolor*). *Journal of Heredity*, 91:186-197.
- Cullen, L. J., R. Bodmer, y C. V. Padúa. 1999. Effects of hunting in habitat fragments of the Atlantic forests, Brazil. *Biological Conservation*, 95:49-56.
- Cunha, F. L. S. y J. F. Cruz. 1979. Novo gênero de Cricetidae (Rodentia) de Castelo, Espírito Santo, Brasil. *Boletim do Museu de Biologia Prof. Mello Leitão, Santa Teresa, E. E. Santo, Brasil, Zoologia*, 96:1-5.
- Currier, M. J. P. 1983. *Felis concolor*. *Mammalian Species*, 200:1-7.
- Cuvier, F. G. 1822 [1823]. Examen des especes formation des genres ou sous-genres *Acanthion*, *Erethizon*, *Sinethere* et *Sphiggure*. *Memoires du Musseum d'Histoire Naturelle (Paris)*, 9(1822):413-484.
- Czernay, S. 1987. Spießhirsche und Pudus. *Die Bkehm Buchene*, 581:1-84.
- Chalukian, S. C., R. L. Lizárraga, M. S. de Bustos, y M. Saravia. 2004. Uso de hábitat de tapir (*Tapirus terrestris*) en relación con la ganadería, en el Parque Nacional el Rey y alrededores. P. 248, en: Libro de Resúmenes de la II Reunión Binacional de Ecología, Mendoza, Argentina.
- Chapman, J. A. y J. E. C. Flux. 1990. Rabbits, hares and pikas: status survey and conservation action plan. IUCN, Gland, Switzerland, 168 pp.

- Charles-Dominique, P. 1991. Feeding strategy and activity budget of the frugivorous bat *Carollia perspicillata* (Chiroptera: Phyllostomidae) in French Guiana. *Journal of Tropical Ecology*, 7:243-256.
- Chebez, J. C. 1994. Los que se van. Especies argentinas en peligro. Editorial Albatros, SACI, Buenos Aires, Argentina, 604 pp.
- Chebez, J. C. y C. Chehebar. 1994. Hullín. Pp. 229-234, *en*: Los que se van. Especies argentinas en peligro. Editorial Albatros SACI, Buenos Aires, Argentina, 604 pp.
- Chebez, J. C. y D. Varela. 2001. La corzuela enana. Pp. 51-56, *en*: Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acción del hombre (Dellafiore C. y N. Maceira, eds.). GAC (Grupo Abierto de Comunicaciones), Buenos Aires, 95 pp.
- Chebez, J. C. y E. Massoia. 1985. Hallazgo del «Cabasu», *Cabassous tatouay* (Cingulata, Dasypodidae) en Corrientes y nuevos datos sobre su distribución en Misiones. IDIA ((Revista de información sobre investigación y desarrollo agropecuario), 56-58.
- Chebez, J. C. y E. Massoia. 1996. Mamíferos de la provincia de Misiones. Pp. 180-308, *en*: Fauna Misionera. Catálogo sistemático y zoogeográfico de los vertebrados de la provincia de Misiones (Argentina) (J. C. Chebez, ed.). Literature of Latin America (L.O.L.A.), Buenos Aires, 318 pp.
- Chiappero, M. B., A. Blanco, G. E. Calderon, M. S. Sabattini, y C. N. Gardenal. 2002 a. Genetic structure of populations of *Calomys laucha* (Muridae, Sigmodontinae) from central Argentina. *Biochemical Systematics and Ecology*, 30:1023-1036.
- Chiappero, M. B., G. B. De Sousa, A. Blanco, y C. N. Gardenal. 2002 b. Evolutionary relationships among eight species of South American phyllotine rodents (Rodentia: Muridae) based on allozymic data. *Journal of Zoological Systematics and Evolutionary Research*, 40:1-7.
- Chiappero, M. B., G. E. Calderón, y C. N. Gardenal. 1997. *Oligoryzomys flavescens* (Rodentia, Muridae): gene flow among populations from central-eastern Argentina. *Genetica*, 101:105-113.
- Chiappero, M. B., M. S. Sabattini, A. Blanco, G. E. Calderon, y C. N. Gardenal. 2002 c. Gene flow among *Calomys musculus* (Rodentia, Muridae) populations in Argentina. *Genetica*, 114:63-72
- Christoff, A. U. 1997. Contribuição a sistemática das espécies do gênero *Akodon* (Rodentia: Sigmodontinae) do leste do Brasil: estudos anatômicos, citogenéticos e de distribuição geográfica. Tesis doctoral, Universidade de São Paulo, São Paulo, Brasil.
- Christoff, A. U., V. Fagundes, I. J. Sbalqueiro, M. S. Mattevi, y Y. Yonenaga-Yassuda. 2000. Description of a new species of *Akodon* (Rodentia: Sigmodontinae) from southern Brazil. *Journal of Mammalogy*, 81:838-851.
- D'Adamo, P., M. L. Guichon, R. F. Bó, y M. H. Cassini. 2000. Habitat use by coypu *Myocastor coypus* in agro-systems of the Argentinean pampas. *Acta Theriologica*, 45:25-33.
- D'Alessio, S., D. Varela, F. Gagliardi, B. Lartigau, G. Aprile, C. Monaca, y S. Heinonen Fortabat. 2001. Ciervo de los pantanos. Pp. 13-26, *en*: Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acción del hombre (C. Dellafiore y N. Maceira, eds.). GAC (Grupo Abierto de Comunicaciones), Buenos Aires, 95 pp.
- D'Andrea, P. S., L. S. Moroja, R. Gentile, R. Cerqueira, A. Maldonado Jr., y L. Rey. 2000. The parasitism of *Schistosoma mansoni* (Digenea-Trematoda) in a naturally infected

- population of water rat, *Nectomys squamipes* (Rodentia: Sigmodontinae) in Brazil. *Parasitology*, 120:573-582.
- D'Elía, G. 2003. Phylogenetics of Sigmodontinae (Rodentia, Muroidea, Cricetidae), with special reference to the akodont group, and with additional comments on historical biogeography. *Cladistics*, 19:307-323.
- D'Elía, G. y U. F. J. Pardiñas. 2004. Systematics of Argentinean, Paraguayan, and Uruguayan swamp rats of the genus *Scapteromys* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Journal of Mammalogy*, 85:897-910.
- D'Elía, G., E. M. González, y U. F. J. Pardiñas. 2003. Phylogenetic analysis of sigmodontinae rodents (Muroidea), with special reference to the akodont genus *Deltamys*. *Mammalian Biology*, 68:351-364.
- D'Elía, G., E. P. Lessa, y J. A. Cook. 1999. Molecular phylogeny of tuco-tucos, genus *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae): evaluation of the *mendocinus* species group and the evolution of asymmetric sperm. *Journal of Mammalian Evolution*, 6:19-38.
- D'Elía, G., U. F. J. Pardiñas, y P. Myers. 2005. An introduction to the genus *Bibimys* (Rodentia: Sigmodontinae): phylogenetic position and alpha taxonomy. Pp. 211-246, *en*: *Mammalian diversification: from chromosomes to phytogeography. A celebration of the career of James Patton* (E. A. Lacey y P. Myers, eds.), University of California Press, Berkeley, Los Angeles, London, 133:383pp.
- D'Orbigny, A. D. 1836. Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République orientale de Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chili, la République de Bolivia, la République du Perou) executé pendant das années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Pitois-Levrault, et cie, Paris, Strasbourg.
- D'Orbigny, A. D. 1999. Viaje por América Meridional II. Emecé. 576 pp.
- D'Orbigny, A. D. y F. L. P. Gervais. 1847. Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République orientale de l'Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chili, la République de Bolivia, la République du Pérou) executé pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832 et 1833. Paris, Pitois-Levrault . Tomo 4, Segunda Parte: Mammifères.
- D'Elía, G., A. Ojeda, F. Mondaca y M. H. Gallardo. En prensa b. New data of the long-clawed mouse *Pearsonomys annectens* (Cricetidae, Sigmodontinae) and additional comments on the distinctiveness of *Pearsonomys*. *Mammalian Biology*.
- D'Elía, G., L. Luna, E. González y B. Patterson. En prensa a. On the Sigmodontinae radiation (Rodentia, Cricetidae): An appraisal of the phylogenetic position of *Rhagomys*. *Molecular Phylogenetics and Evolution*
- Dabbene, R. 1902. Fauna Magallánica. Mamíferos y aves de la Tierra del Fuego e islas adyacentes. II. Mamíferos. *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, 3(1):348-351.
- Dalby, P. L. 1975. Biology of Pampa rodents, Balcarce Area, Argentina. *Publication Museum of Michigan University, Biological Series*, 5(3):149-272.
- Dalebout, M., A. van Heldon, K. Van Waerebeek, y C. S. Baker. 1998. Molecular genetic identification of Southern Hemisphere beaked whales (Cetacea: Ziphiidae). *Molecular Ecology*, 6:687-692.

- Dans, S. 1999. Ecología poblacional del delfín oscuro *Lagenorhynchus obscurus* en el litoral patagónico, Atlántico Sudoccidental. Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Dans, S. L., E. A. Crespo, N. A. Garcia, L. M. Reyes, S. N. Pedraza, y M. Koen Alonso. 1997. Incidental mortality of Patagonian dusky dolphins in mid-water trawling: retrospective effects from the early 80's. Report of the International Whaling Commission, 47:699-704.
- Davis, D. E. 1947. Notes on the life histories of some Brazilian mammals. Boletim do Museu Nacional, Rio de Janeiro, 76:1-8.
- Davis, W. B. 1965. Review of the *Eptesicus brasiliensis* complex in Middle America with the description of a new subspecies from Costa Rica. Journal of Mammalogy, 46:229-240.
- Davis, W. B. 1966. Review of South American bats of the genus *Eptesicus*. The Southwestern Naturalist, 11:245-274.
- Davis, W. B. 1973. Geographic variation in the fishing bat, *Noctilio leporinus*. Journal of Mammalogy, 54:862-874.
- Davis, W. B. 1976. Geographic variation in the lesser *Noctilio*, *Noctilio albiventris* (Chiroptera). Journal of Mammalogy, 57:687-707.
- Davis, W. B. 1984. Review of the large fruit-eating bats of the *Artibeus "lituratus"* complex (Chiroptera: Phyllostomidae) in Middle America. Occasional Papers, The Museum, Texas Tech University, 93:1-16.
- Davis, W. B., D. C. Carter y R. H. Pine. 1964. Noteworthy records of Mexican and Central American bats. Journal of Mammalogy, 45:375-387.
- de Blainville, H. M. D. 1820. Sur quelques cranes de phoques. Journal de Physique, de Chemie, d'Histoire Naturelle et des Arts, 91:286-300.
- de Blainville, H. M. D. 1826. Sur une nouvelle espèce de rongeur fouisseur du Brésil. Nouveau Bulletin des Sciences par la Société Philomatique de Paris, Apr.:62-64.
- de Freitas, T. R. O. 2005. Analysis of skull morphology in 15 species of the genus *Ctenomys*, including seven karyologically distinct forms of *Ctenomys minutus* (Rodentia: Ctenomyidae). Pp. 131-154, en: Mammalian Diversification: From Chromosomes to Phylogeography. A Celebration of the Career of James L. Patton (E. A. Lacey y P. Myers, eds.). University of California Press, Berkeley.
- De Haro, C. y M. Iñíguez. 1997. Ecology and behavior of the Peale's dolphins *Lagenorhynchus australis* (Peale 1848) at Cabo Vírgenes (52° 30' S; 68° 28' W), Argentinian Patagonia. Reports of the International Whaling Commission, 47:723-727.
- De La Torre, L. 1961. The evolution, variation and systematics of the Neotropical bats of the genus *Sturnira*. Ph.D. dissertation, University of Illinois, Champaign, United State of America.
- De Santis, L., V. Roig, y E. Justo. 1991. La anatomía craneo-dentaria de *Tympanoctomys barrerae* (Lawrence). Comparación con *Octomys mimax* y consideraciones acerca de su estado taxonómico (Rodentia: Octodontidae). Neotropica, 37:113-122.
- De Villafañe, G. 1981. Reproducción y crecimiento de *Akodon azarae azarae* (Fischer, 1829). Historia Natural, 1:193-204.

- Decker, D. M. y W. C. Wozencraft. 1991. Phylogenetic analysis of recent procyonid genera. *Journal of Mammalogy*, 72:42-55.
- Deferrari, G., C. Camili3n, J. Escobar, y M. Lizarralde. 2002. Presencia de *Chaetophractus villosus* en Tierra del Fuego: Nueva especie introducida, ¿Nuevo problema? P. 24, en: Libro de Resúmenes de las XVII Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), Mar del Plata, Argentina.
- Del Valle, J. C. y C. Busch. 2003. Body composition and gut length of *Akodon azarae* (Muridae: Sigmodontinae): relationship with energetic requirements. *Acta Theriologica*, 48:347-357.
- Delfraro, A., M. Clara, L. Tomé, F. Achaval, S. Levis, G. Calder3n, D. Enria, M. Lozano, J. Russi, y J. Arbiza. 2003. Yellow pygmy rice rat (*Oligoryzomys flavescens*) and hantavirus pulmonary syndrome in Uruguay. *Emerging Infectious Diseases*, 9:846-852.
- Delibes, M., A. Travaini, S. Zapata, y F. Palomares. 2003. Alien mammals and the trophic position of the lesser grison (*Galictis cuja*) in Argentinean Patagonia. *Canadian Journal of Zoology*, 81:157-162.
- Delpietro, H., J. R. Contreras, y J. F. Konolaisen. 1992. Algunas observaciones acerca del murciélago carnívoro *Chrotopterus auritus australis* (Thomas, 1905) en el noreste Argentino (Mammalia: Chiroptera, Phyllostominae). *N3tulas Faunísticas*, 26:1-7.
- Delpietro, H., R. D. Lord, L. Lázaro, y R. Garc3a. 1973. Extensi3n de la distribuci3n del vampiro de alas blancas (*Diaemus youngi*). *Physis*, Buenos Aires, 32:224.
- Dellafiore, C. y J. J. Polop. 1994. Feeding habits of *Calomys musculinus* in the crop fields and its borders. *Mastozoología Neotropical*, 1:45-50.
- Dellafiore, C., A. Vila, A. Parera, y N. Maceira. 2001. Venado de las pampas. Pp. 85-94, en: Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acci3n del hombre (C. Dellafiore y N. Maceira, eds.). GAC (Grupo Abierto de Comunicaciones), Buenos Aires, 95 pp.
- Deméré, T. A. 1986. The fossil whale *Balaenoptera davidsonii* (Cope, 1872), with a review of other neogene species of *Balaenoptera* (Cetacea: Mysticeti). *Marine Mammal Science*, 2:277-298.
- Desmoulins, A. 1822. [Sin título], en: *Dictionnaire Classique d'Histoire Naturelle* (J.B.G.M. Bory de Saint-Vincent, ed.). Ouvrage dirige par ce dernier collaborateur, et dans lequel on a ajoute, pour le porter au niveau de la science, un grand nombre de mots qui n'avaient pu faire partie de la plupart des Dictionnaires anterieurs. Paris, Rey et Gravier : Baudouin Freres Vol. 2.
- Diaz, G. B. 2003. La rata vizcacha colorada, una especialista en el desierto. *Ciencia Hoy*, 13:22-23.
- Diaz, G. B. y R. A. Ojeda (Compiladores y editores). 2000. Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina. SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), 106 pp.
- Diaz, G. B. y R. A. Ojeda. 1999. Kidney structure and allometry of Argentine desert rodents. *Journal of Arid Environments*, 41:453-461.
- Diaz, G. B., R. A. Ojeda, M. H. Gallardo, y S. M. Giannoni. 2000. *Tympanoctomys barrerae*. *Mammalian Species*, 646:1-4.

- Díaz, M. M. 1999. Mamíferos de la provincia de Jujuy: sistemática, distribución y ecología. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- Díaz, M. M. 2000. Key to mammals of Jujuy Province, Argentina. Occasional Papers, Oklahoma Museum of Natural History, 7:1-29.
- Díaz, M. M. y R. M. Barquez. 1999. Contributions to the Knowledge of the mammals of Jujuy Province, Argentina. *The Southwestern Naturalist*, 44:324-333.
- Díaz, M. M. y R. M. Barquez. 2002. Los Mamíferos de Jujuy Argentina. *Literature of Latin America (L.O.L.A.)*, Buenos Aires, 308 pp.
- Díaz, M. M. y R. M. Barquez. En prensa. The wild mammals of Jujuy Province, Argentina: Systematics and distribution. *En: Contributions to honor the career of Oliver Pearson (1915-2003)* (D. A. Kelt, E. Lessa, J. A. Salazar-Bravo y J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology.
- Díaz, M. M., D. A. Flores, y R. M. Barquez. 2002. A new species of gracile mouse opossum, genus *Gracilinanus*, from Argentina. *Journal of Mammalogy*, 83:824-833.
- Díaz, M. M., J. K. Braun, M. A. Mares, y R. M. Barquez. 1997. Key of Mammals of Salta Province, Argentina. Occasional Papers of the Oklahoma Museum of Natural History, 2:1-10.
- Díaz, M. M., J. K. Braun, M. A. Mares, y R. M. Barquez. 2000. An update of the taxonomy, systematics, and distribution of the mammals of Salta Province, Argentina. Occasional Papers, Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History, 10:1-52.
- Díaz, M. M., R. M. Barquez, J. K. Braun, y M. A. Mares. 1999. A new species of *Akodon* (Muridae: Sigmodontinae) from Northwestern Argentina. *Journal of Mammalogy*, 80:786-798.
- Díaz, N. y J. A. Smith-Flueck. 2000. The Patagonian huemul. A mysterious deer on the brink of extinction. *Literature of Latin America (L.O.L.A.)*, Buenos Aires, 150 pp.
- Dickerman, A. W. 1992. Molecular systematics of some New World muroid rodents. Ph.D. dissertation, University of Wisconsin-Madison, United State of America.
- Diersing, V. E. 1981. Systematics status of *Sylvilagus brasiliensis* and *S. insomus* from North America. *Journal of Mammalogy*, 62:539-556.
- Dietz, J. M. 1985. *Chrysocyon brachyurus*. *Mammalian Species*, 234:1-4.
- Ditchfield, A. D. 2000. The comparative phylogeography of Neotropical mammals: patterns of intraspecific mitochondrial DNA variation among bats contrasted to nonvolant small mammals. *Molecular Ecology*, 9:1307-1318.
- Dobson, G. E. 1885. Notes on species of Chiroptera in the collection of the Genova Civic Museum, with descriptions of new species. *Annali del Museo Civico de Storia Naturale "Giacomo Doria"*, Genova, 22:16-19.
- Dolan, P. 1989. Systematics of Middle American mastiff bats of the genus *Molossus*. Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 29:1-71.
- Donadio, E., S. Di Martino, M. Aubone y A. Novaro. 2001. Activity patterns, home-range, and habitat selection of the common hog-nosed skunk, *Conepatus chinga* (Mammalia, Mustelidae) in northwestern Patagonia. *Mammalia*, 65:49-54.

- Donadio, E., S. Di Martino, M. Aubone y A. Novaro. 2004. Feeding Ecology of the Andean hog-nosed skunk (*Conepatus chinga*) in areas under different land use in north-western Patagonia. *Journal of Arid Environments*, 56:709-718.
- Dragoo, J. W. y R. L. Honeycutt. 1997. Systematics of mustelid-like carnivores. *Journal of Mammalogy*, 78:426-443.
- Dragoo, J. W., J. Salazar-Bravo, L. J. Layne, y T. L. Yates. 2002. Relationships within the *Calomys callosus* species group based on amplified fragment length polymorphisms. *Biochemical Systematics and Ecology*, 31:703-713.
- Dubost, G. y H. Genest. 1974. Le comportement social d'une colonie de Maras, *Dolichotis patagonum* Z. dans le Parc de Branféré. *Zeitschrift für Tierpsychologie*, 35:225-302.
- Dunstone, N., L. Durbin, I. Wyllie, R. Freer, G. A. Acosta, M. Mazzolli, y S. Rose. 2002. Spatial organization, ranging behavior and habitat utilization of the *Oncifelis guigna* in southern Chile. *Journal of Zoology (London)*, 257:1-11.
- Duplaix, N. 1980. Observation on the ecology and behavior of the giant river otter *Pteronura brasiliensis* in Suriname. *Revue de Ecologie (Terre Vie)*, 34:496-620.
- Dyzenchauz F. J. y A. I. Massarini. 1999. First cytogenetic analysis of the genus *Bibimys* (Rodentia, Cricetidae). *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 64:59-62.
- Echevarria, A. L. 1995. Determinación de la edad en *Akodon simulator simulator*, Thomas 1916 (Rodentia: Cricetidae). *Acta Zoológica Lilloana*, 43:65-72.
- Eger, J. L. 1977. Systematics of the Genus *Eumops* (Chiroptera: Molossidae). *Life Sciences Contributions, Royal Ontario Museum*, 110:1-69.
- Eisenberg, J. F. 1989. *Mammals of the Neotropics. The Northern Neotropics. Vol. 1. Panama, Colombia, Venezuela, Guyana, Suriname, French Guiana.* University of Chicago Press, 550 pp.
- Eisenberg, J. F. 1997. Introducción. Pp. 65-66, *en: Tapirs - Status Survey and Conservation Action Plan.* (D. M. Brooks, R. E. Bodmer, y S. Matola, compiladores). IUCN/SSC Tapir Specialist Group. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge. viii + 164 pp.
- Eisenberg, J. F. y K. H. Redford. 1999. *Mammals of the Neotropics. The Central Neotropics. Vol. 3. Ecuador, Peru, Bolivia, Brazil.* The University of Chicago Press, Chicago and London, 609 pp.
- Ellerman, J. R. 1940. *The families and genera of living rodents.* British Museum of Natural History, London, 1-689.
- Ellerman, J. R. 1941. *The families and genera of living rodents. Vol II. Family Muridae.* British Museum (Natural History), London, 690 pp.
- Ellis, B., J. Mills, G. Glass, K. Mckee Jr., D. Enria, y J. Childs. 1998. Dietary habits of the common rodents in an agroecosystem in Argentina. *Journal of Mammalogy*, 79:1203-1220.
- Emmons, L. H. 2005. A revision of the genera of arboreal Echyimidae (Rodentia: Echyimidae, Echyiminae) with descriptions of the two new genera. Pp. 247-310, *en: Mammalian diversification: from chromosomes to phytogeography. A celebration of the career of James Patton* (E. A. Lacey y P. Myers, eds.), University of California Press, Berkeley, Los Angeles, London, 133:383pp.
- Emmons, L. H. y F. Feer. 1990. *Neotropical rainforest mammals. A field guide.* The University of Chicago Press, 281 pp.

- Emmons, L. H. y F. Feer. 1997. Neotropical rainforest mammals. A field guide, Second Edition. The University of Chicago Press, Chicago, 307 pp.
- Emmons, L. H. y F. Feer. 1999. Mamíferos de los Bosques Húmedos de América Tropical. Una guía de campo. [Based on revised English second edition]. Ed. FAN, Santa Cruz, Bolivia, 175-177.
- Erlich de Yoffe, A. 1988. Los zorros. Mamíferos, Fauna Argentina. Centro Editor de América Latina, 3:32 pp.
- Ernest, K. A. 1986. *Nectomys squamipes*. Mammalian Species, 265:1-5.
- Espinosa, M. B. y O. A. Reig. 1991. Cytogenetics and karyosystematics of South American oryzomyine rodents (Cricetidae, Sigmodontinae) III. Banding karyotypes of Argentinian *Oligoryzomys*. Zeitschrift für Säugetierkunde, 56:306-317.
- Fabri, S., S. Heinonen Fortabat, A. Soria, y U. F. J. Pardiñas. 2003. Los mamíferos de la Reserva Provincial Iberá, Provincia de Corrientes, Argentina. Pp. 305-342, en: Fauna del Iberá (B. B. Alvarez, ed.). Eudene, Corrientes, 384 pp.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). 1979. Mammals in the Seas, II: 151pp.
- Fariña, R. y S. F. Vizcaíno. 2003. Slow moving or browsers? A note on nomenclature. Pp. 2-4, en: Morphological studies in fossil and extant Xenarthra (Mammalia) (R. A. Fariña, S. F. Vizcaíno, y G. Storch, eds.). Senckenbergiana Biologica, 83:3-4.
- Faverin, C, M. P. Corva, y F. A. Hozbort. 2002. Slaughter traits of adult coypus grown in captivity. Journal of Agricultural Science, 138:115-120.
- Federico, P., y G. A. Canziani. 2005. Modeling the population dynamics of capybara *Hydrochaeris hydrochaeris*: a first step towards a management plan. Ecological Modelling, 186:111-121.
- Feito, R. y M. H. Gallardo. 1982. Sperm morphology of the Chilean species of *Ctenomys* (Octodontidae). Journal of Mammalogy, 32:734-735.
- Fernandez Donoso, R., S. Berrios, J. Page, M. S. Merani, M. S. Lizarralde, L. Vidal-Rioja, y N. O. Bianchi. 2001. Robertsonian chromosome polymorphism of *Akodon molinae* (Rodentia: Sigmodontinae): analysis of trivalents in meiotic prophase. Revista Chilena de Historia Natural, 74:107-119.
- Ferrell, C. S. y D. E. Wilson. 1991. *Platyrrhinus helleri*. Mammalian Species, 373:1-5.
- Ferro, L. I., M. S. Sanchez, y R. M. Barquez. 2005. *Tapecomys primus*, nuevo género y especie de mamífero para la Argentina. P. 82, en: Libro de Resúmenes del Primer Congreso Nacional de Mastozoología en Bolivia, Cochabamaba, Bolivia.
- Finotti, R., A. Cunha, y R. Cerqueira. 2003 Alimentação e anatomia macroscópica do trato digestivo de *Abrawayaomys ruschii*. P. 265, en: Libro de Resúmenes del 2º Congresso Brasileiro de Mastozoologia.
- Fischer, G. [von Waldheim], 1814. Zoognosia tabulis synopticis illustrata, in usum praelectionum Academiae Imperialis Medico-Chirurgicae Mosquensis Edita. Nicolai Sergeidis Vsevolozsky, Moscow, 3, Quadrupedum reliquorum, cetorum et monotrymatum descriptionem continens, xxiv+694 pp.
- Fischer, J. B. 1829. Synopsis mammalium. Sumtibus JG Cottae, Stuttgart, Germany, 527 pp.

- Flores, D. A. 1995. Comentarios sobre el estatus taxonómico de la comadreja colorada, *Lutreolina crassicaudata* (Desmarest, 1804) (Didelphimorphia, Didelphidae) en el NOA. Pp. 65, en: Libro de Resúmenes de las II Jornadas de Comunicaciones Internas de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- Flores, D. A. 2003. Estudio taxonómico y zoogeográfico de los marsupiales de Argentina. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina.
- Flores, D. A. y F. Abdala. 2001. Morfología comparada de cráneo y dentición de *Didelphis albiventris* y *D. marsupialis* (Didelphimorphia, Didelphidae). Revista Científica de la Pontificia Universidad Católica de Río Grande do Sul, Brasil, 14 (2):101-110.
- Flores, D. A. y M. M. Díaz. 2002. Extensión austral a la distribución conocida de *Micoureus constantiae* (Didelphimorphia, Didelphidae). Acta Zoológica Mexicana, 86:239-242.
- Flores, D. A., M. M. Díaz, y R. M. Barquez. 2000. Mouse opossums (Didelphimorphia, Didelphidae) of northwestern Argentina: Systematic and distribution. Zeitschrift für Säugetierkunde, 65:1-19.
- Flores, D. A., M. M. Díaz, y R. M. Barquez. En prensa. Systematics and distribution of marsupials in Argentina: A review. En: Contributions to honor the career of Oliver Pearson (1915-2003). (D. A. Kelt, E. Lessa, J. A. Salazar-Bravo, y J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology.
- Flower, W. H. 1865. Notes on the skeletons of whales in the principal museums of Holland and Belgium, with descriptions of two species apparently new to science. Proceedings of the Zoological Society of London, 1864:384-420.
- Flynn, J. J. 1996. Carnivoran phylogeny and rates of evolution: Morphological, taxic and molecular. Pp. 541-581, en: Carnivore Behavior, Ecology and Evolution, Vol. 2 (J. L. Gittlemann, ed.). Cornell University Press, Ithaca and London.
- Flynn, J. J. 1998. Early Cenozoic Carnivora ("Miacoida"). Pp. 142-151, en: Evolution of Tertiary Mammals of North America, Vol.1 (C. M. Janis, K. M. Scott y L. L. Jacobs, eds.), Cambridge University Press, Cambridge.
- Fonollat, A. M. P. 1984. Cricétidos de la provincia de Tucumán (Argentina). Acta Zoológica Lilloana, 37:219-225.
- Forman, G. L., R. J. Baker, y J. D. Gerber. 1968. Comments on the systematic status of vampire bats (Family Desmodontidae). Systematic Zoology, 17:417-425.
- Fornes, A. 1964. Consideraciones sobre "*Eumops abrasus*" y "*Tadarida molossa*" (Mammalia, Chiroptera, Molossidae). Acta Zoológica Lilloana, 20:171-175.
- Fornes, A. 1972 a. *Anoura geoffroyi geoffroyi* Gray, nuevo género para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Glossophaginae). Physis, Buenos Aires, 31:51-53.
- Fornes, A. 1972 b. *Myotis (Hesperomyotis) simus* Thomas, nueva especie para la Argentina (Chiroptera, Vespertilionidae). Neotrópica, 18:87-89.
- Fornes, A. y E. Massoia. 1965. Micromamíferos (Marsupialia y Rodentia) recolectados en la localidad bonaerense de Miramar. Physis, Buenos Aires, 25:99-108.
- Fornes, A. y E. Massoia. 1966. *Vampyrops lineatus* (Geoffroy) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae). Physis, Buenos Aires, 26:181-184.

- Fornes, A. y E. Massoia. 1967. Procedencias nuevas o poco conocidas para murciélagos (Noctilionidae, Phyllostomidae, Vespertilionidae y Molossidae). Pp. 133-145, en: Segundas Jornadas Entomoepidemiológicas Argentinas, 1(para 1965).
- Fornes, A. y E. Massoia. 1968. Nuevas procedencias argentinas para *Noctilio labialis*, *Sturnira lilium*, *Molossops temmincki* y *Eumops abrasus* (Mammalia, Chiroptera). *Physis*, 28(76): 37-38.
- Fornes, A. y H. Delpietro. 1969. Sobre *Pygoderma bilabiatum* (Wagner) en la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Stenodermatinae). *Physis*, Buenos Aires, 29:141-144.
- Fornes, A., E. Massoia, y G. E. Forrest. 1967. *Tonatia sylvicola* (d'Orbigny) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera: Phyllostomidae). *Physis*, Buenos Aires, 27:149-152.
- Fornes, A., H. Delpietro, y E. Massoia. 1969. *Macrophyllum macrophyllum* (Wied) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Phyllostominae). *Physis*, Buenos Aires, 28:323-326.
- Fragoso J. M. V. y J. M. Huffman 2000. Seed-dispersal and seedling recruitment patterns by the last Neotropical megafaunal element in the Amazonia, the tapir. *Journal of Tropical Ecology*, 16:369-385.
- Frances J. y G. D'Elía. En prensa. *Oligoryzomys delticola* es sinónimo de *O. nigripes* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Mastozoología Neotropical*.
- Franklin, W. L. 1983. Contrasting socioecologies of South America's wild camelids: The vicuña and the guanaco. Pp. 573-629, en: *Advances in the study of mammalian behavior* (J. F. Eisenberg y D. G. Kleinman, eds.). Special Publications of the American Society of Mammalogists, 7.
- Fraser, F. C. 1966. Comments on the Delphinoidea. Pp. 7-31, en: *Whales, dolphins and porpoises* (K. S. Norris, ed.). University of California Press, Berkeley, 789 pp.
- Fraser, F. C. y B. A. Noble. 1970. Variation of pigmentation patterns in Meyen's dolphin, *Stenella coeruleolba* (Meyen). Pp. 147-163, en: *Investigations on Cetacea* (G. Pilleri, ed.). Vol II. Publicado privadamente por G. Pilleri, Berna, Suiza.
- Freeman, P. W. 1979. Specialized insectivory: beetle-eating and moth-eating molossid bats. *Journal of Mammalogy*, 60:467-479.
- Freeman, P. W. 1981. A multivariate study of the Family Molossidae (Mammalia, Chiroptera): morphology, ecology, evolution. *Fieldiana: Zoology*, 7:1-173.
- Furlong, G. S. J. 1969. Historia social y cultural del Río de La Plata, 1536-1810. El trasplante cultural: Ciencia. Tipográfica Editora Argentina, Buenos Aires, 505 pp.
- Galende, G. I., D. Grigera, y J. von Thüngen. 1998. Composición de la dieta del chinchillón (*Lagidium viscacia*, Chinchillidae) en el noroeste de la Patagonia. *Mastozoología Neotropical*, 5:123-128.
- Galewski, T., J. F. Mauffrey, Y. L. R. Leite, J. L. Patton, y E. J. P. Douzery. 2005. Ecomorphological diversification among South American spiny rats (Rodentia; Echimyidae): a phylogenetic and chronological approach. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 34:601-615.
- Gallardo, M. H. 1979. Las especies chilenas de *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae). I. Estabilidad cariotípica. *Archivos de Biología y Medicina Experimentales*, 12:71-82.

- Gallardo, M. H. 1991. Karyotypic evolution in *Ctenomys* (Rodentia: Ctenomyidae). *Journal of Mammalogy*, 72:11-21.
- Gallardo, M. H. 1997. A saltation model of karyotypic evolution in the Octodontoidea (Mammalia, Rodentia). *Chromosomes Today*, 12:347-365.
- Gallardo, M. H. y B. D. Patterson. 1985. Chromosomal differences between two nominal subspecies of *Oryzomys longicaudatus* Bennett. *Mammalian Chromosome Newsletter*, 25:49-53.
- Gallardo, M. H. y D. Reise. 1992. Systematics of *Aconaemys* (Rodentia, Octodontidae). *Journal of Mammalogy*, 73:779-788.
- Gallardo, M. H. y E. Palma. 1990. Systematics of *Oryzomys longicaudatus* (Rodentia: Muridae) in Chile. *Journal of Mammalogy*, 71:333-342.
- Gallardo, M. H. y F. Mondaca. 2002. The systematics of *Aconaemys* (Rodentia, Octodontidae) and the distribution of *A. sagei* in Chile. *Mammalian Biology*, 67:105-112.
- Gallardo, M. H., F. C. Mondaca, R. A. Ojeda, M. Köhler, y O. Garrido. 2002. Morphological diversity in the sperms of caviomorph rodents. *Mastozoología Neotropical*, 9:159-170.
- Gallardo, M. H., G. Aguilar, y O. Goicoechea. 1988. Systematics [sic] of sympatric cricetid *Akodon* (*Abrothrix*) rodents and their taxonomic implications. *Medio Ambiente*, 9:65-74.
- Gallardo, M. H., G. Kausel, A. Jiménez, C. Bacquet, C. González, J. Figueroa, N. Köhler, y R. A. Ojeda. 2004. Whole-genome duplications in South American desert rodents (Octodontidae). *Biological Journal of the Linnean Society*, 82:443-451.
- Gallardo, M. H., J. W. Bickham, R. L. Honeycutt, R. A. Ojeda, y N. Köhler. 1999. Discovery of tetraploidy in a mammal. *Nature*, 401:341.
- Gallardo, M. H., R. A. Ojeda, C. González y C. Ríos. En prensa. The Octodontidae revisited. *En: Contributions to honor the career of Oliver Pearson (1915-2003)* (D. A. Kelt, E. Lessa, J. A. Salazar-Bravo y J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology.
- Galliari, C. A. y U. F. J. Pardiñas. 1995. La identidad de *Akodon leucolimnaeus* Cabrera (Rodentia, Sigmodontinae). P. 28, *en: Libro de Resúmenes X Jornadas Argentinas de Mastozoología*, SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), La Plata, Argentina.
- Galliari, C. A. y U. F. J. Pardiñas. 1999. *Abrothrix lanosus* (Rodentia: Muridae) en la Patagonia continental argentina. *Neotrópica*, 45:119-120.
- Galliari, C. A. y U. F. J. Pardiñas. 2000. Taxonomy and distribution of the sigmodontine rodents of genus *Necomys* in central Argentina and Uruguay. *Acta Theriologica*, 45:211-232.
- Galliari, C. A., U. F. J. Pardiñas, y F. J. Goin. 1996. Lista comentada de los Mamíferos de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 3:39-67.
- Galliari, C. A., W. D. Berman, y F. J. Goin. 1991. Situación ambiental de la provincia de Buenos Aires. Recursos y rasgos naturales en la evaluación ambiental. *Mamíferos. CIC. Año I*, 5:3-35.
- Gannon, M. R., M. R. Willig, y J. K. Jones, Jr. 1989. *Sturnira lilium*. *Mammalian Species*, 333:1-5.

- García Fernández, J. 1991. Administrando para conservar: el caso de los zorros autóctonos de la Argentina. Pp. 25-36, *en*: Actas Tercera Reunión Patagónica sobre el Manejo de Poblaciones de Zorros (M. C. Funes y A. J. Novaro, eds.). Junín de Los Andes. Argentina.
- García Fernández, J. J., R. A. Ojeda, R. M. Fraga, G. B. Diaz, y R. J. Baigún (compiladores). 1997. Libro rojo de mamíferos y aves amenazados de la Argentina. FUCEMA (Fundación para la Conservación de las Especies y el Medio Ambiente) -SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos) -AOP (Asociación Ornitológica del Plata)-APN (Administración de Parques Nacionales), 221 pp.
- García, A. A. 2003. Reevaluación de los niveles de género y especie asignados al filotino *Andalgalomys* (Muridae: Sigmodontinae): Evidencias citogenéticas y moleculares. Resumen de Tesis doctoral, Universidad Nacional de San Luis, San Luis, Argentina.
- García, V. B. y M. J. Kittlein. 2005. Diet, habitat use, and relative abundance of pampas fox (*Pseudalopex gymnocercus*) in northern Patagonia, Argentina. *Mammalian Biology*, 70:218-226.
- García-Perea, R. 1994. The Pampas Cat Group (Genus *Lynchailurus* Severtzov, 1858) (Carnivora: Felidae), a systematic and biogeographic review. *American Museum Novitates*, 3096:1-35.
- García-Perea, R. 2002. Andean mountain cat *Oreailurus jacobita*: morphological description and comparison with other felines from the Altiplano. *Journal of Mammalogy*, 83:110-124.
- Gardner, A. L. 1973. The Systematic of the genus *Didelphis* (Marsupialia: Didelphidae) in North and Middle America. Texas Tech University, Lubbock, 4:81 pp.
- Gardner, A. L. 1977 a. Feeding habits. Pp. 293-350, *en*: Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part II (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 13:1-364.
- Gardner, A. L. 1977 b. Taxonomic implications of the karyotypes of *Molossops* and *Cynomops* (Mammalia: Chiroptera). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 89:545-550.
- Gardner, A. L. 1981. The mammals of Suriname (review). *Journal of Mammalogy*, 62:445-448.
- Gardner, A. L. 1993. Order Didelphimorphia. Pp. 15-27, *en*: Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp
- Gardner, A. L. 2005. Orden Didelphimorphia. Vol 1:3-18, *en*: Mammal Species of the World, Third Edition (D. E. Wilson and D. M. Reeder, eds.). Johns Hopkins University Press, Baltimore, MD. 2 Volumes, 2141 pp.
- Gardner, A. L. y C. B. Robbins. 1999. *Arctocephalus* F. Cuvier, 1826 and *Callorhinus* Gray, 1859 (Mammalia, Pinnipedia): proposed conservation by the designation of *Phoca pusilla* Schereber, (1775) as the type species of *Arctocephalus*; and *Otaria* Peron 1816 and *Eumetopias* Gill, 1866: proposed conservation by the designation of *Phoca leonina* Molina, 1782 as the type species of *Otaria*. *Bulletin of Zoological Nomenclature*, 56(2):136-141.

- Gardner, A. L. y C. S. Ferrell. 1990. Comments on the nomenclature of some Neotropical bats (Mammalia: Chiroptera). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 103:501-508.
- Gardner, A. L. y G. K. Creighton. 1989. A new generic names for Tate's (1933) *microtarsus* group of South American Mouse Opossums (Marsupialia, Didelphidae). *Proceedings of Biological Society of Washington*, 102:3-7.
- Gardner, A. L. y J. L. Patton. 1972. New species of *Philander* (Marsupialia: Didelphidae) and *Mimon* (Chiroptera: Phyllostomidae) from Perú. *Occasional Papers of the Museum of Zoology*, 43:1-11.
- Gardner, A. L. y J. L. Patton. 1976. Karyotypic variation in oryzomyne rodents (Cricetinae) with comments on chromosomal evolution in the Neotropical cricetine complex. *Occasional Papers of the Museum of Zoology, Louisiana State University*, 49:1-48.
- Geise, L., F. C. Canavez, y H. N. Seuánez. 1998. Comparative karyology in *Akodon* (Rodentia, Sigmodontinae) from Southeastern Brazil. *Journal of Heredity*, 89:158-163.
- Geise, L., M. F. Smith, y J. L. Patton. 2001. Diversification in the genus *Akodon* (Rodentia: Sigmodontinae) in southeastern South America: mitochondrial DNA sequence analysis. *Journal of Mammalogy*, 82:92-101.
- Genoways, H. H. y R. J. Baker. 1988. *Lasiurus blossevillii* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Texas. *The Texas Journal of Science*, 40:111-114.
- Genoways, H. H. y S. L. Williams. 1979. Records of bats (Mammalia: Chiroptera) from Suriname. *Annals of Carnegie Museum*, 48:323-335.
- Gentile de Fronza, T., R. L. Wainberg, y B. E. Llorente. 1976. Polimorfismo del cromosoma X y significación filogenética del cariotipo de la "Rata acuática" *Scapteromys aquaticus* (Rodentia, Cricetidae) de la ribera de Punta Lara (Argentina). *Mendeliana*, 1:41-48.
- Geoffroy Saint-Hilaire, É. 1812. Tableau des quadrumanes, ou des animaux composant le premier ordre de la classe de mammifères. *Annales du Muséum d'Histoire naturelle, Paris*, 19:85-122.
- Giacchino, A. 2001. Algunas breves biografías: Carlos Ameghino, Florentino Ameghino, Juan Ameghino, Carlos Berg, Augusto Bravard, Carlos Germán Conrado Burmeister, Ángel Cabrera y Latorre, Martín Doello Jurado, Carlos Ferraris, Ángel Gallardo, Elina González Acha de Correa Morales, Eduardo Ladislao Holmberg, William Henry Hudson, Lucas Kraglievich, Miguel Lillo, Francisco Pascasio Moreno, Francisco Javier Muñiz, Clemente Onelli, Carlos Rusconi, Pedro Scalabrini, Carlos Luis Spegazzini y Teodoro Muiguel Simón Vilardebó y Matuliche. *Boletín Informativo de la Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires, Argentina*. [Notas breves], 2: 5-23.
- Giacchino, A. 1999. Carlos Ameghino, el naturalista viajero. *Fundación de Historia natural Felix de Azara*.
- Giannini, N. P. y R. M. Barquez. 2003. *Sturnira erythromos*. *Mammalian Species*, 729:1-5.
- Giannoni, S. M., C. E. Borghi y R. A. Ojeda. 2000. Feeding behaviour of *Tympanoctomys barrerae*, a rodent specialized in consuming *Atriplex* leaves. *Journal of Arid Environments*, 46:117-121.
- Gil, G. y S. Heinonen. 1993. Presencia del mono cai (*Cebus apella*) en la provincia de Formoso, Argentina. *Boletín Primatólogico Latinoamericano*, 4(1):15-17.

- Gill, T. 1866. Prodrôme of a monograph of the pinnipedes. Proceedings of the Essex Institute, 5:3-13.
- Gimenez Dixon, M. 1991. Estimación de parámetros poblacionales del venado de las pampas (*Ozotoceros bezoarticus celer* Cabrera, 1943 - Cervidae) en la costa de la Bahía de Samborombón (Provincia de Buenos Aires), a partir de datos obtenidos mediante censos aéreos. Tesis doctoral, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Giménez, M. D., C. J. Bidau, C. F. Argüelles, y J. R. Contreras. 1999. Chromosomal characterization and relationship between two new species of *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae) from northern Córdoba province, Argentina. Zeitschrift für Säugetierkunde, 64:91-106.
- Giménez, M. D., C. J. Bidau, y J. B. Searle. 2001. Chromosomal and molecular delimitation of *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae) from Argentine Mesopotamia. Chromosome Research, 9:109-110.
- Giménez, M. D., J. R. Contreras, y C. J. Bidau. 1997. Chromosomal variation in *Ctenomys pilarensis*, a recently described species from eastern Paraguay (Rodentia, Ctenomyidae). Mammalia, 61:385-398.
- Giménez, M. D., P. M. Mirol, C. J. Bidau, y J. B. Searle. 2002. Molecular analysis of populations of *Ctenomys* (Caviomorpha, Rodentia) with high karyotypic variability. Cytogenetic and Genome Research, Karl Fredga Dedication Volume, 96:130-136.
- Goin, F. J. 1995. Los Marsupiales. Pp. 162-179, en: Evolución Biológica y climática en la región pampeana durante los últimos cinco millones de años, un ensayo de correlación con el mediterráneo occidental. Museo Nacional de Ciencias Naturales, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 423 pp.
- Gompper, M. E. y D. M. Decker. 1998. *Nasua nasua*. Mammalian Species, 580:1-9.
- Gonçalves, P. R. y J. A. de Oliveira. 2004. Morphological and genetic variation between two sympatric forms of *Oxymycterus* (Rodentia: Sigmodontinae): An evaluation of hypotheses of differentiation within the genus. Journal of Mammalogy, 85:148-161.
- Gonzalez del Solar, R. y J. Rau. 2004. Chilla (*Pseudalopex griseus*). Pp. 56-63, en: Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman, y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.
- González Della Valle, M., A. Edelstein, S. Miguel, V. Martínez, J. Cortez, M. L. Cacace, G. Jurgelenas, S. Sosa Estani, y P. Padula. 2002. Andes virus associated with HPS in Northern Argentina and determination of the precise site of infection. Journal of American Tropical Medicine and Hygiene, 66:713-720.
- Gonzalez Ittig, R. E., G. R. Theiler, y C. N. Gardenal. 2002. A contribution to the subgeneric systematics of *Oligoryzomys* (Rodentia, Muridae) from Argentina by means of PCR-RFLP patterns of mitochondrial DNA. Biochemical Systematics and Ecology, 30:23-33.
- González Jiménez, E., 1995. El capybara (*Hydrochoerus hydrochaeris*)-Estado actual de su producción. Roma: Estudio FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). Producción y Sanidad Animal, 122:110pp.

- González, E. M. 2000. Un nuevo género de roedor sigmodontino de Argentina y Brasil (Mammalia: Rodentia: Sigmodontinae). *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 12(196):1-12.
- González, E. M. y E. Massoia. 1995. Revalidación del género *Deltamys* Thomas, 1917, con la descripción de una nueva subespecie de Uruguay y Sur del Brasil (Mammalia, Rodentia: Cricetidae). *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 12(182):1-8.
- González, E. M. y U. F. J. Pardiñas. 2002. *Deltamys kempi*. *Mammalian Species*, 711:1-4.
- González, E. M., A. Soutullo, y C. A. Altuna. 2001. The burrow of *Dasytus hybridus* (Cingulta: Dasyopodidae). *Acta Theriologica*, 46:53-59.
- Goodall, R. N. P. 1978. Report on the small cetaceans stranded on the coasts of Tierra del Fuego. *Scientific Reports of the Whales Research Institute*, 30:197-230.
- Goodall, R. N. P., A. Baker, P. B. Best, M. Meyer, y N. Miyazaki. 1997 a. On the biology of the hourglass dolphin, *Lagenorhynchus cruciger* (Quoy y Gaimard 1824). *Reports of the International Whaling Commission*, 47:985-995.
- Goodall, R. N. P., A. R. Galeazzi, S. Leatherwood, K. W. Miller, I. S. Cameron, R. K. Kastelein, y A. Sobrel. 1988. Studies of Commerson's dolphins, *Cephalorhynchus commersonii*, off Tierra del Fuego, 1976-1984, with a review of information on the species in the South Atlantic. Pp. 3-70, *en*: *Biology of the genus Cephalorhynchus* (R. L. Brownell Jr. y G. P. Donovan, eds.). *International Whaling Commission Special Issue*, 9.
- Goodall, R. N. P., C. de Haro, M. Iñiguez, y K. S. Norris. 1997 b. Sightings and behavior of Peale's dolphins, *Lagenorhynchus australis*, with notes on dusky dolphins, *Lagenorhynchus obscurus*, off Southernmost South America. *Reports of the International Whaling Commission*, 47:757-775.
- Goodall, R. N. P., K. S. Norris, W. E. Schevill, F. Fraga, R. Praderi, M. Iñiguez, y C. de Haro. 1997 c. Review and update on the biology of Peale's dolphin, *Lagenorhynchus australis*. *Reports of the International Whaling Commission*, 47:777-796.
- Goodwin, G. G. 1960. The status of *Vespertilio auripendulus* Shaw, 1800, and *Molossus ater* Geoffroy, 1805. *American Museum Novitates*, 1994:1-6.
- Goodwin, G. G. y A. M. Greenhall. 1961. A review of the bats of Trinidad and Tobago. Descriptions, rabies infections, and ecology. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 122:187-302.
- Graipel, M., P. R. M. Millar, y A. Ximénez. 1996. Contribução a identificação das subespecies de *Lutreolina crassicaudata* (Desmarest) (Marsupialia, Mammalia). *Revista Brasileira de Zoología*, 13:781-790.
- Grau, J. 1986. La chinchilla, su crianza en todos los climas. Editorial El Ateneo, Buenos Aires, Argentina, 213 pp.
- Gray, J. E. 1821. On the natural arrangement of vertebrate animals. *London Medical Repository*, 15(1):296-310
- Gray, J. E. 1825. Outline of an attempt at the disposition of the Mammalia into tribes and families, with a list of genera apparently appertaining to each tribe. *Annals of Philosophy; or Magazine of Chemistry, Mineralogy, Mechanics, Natural History, Agriculture and the Arts*, 26(10):337-344.

- Gray, J. E. 1843. List of the specimens of Mammalia in the collection of the British Museum. George Woodfall and Son, London, 216 pp.
- Gray, J. E. 1864. On the Cetacea which have been observed in the seas surrounding the British Islands. Proceeding of the Zoological Society of London, 195-248
- Gray, J. E. 1870. Observations on the Whales described in the "Ostéographie". Annals and Magazine of Natural History, (4) 6:154-157.
- Gray, J. E. 1872. On the Sea-Bear of New Zealand (*Arctocephalus cinereus*) and the North-Australian Sea-Bear (*Gypsophoca tropicalis*). Proceedings of the Zoological Society of London, 653-662.
- Gray, J. E. 1873. Remarks on some of the species in the foregoing paper. Annals and Magazine of Natural History, (4) 11:107-112.
- Greggor, D. H. Jr. 1980. Preliminary study of movements and home range of the armadillo *Chaetophractus vellerosus*. Journal of Mammalogy, 61:334-334.
- Greggor, D. H. Jr. 1985. Ecology of the little hairy armadillo *Chaetophractus vellerosus*. Pp. 397-405, en: The evolution and ecology of armadillos, sloths and vermilinguas. (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution, Washington.
- Greenhall, A. M., G. Joermann, y U. Schmidt. 1983. *Desmodus rotundus*. Mammalian Species, 202:1-6.
- Greer, J. K. 1965. Another record of the Andean highland cat from Chile. Journal of Mammalogy, 46:507.
- Gregorin R., B. K. Lim, W. A. Pedro, F. C. Passos, y V. A. Taddei. 2004. Distributional extension of *Molossops neglectus* (Chiroptera, Molossidae) into southeastern Brazil. Mammalia 68: 233-237.
- Grimwood, I. R. 1969. Notes on the distribution and status of some Peruvian mammals. Special Publication of the American Commission for International Wildlife Protection, 21:86 pp.
- Groves, C. P. 2001. Primate Taxonomy. Smithsonian Institution Press, Washington and London, 350 pp.
- Groves, C. P. y P. Grubb. 1987. Relationships of Living Deer. Pp 21-59, en: Biology and Management of the Cervidae (C. M. Wennner, ed.). Smithsonian Institute Press, 577 pp.
- Guggisberg, C. 1975. Wild cats of the world. Tapplinger Press, New York, 328 pp.
- Guichon M. L., y M. H. Cassini. 2005. Population parameters of indigenous populations of *Myocastor coypus*: the effect of hunting pressure. Acta Theriologica 50:125-132.
- Guichon, M. L., M. Borghnia, C. Fernández-Righi, G. H. Cassini, y M. H. Cassini. 2003. Social behavior and group formation in the Coypu (*Myocastor coypus*) in the Argentinean pampas. Journal of Mammalogy, 84:254-262.
- Guthmann, N., M. Lozada, J. A. Monjeau, y K. Heinemann. 1997. Population dynamics of five sigmodontine rodents of northwestern Patagonia. Acta Theriologica, 42:143-152.
- Gyldenstolpe, N. 1932 a. A manual of Neotropical sigmodont rodents. Kunglia Svenska Vetenskapsakademiens Handlingar, Stockholm, 11(3):164 pp.
- Gyldenstolpe, N. 1932 b. A new *Scapteromys* from Chaco Austral, Argentine. Arkiv för Zoologi, 24B, 1:1-2.
- Hall, E. R. 1981. The mammals of North America. Second Edition. John Wiley and Sons, New York, 1:1-600+60.

- Hamlett, G. W. D. 1939. Identity of *Dasypus septemcinctus* Linnaeus with notes on some related species. *Journal of Mammalogy*, 20:328-336.
- Handley, C. O., Jr. 1960. Descriptions of new bats from Panama. *Proceedings of the United States National Museum*, 112:459-479.
- Handley, C. O., Jr. 1966. Checklist of the mammals of Panama. Pp. 753-795, *en*: *Ectoparasites of Panama* (R. L. Wenzel y V. J. Tipton, eds.). *Field Museum of Natural History, Chicago*, 861 pp.
- Handley, C. O., Jr. 1976. Mammals of the Smithsonian Venezuelan Project. *Brigham Young University Science Bulletin, Biological Series*, 20:1-91.
- Handley, C. O., Jr. 1984. New species of mammals from northern South America: a long-tongued bat, genus *Anoura* Gray. *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 97:513-521.
- Handley, C. O., Jr. 1987. New species of mammals from northern South America: fruit-eating bats, genus *Artibeus* Leach. Pp. 163-172, *en*: *Studies in Neotropical Mammalogy: essays in Honor of Philip Hershkovitz* (B. D. Patterson y R. M. Timm, eds.). *Fieldiana: Zoology*, 39:1-506.
- Handley, C. O., Jr. 1989. The *Artibeus* of Gray 1838. Pp. 443-468, *en*: *Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford y J. F. Eisenberg, eds.). *The Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida*, 614 pp.
- Handley, C. O., Jr. 1991. The identity of *Phyllostoma planirostre* Spix, 1823 (Chiroptera: Stenodermatinae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 206:12-17.
- Harris, C. J. 1968. *Otters; a study of the Recent Lutrinae*. Weidenfeld and Nicolson, London, 397 pp.
- Harris, G. 1998. *A guide to the birds and mammals of coastal Patagonia*. Princeton University Press, 231 pp.
- Harrison, D. L. 1975. *Macrophyllum macrophyllum*. *Mammalian Species*, 62:1-3.
- Hector, J. 1873. Notes on the whales and dolphins of the New Zealand seas. With remarks by Dr. J. E. Gray, F. R. S. *Annals and Magazine of Natural History*, (4) 11:104-107.
- Heinonen Fortabat, S. 2001. Los mamíferos en Parque Nacional Río Pilcomayo, Provincia de Formosa, Argentina, *Facmua*, 17.
- Heinonen Fortabat, S. H. y J. C. Chebez. 1997. Los mamíferos de los Parques Nacionales de la Argentina. *Monografía Especial, L.O.L.A. (Literature of Latin America)*, Buenos Aires, 14:1-70.
- Heinonen Fortabat, S. y A. Bosso. 1994. Nuevos aportes para el conocimiento de la mastofauna del Parque Nacional Calilegua (Provincia de Jujuy, Argentina). *Mastozoología Neotropical*, 1:51-60.
- Heinonen, S., H. Chaves, R. Maletti, E. Krauczuk, y G. Cavia. 1989. Operativo Guazutí. Primera Etapa Informe de la Fundación Vida Silvestre Argentina: Misiones, 13 pp.
- Herrera E. A., M. E. Chemello, E. A. Lacey, V. Salas, y B. F. Sousa. 2004. Characterization of microsatellite markers from capybaras, *Hydrochoerus hydrochaeris* (Rodentia: Hydrochoeridae). *Molecular Ecology Notes*, 4(4):541-543.
- Herrera, E. A. 1986. The behavioural ecology of the capybara *Hydrochoerus hydrochaeris*. Tesis doctoral, University of Oxford, United Kingdom.

- Herskovitz, P. 1940. Four new oryzomyne rodents from Ecuador. *Journal of Mammalogy*, 21:78-84.
- Herskovitz, P. 1944. Systematic review of the Neotropical water rats of the genus *Nectomys* (Cricetinae). *Miscellaneous Publications, Museum of Zoology, University of Michigan*, 58:1-101.
- Herskovitz, P. 1949 a. Generic names of the four-eyed pouch opossum and the woolly opossum (Didelphidae). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 62:11-12.
- Herskovitz, P. 1949 b. Status of names credited to Oken, 1816. *Journal of Mammalogy*, 30:289-301.
- Herskovitz, P. 1951. Mammals from British Honduras, Mexico, Jamaica and Haiti. *Fieldiana Zoology*, 31:547-570.
- Herskovitz, P. 1954. Mammals of Northern Colombia preliminary report N° 7: Tapirs (Genus *Tapirus*), with a systematic review of American species. *Proceeding of the United States National Museum*, 1003:465-496.
- Herskovitz, P. 1955. South American marsh rats, genus *Holochilus*, with a summary of sigmodont rodents. *Fieldiana, Zoology*, 37:639-687.
- Herskovitz, P. 1958. Type localities and nomenclature of some American Primates, with remarks on secondary homonyms. *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 71:53-56.
- Herskovitz, P. 1959. Nomenclature and taxonomy of the Neotropical mammals described by Olfers, 1818. *Journal of Mammalogy*, 40:337-353.
- Herskovitz, P. 1960. Mammals of northern Colombia, preliminary report No. 8: Arboreal rice rats, a systematic revision of the subgenus *Oecomys*, genus *Oryzomys*. *Proceedings of the United States National Museum*, 110:513-568.
- Herskovitz, P. 1961. On the nomenclature of certain whales. *Fieldiana, Zoology*, 39:547-565.
- Herskovitz, P. 1962. Evolution of Neotropical cricetine rodents (Muridae) with special reference to the phyllotine group. *Fieldiana, Zoology*, 46:1-524.
- Herskovitz, P. 1966 a. Catalog of living whales. *Bulletin of the United States National Museum*, 246:259 pp.
- Herskovitz, P. 1966 b. South American swamp and fossorial rats of the scapteromyine group (Cricetinae, Muridae) with comments on the glans penis in murid taxonomy. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 31:81-149.
- Herskovitz, P. 1969. The evolution of Mammals in Southern Continents. VI. The Recent mammals of the Neotropical Region: zoogeographical and ecological review. *Quarterly Review of Biology*, 44:1-70.
- Herskovitz, P. 1976. Comments of generic names of four-eyed opossums (Family Didelphidae). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 89:295-304.
- Herskovitz, P. 1981. *Philander*, and four-eyed opossum once again. *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 93:943-946.
- Herskovitz, P. 1982. Neotropical deer (Cervidae). Part I. Pudu, Genus *Pudu* Gray. *Fieldiana Zoology, new series*, 11:1-86.

- HersHKovitz, P. 1987. A history of the recent mammalogy of the neotropical region from 1492 to 1850. *Fieldiana, Zoology, new series*, 39:11-98.
- HersHKovitz, P. 1990. Mice of the *Akodon boliviensis* size class (Sigmodontinae, Cricetidae), with the description of two species from Brazil. *Fieldiana, Zoology, new series*, 57:1-35.
- HersHKovitz, P. 1992 a. The South American gracile mouse opossums, genus *Gracilinanus* Gardner and Creighton, 1989 (Marmosidae, Marsupialia): A taxonomic review with notes on general morphology and relationships. *Fieldiana Zoology, new series*, 70:1-56.
- HersHKovitz, P. 1992 b. Ankle bones: the Chilean opossum *Dromiciops gliroides* Thomas, and marsupial phylogeny. *Bonner Zoologische Beiträge*, 43:181-213.
- HersHKovitz, P. 1994. The description of a new species of South American holicudo, or long-nose mouse, genus *Oxymycterus* (Sigmodontinae, Muroidea), with a critical review of the generic content. *Fieldiana, Zoology, new series*, 79:1-43.
- HersHKovitz, P. 1997. Composition of the Family Didelphidae Gray, 1821 (Didelphimorphia, Marsupialia), with a review of the morphology and behavior of the included four-eyed pouched opossum of the genus *Philander* Tiedemann, 1808. *Fieldiana Zoology, new series*, 86:1-103.
- HersHKovitz, P. 1998. Report on some sigmodontine rodents collected in southeastern Brazil with descriptions of a new genus and six new species. *Bonner zoologische Beiträge*, 47:193-256.
- HersHKovitz, P. 1999. *Dromiciops gliroides* Thomas, 1894, Last of the Microbiotheria (Marsupialia), with a review of the Family Microbiotheriidae. *Fieldiana, Zoology, new series*, 93:1-60.
- Heyning, J. E. y M. Dalheim. 1988. *Orcinus orca*. *Mammalian Species*, 304:1-9.
- Heyning, J. E., W. F. Perrin. 1994. Evidence for two species of common dolphins (Genus *Delphinus*) from the eastern north Pacific. *Contributions in Science (Natural History Museum of Los Angeles County)*, 442:1-35.
- Hoelzel, A. R. 1991. Killer whale predation on marine mammals in Punta Norte, Argentina: food sharing, provisioning, and foraging strategy. *Behavioral Ecology and Sociobiology*, 29:297-304.
- Hoffmann, R. S. Order Lagomorpha. Pp 807-827, *en: Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp.
- Holmberg, E. L. 1878. Contribuciones para el conocimiento de la fauna de Salta. *El Naturalista Argentino*, I:21-31 y 43-52.
- Holthuis, L. B. 1987. The scientific name of the sperm whale. *Marine Mammal Science*, 3:87-88.
- Hollis, L. 2005. *Artibeus planirostris*. *Mammalian Species*, 775:1-6.
- Hombron, J. B. y C. H. Jacquinot. 1842. *Voyage au Pole Sud et dans l'Océanie sur les Corvettes l'Astrolabe et la Zélée, exécuté pendant. 1837-1840 sous le commandement de J. Dumont d'Urville. Publie sous la direction supérieure de M. Jacquinot. Paris: Longman's, Volumenes 1-27 + Atlas.*

- Honacki, J. H., K. E. Kinman, y J. W. Koepl. 1982. Mammal species of the world a taxonomic and geographic reference. Joint Venture of Allen Press and The Association of Systematic Collections. Lawrence, Kansas, 694 pp.
- Honeycutt, R. L., D. L. Rowe, y M. H. Gallardo. 2003. Molecular systematics of the South American caviomorph rodents: relationships among species and genera in the family Octodontidae. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 26:476-489.
- Hood, C. S. y J. K. Jones, Jr. 1984. *Noctilio leporinus*. *Mammalian Species*, 216:1-6.
- Hood, C. S. y J. Pitocchelli. 1983. *Noctilio albiventris*. *Mammalian Species*, 197:1-5.
- Hooper, E. T. y G. G. Musser. 1964. The glans penis in Neotropical cricetines (family Muridae), with comments on classification of muroid rodents. *Miscellaneous Publications Museum of Zoology, University of Michigan*, 123:1-57.
- Horovitz, I. y M. R. Sanchez Villagra. 2003. A morphological analysis of marsupial mammal higher-level phylogenetic relationships. *Cladistics*, 19:181-212.
- Horwood, J. 1987. The Sei whale: population biology, ecology and management. Croom Helm, Londres. 375 pp.
- Hückinghaus, F. 1961. Vergleichende Untersuchungen über die Formenmanigfaltigkeit der Unterfamilie Caviinae Murray 1886. (Ergennise der Südamerikaexpedition Herre/Rhors 1956-1957). *Zeitschrift für Wissenschaftliche Zoologie*, 166:1-98.
- Humboldt, von A. 1812. Tableau synoptique des singes de l'Amérique. Pp. 353-363, in *Voyage de Humboldt et Bonpland. Observations de zoologie et d'anatomie comparée. Pt. 2, vol. 1: Recueil d'observations de zoologie et d'anatomie comparée: faits dans l'océan Atlantique, dans l'intérieur du nouveau continent et dans la Mer du Sud, pendant les années 1799, 1800, 1801, 1802 et 1803*. L. Schoell, Paris.
- Hunt J. L., L. A. McWilliams, T. L. Best, y K. G. Smith. 2003. *Eumops bonariensis*. *Mammalian Species*, 733:1-5.
- Husson, A. M. 1962. The bats of Suriname. *Zoologische Verhandelingen, Leiden*, 58:1-222.
- Husson, A. M. 1978. The mammals of Suriname. *Zoologische Monographieën van het Rijksmuseum van Natuurlijke Historie*, 2:1-569.
- Husson, A. M. y L. B. Holthuis. 1974. *Physeter macrocephalus* Linnaeus, 1758, the valid name for the sperm whale. *Zoologische Mededelingen*, 48(19):205-217.
- Ibáñez Ulargui, C. 1981. Biología y ecología de los murciélagos del Hato „El Frío“, Apure, Venezuela. *Doñana, Acta Vertebrata*, 8:1-271.
- Ibáñez, C. 1979. Nuevos datos sobre *Eumops dabbenei* Thomas, 1914 (Chiroptera, Molossidae). *Doñana, Acta Vertebrata*, 6:248-252.
- Ibáñez, C. y J. Ochoa G. 1985. Distribución y taxonomía de *Molossops temminckii* (Chiroptera, Molossidae) en Venezuela. *Doñana, Acta Vertebrata*, 12:141-150.
- ICZN (International Commission on Zoological Nomenclature). 1929. Opinion 110: Suspension of rules for *Lagidium* 1833. *Smithsonian Miscellaneous Collections*, 73(6):17.
- ICZN (International Commission on Zoological Nomenclature). 1985. *International Code of Zoological Nomenclature*. 3rd ed. University of California Press, Berkeley, 338 pp.
- ICZN (International Commission on Zoological Nomenclature). 1986. Opinion 1413. *Delphinus truncatus* Montagu, 1821 (Mammalia, Cetacea): conserved. *Bulletin of Zoological Nomenclature*, 43:256-257.

- ICZN (International Commission on Zoological Nomenclature). 1991. Opinion 1660. *Steno attenuatus* Gray, 1846 (currently *Stenella attenuata*; Mammalia, Cetacea): specific name conserved. Bulletin of Zoological Nomenclature, 48(3):277-278.
- ICZN (International Commission on Zoological Nomenclature). 1998. Opinion 1894. Bulletin of Zoological Nomenclature, 55(1):64-71.
- Ichihara, T. 1966. The Pygmy Blue Whale, *Balaenoptera musculus brevicauda*, a new subspecies from the Antarctic. Pp. 79-113, en: Whales, Dolphins and Porpoises (K. S. Norris, ed.), Berkeley and Los Angeles, University of California Press.
- Illiger, C. 1811. Prodromus Systematics Mammalium et Avium Additis Terminis Zoographicis Utriusque Cassis. Salfeld, C, p. 301.
- Illiger, J. K. W. 1815. Ueberblick der Säugethiere nach ihrer Vertheilung über die Welttheile: Abhandlungen der Physikalischen Klasse der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften aus den Jahren 1804–1811, 1815:39-159.
- Iñíguez, M. A. 1993. Orcas de la Patagonia Argentina. Propulsora Literaria, Buenos Aires.
- Iñíguez, M. A. 2001. Seasonal distribution of killer whales (*Orcinus orca*) in northern Patagonia, Argentina. Aquatic Mammals, 27:154-161.
- Ipucha, M. C. 2002. Caracterización de linajes del género *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae) en base de patrones de bandeo cromosómico con endonucleasas de restricción. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Misiones, Misiones, Argentina.
- Iredale, T. y E. le G. Troughton. 1933. The correct generic name for the *Grampus* or Killer Whale, and the so-called *Grampus* or Risso's Dolphin. Records of the Australian Museum, 19:28-36.
- Iriarte, J. A., W. L. Franklin, W. E. Johnson, y K. E. Redford. 1990. Biogeographic variation of food habits and body size of the American puma. Oecologia, 85:185-190.
- IUCN (International Union for the Conservation of Nature). 1994. IUCN Red List Categories. IUCN, Gland, Suiza.
- IUCN (International Union for the Conservation of Nature). 1996. IUCN red list of threatened animals. International Union for the Conservation of Nature, Gland, Suiza, 368 pp.
- IUCN (International Union for the Conservation of Nature). 1998. IUCN Red List Categories. IUCN, Gland, Suiza.
- IUCN (International Union for the Conservation of Nature). 2002. IUCN Red List Categories. IUCN, Gland, Suiza.
- Jackson, J. E. 1987. *Ozotoceros bezoarticus*. Mammalian Species, 295:1-5.
- Jackson, J. E. 1990. Growth rates in vizcacha (*Lagostomus maximus*) in San Luis, Argentina. Vida Silvestre Neotropical, 2(2):52-55.
- Jackson, J. E., L. C. Branch y D. Villarreal. 1996. *Lagostomus maximus*. Mammalian Species, 543:1-6.
- Jansa, S. A. y R. S. Voss. 2000. Phylogenetic studies on Didelphid Marsupials. I. Introduction and Preliminary results from nuclear IRBP gene sequences. Journal of Mammalian Evolution, 7:43-77.
- Jayat, J. P. y D. Miotti. 2005. Primer registro de *Monodelphis kunsi* (Didelphidae) para Argentina. Mastozoología Neotropical, 12(2):253-256.

- Jayat, J. P., R. M. Barquez, M. M. Díaz y P. J. Martínez. 1999. Aportes al conocimiento de la distribución de los carnívoros del noroeste de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 6:15-30.
- Jayat, J.P., G. D'Elia, U.F.J. Pardiñas y G. Namen. En prensa. A new species of *Phyllotis* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae) from the upper montane forest of the Yungas of northwestern Argentina. *En: Honoring book to Oliver Pearson* (D Kelt, E Lessa y J Salazar-Bravo, eds.). California University Press.
- Jefferson, T. A. y S. Leatherwood. 1996. *Lagenodelphis hosei*. *Mammalian Species*, 470:1-5.
- Jiménez, J. E. 1995. Conservation of the last wild chinchilla (*Chinchilla lanigera*) archipelago: a metapopulation approach. *Vida Silvestre Neotropical*, 4(2):89-97.
- Jiménez, J. E. y A. J. Novaro. 2004. Culpeo (*Pseudalopex culpaeus*). Pp. 44-49, *en: Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan* (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman, y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.
- Johnson, W. E. y W. L. Franklin. 1991. Feeding and spatial ecology of *Felis geoffroyi* in Southern Patagonia. *Journal of Mammalogy*, 72:815-820.
- Johnson, W. E. y W. L. Franklin. 1994 a. Role of the body size in the sympatric gray and culpeo foxes. *Journal of Mammalogy*, 75:163-174.
- Johnson, W. E. y W. L. Franklin. 1994 b. Spatial resource partitioning by sympatric grey fox (*Dusicyon griseus*) and culpeo fox (*Dusicyon culpaeus*) in southern Chile. *Canadian Journal of Zoology*, 72:1788-1793.
- Johnson, W. E., J. P. Slattery, E. Eizirik, J. H. Kim, M. M. Raymond, C. Bonacic, R. Cambre, P. Crawshaw, A. Nunes, H. N. Seuanez, M. A. Moreira, K. L. Seymour, F. Simon, W. Swanson, y S. J. O'Brien. 1999. Disparate phylogeographic patterns of molecular genetic variation in four closely related South American small cat species. *Molecular Ecology*, 8:79-94.
- Johnson, W. E., M. Culver, J. A. Iriarte, E. Eizirik, K. L. Seymour, y S. J. O'Brien. 1998. Tracking the evolution of the elusive Andean mountain cat (*Oreailurus jacobita*) from mitochondrial-DNA. *The Journal of Heredity*, 89:227-232.
- Jones, C. G., J. H. Lawton, y M. Schachak. 1994. Organisms as ecosystem engineers. *Oikos*, Copenhagen, 69:373-386.
- Jones, J. K. Jr. y C. J. Phillips. 1976. Bats of the genus *Sturnira* in the Lesser Antilles. *Occasional Papers of the Museum, Texas Tech University*, 40:1-16.
- Jones, J. K. Jr. y D. C. Carter. 1976. Annotated checklist, with keys to subfamilies and genera. Pp. 7-38, *en: Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part I* (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 10:1-218.
- Junge, G. C. A. 1950. On a specimen of the rare fin whale, *Balaenoptera edeni* Anderson, stranded on Pulu Sugi near Singapore. *Zoologische Verhandelingen*, 9:1-26.
- Justo, E. R. 1992. *Ctenomys talarum occidentalis*, una nueva subespecie de tuco-tuco (Rodentia, Octodontidae) en La Pampa, Argentina. *Neotrópica*, 38(100):35-40.

- Justo, E. R. y J. R. Contreras. 1999. Chromosomes and zoogeography of fossorial rodents of the genus *Ctenomys* (Rodentia, Caviomorpha, Ctenomyidae) from the South American lowlands east of the Andes. *Folia Zoológica*, 48(Supplement 1):29-34.
- Justo, E. R. y L. J. M. de Santis. 1977. *Akodon serrensis serrensis* Thomas en la Argentina (Rodentia, Cricetidae). *Neotrópica*, 23:47-48.
- Justo, E. R., C. I. Montalvo, y L. J. M. de Santis. 1985. Nota sobre la presencia de *Tympanoctomys barrerae* (Lawrence, 1941) en La Pampa (Rodentia: Octodontidae). *Historia Natural*, 28:243-244.
- Justo, E. R., L. J. M. de Santis, y M. S. Kin. 2003. *Ctenomys talarum*. *Mammalian Species*, 730:1-5.
- Kadwell, M., M. Fernandez, H. Stanley, R. Baldi, J. C. Wheeler, R. Rosadio, y M. W. Bruford. 2001. Genetic analysis reveals the wild ancestors of the llama and the alpaca. *Proceedings of the Royal Society of London*, 268:2575-2584.
- Kajon, A. E., O. A. Scaglia, C. Horgan, C. Velazquez, M. S. Merani, y O. A. Reig. 1984. Tres nuevos cariotipos de la tribu Akodontini (Rodentia, Cricetidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, Zoología, 13(48):461-469.
- Kato, H. y Y. Fujise. 2000. Dwarf minke whales: morphology, growth and life history with some analysis on morphometric variations among the different forms and regions. *International Whaling Commission Meeting Document SC/52/OS3*, 30 pp.
- Keil, A., J. T. Epplen, y N. Sachser. 1999. Reproductive success of males in the promiscuous mating yellow-toothed cavy (*Galea musteloides*). *Journal of Mammalogy*, 80:1257-1263.
- Kelt, D. A. 1993. *Irenomys tarsalis*. *Mammalian Species*, 447:1-3.
- Kelt, D. A. 1994. The natural history of small mammals from Aisen Region, southern Chile. *Revista Chilena de Historia Natural*, 67:183-207.
- Kelt, D. A. y M. H. Gallardo. 1994. A new species of tuco-tuco, genus *Ctenomys* (Rodentia: Ctenomyidae) from Patagonian Chile. *Journal of Mammalogy*, 75:338-348.
- Kelt, D. A., R. E. Palma, M. H. Gallardo, y J. A. Cook. 1991. Chromosomal multiformity in *Eligmodontia* (Muridae: Sigmodontinae), and verification of the status of *Eligmodontia morgani*. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 56:352-358.
- Kellogg, A. R. 1922. Pinnipeds from the Miocene and Pliocene deposits of California. *University of California Publications, Bulletin of the Department of Geological Sciences*, 13(4):23-132.
- Kellogg, A. R. 1932. New names for mammals proposed by Borowski in 1780 and 1781. *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 45:147-148.
- Kibliskey, P. y O. A. Reig. 1966. Variation in chromosome number within the genus *Ctenomys* and description of the male karyotype of *Ctenomys talarum talarum* Thomas. *Nature*, 212:436-438.
- Kibliskey, P., N. Brum-Zorrilla, G. Pérez, y F. A. Sáez. 1977. Variabilidad cromosómica entre diversas poblaciones uruguayas del roedor cavador del género *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae). *Mendeliana*, 2:85-93.
- King, J. E. 1954. The Otariid seals of the Pacific coast of America. *Bulletin of the British Museum (Natural History) Zoology*, 2:311-337.

- King, J. E. 1959 a. The northern and southern populations of *Arctocephalus gazella*. *Mammalia*, 23:19-40.
- King, J. E. 1959 b. A note on the specific name of the Kerguelen fur seal. *Mammalia*, 23:381-382.
- King, J. E. 1966. Relationships of the hooded and elephant seals (genera *Cystophora* and *Mirounga*). *Journal of Zoology (London)*, 148:385-398.
- King, J. E. 1978. On the specific name of the Southern sea lion (Pinnipedia: Otariidae). *Journal of Mammalogy*, 59:861-863.
- King, J. E. 1983. *Seals of the World*. 2nd ed. Cornell University Press, Ithaca, New York, 240 pp.
- Kipp, H. 1965. Beitrag zur Kenntnis der Gattung *Conepatus* Molina, 1782. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 30:193-232.
- Kirsch, J. A. W. 1977. The classification of Marsupials. Pp: 1-48, *en: The Biology of Marsupials* (D. Hunsaker II, ed.). Academic Press, New York and London, 537 pp.
- Kirsch, J. A. W. y R. E. Palma. 1995. DNA/DNA hybridization studies of carnivorous marsupials. V. A further estimate of relationships among opossums (Marsupialia, Didelphidae). *Mammalia*, 59:403-425.
- Kirsch, J. A. W., A. W. Dickerman, O. A. Reig, y M. S. Springer. 1991. DNA hybridization evidence for the Australian affinity of the American marsupial *Dromiciops australis*. *Proceedings of the National Academy of Science*, 88:10465-10469.
- Kirsch, J. A. W., A. W. Dickerman, y O. A. Reig. 1996. DNA/DNA Hibridization studies of Carnivorous Marsupials IV. Intergeneric relationships of the opossum (Didelphidae). *Marmosiana, Acta Teriologica Latinoamericana*, 1:57-78.
- Kitchener, A. 1991. *The natural history of the wild cats*. Comstock Publishing Associate, Ithaca, New York, 280 pp.
- Kleiman, D. 1972. Social behavior of the maned wolf (*Crysocyon brachyurus*) and bush dog (*Speothos venaticus*): a study in contrast. *Journal of Mammalogy* 53:791-806.
- Koford, C. B. 1957. The vicuña and the Puna. *Ecological monographs*, 27:153-219.
- Koneckny, M. J. 1989. Movement patterns and food habits of four sympatric carnivore species in Belize, Central America. Pp. 243-264, *en: Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford y J. F. Eisenberg, eds.), Sandhill Crane Press, Gainesville, Florida.
- Koopman, K. F. 1976. Zoogeography. Pp. 39-47, *en: Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part I* (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 10:1-218.
- Koopman, K. F. 1978. Zoogeography of Peruvian bats with special emphasis on the role of the Andes. *American Museum Novitates*, 2651:1-33.
- Koopman, K. F. 1993. Order Chiroptera. Pp. 137-241, *en: Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp.
- Kooyman, G. L. 1981. *Weddell seals, consummate divers*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Kraglievich, L. 1930 b. Diagnosis osteológico-dentaria de los géneros vivientes de la subfamilia Caviinae. Anales del Museo de Historia Natural "Bernardino Rivadavia", 36:59-96.
- Kraglievich, L. 1934. La antigüedad pliocena de las faunas de Monte Hermoso y Chapadmalal, deducidas de su comparación con las que le precedieron y sucedieron. Imprenta el Siglo Ilustrado, Montevideo, 1-136.
- Kralievich, L. 1930 a. Craneometría y clasificación de los cánidos sudamericanos, especialmente los argentinos actuales y fósiles. Physis, Buenos Aires, 10:35-73.
- Kramer, K. M., J. A. Monjeau, E. C. Birney, y R. S. Sikes. *Phyllotis xanthopygus*. Mammalian Species, 617:1-7.
- Krávetz, F. O. 1972. Estudio del régimen alimenticio, períodos de actividad y otros rasgos ecológicos de una población de "ratón hocicudo" (*Oxymycterus rufus platensis*, Thomas) en Punta Lara. Acta Zoológica Lilloana, 29:201-212.
- Krávetz, F. O. 1991. Biología y control de roedores plaga en la Argentina. Pp. 1-39, en: Biología y Control de Roedores en América Latina: Informe de Países. Oficina Regional de la FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). para América Latina y el Caribe.
- Kufner, M. B. y G. Durañona. 1991. Consumo y eficiencia digestiva del mara, *Dolichotis patagonum* (Rodentia: Caviidae). Ecología Austral, 1:50-55.
- Kufner, M. B. y M. B. Chambouleyrón. 1991. Actividad espacial de *Dolichotis patagonum* en relación a la estructura de la vegetación en el Monte Argentino. Studies on Neotropical Fauna and Environment, 26:249-255.
- Kurta, A. y G. C. Lehr. 1995. *Lasiurus ega*. Mammalian Species, 515:1-7.
- La Val, R. K. 1973. A revision of the Neotropical bats of the genus *Myotis*. Natural History Museum of Los Angeles County, Science Bulletin, 15:1-54.
- Lacépède, B. G. É. 1804. Histoire Naturelle des Cétacées. dédiée à Anne-Caroline La Cepède: par le Citoyen La Cepède. Paris: Chez Plassan, Imprimeur-Libraire 33: 329 pp.
- Lacher, T. E. y C. J. R. Alho. 2001. Terrestrial small mammal richness and habitat associations in an Amazon Forest-Cerrado contact zone. Biotropica, 33:171-181.
- Lahille, F. 1899. Notes sur l'ostéologie du Baleinoptère de Miramar. Revista del Museo de La Plata. 9:79-120.
- Lamas, H. 1994. Avances en la caracterización y diferenciación en la morfología y morfometría de los camélidos domésticos en un sector del altiplano argentino. Pp. 57-72, en: Zooarqueología de Camélidos, vol. 1, Ediciones GZC (Grupo de Zooarqueología de Camélidos), 155 pp.
- Langguth, A. 1963. Las especies uruguayas del género *Oryzomys* (Rodentia, Cricetidae). Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo, 99(7):1-19.
- Langguth, A. 1966. Application to place on the appropriate official list the names given by G. Fischer 1814 to the cricetid rodents described by Felix de Azara in the French translation of "Essais sur l'histoire naturelle des quadrupes du Paraguay", 1801. Z. N. (S.) 1774. Bulletin of Zoological Nomenclature, 23:285-288.
- Langguth, A. 1967. Sobre la identidad de *Dusicyon culpaeolus* (Thomas) y de *Dusicyon inca* (Thomas). Neotrópica, 13:21-28.

- Langguth, A. 1975. Ecology and evolution in the South American canids. Pp. 192-206, *en*: The wild canids: Their systematics, behavioral ecology, and evolution (M. W. Fox, ed.). Van Nostrand Reinhold Company, New York, 508 pp.
- Langguth, A. y A. Abella. 1970. Las especies uruguayas del género *Ctenomys* (Rodentia Octodontidae). Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural, Montevideo, 10(129):1-20.
- Langguth, A. y E. J. Silva Neto. 1993. Morfología do penis em *Pseudoryzomys wavrini* e *Wiedomys pyrrhorhinos* (Rodentia-Cricetidae). Revista Nordestina de Biologia, 8(1):55-59.
- Lanzone C. y R. A. Ojeda. 2005 a. Caracterización morfológica de las especies de *Eligmodontia* (Rodentia, Muridae, Sigmodontinae) del desierto del Monte central. *En*: Libro de resúmenes de las XX Jornadas de Masotozoología (no paginado), SAREM, Buenos Aires.
- Lanzone, C. y R. A. Ojeda. 2005 b. Citotaxonomía y distribución del género *Eligmodontia* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). Mastozoología Neotropical, 12:73-77.
- Lanzone, C. y R. A. Ojeda. 2005 c. Citotaxonomía y distribución del género *Eligmodontia* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). P. 72, *en*: Libro de resúmenes del Primer Congreso Nacional de Mastozoología en Bolivia, Cochabamba, Bolivia.
- Lanzone, C., R. A. Ojeda y M. Gallardo. 2005. Variabilidad cromosómica de *Eligmodontia puerulus* (Rodentia, Sigmodontinae) en la Puna de Argentina. P. 175, *en*: Libro de resúmenes de las XX Jornadas de Masotozoología, SAREM, Buenos Aires.
- Larivière, S. 1998. *Lontra felina*. Mammalian Species, 575:1-5.
- Larivière, S. 1999 a. *Lontra longicaudis*. Mammalian Species, 609:1-5.
- Larivière, S. 1999 b. *Lontra provocax*. Mammalian Species, 610:1-4.
- Laska, M, J. Luna Baltasar, y E. Rodriguez Luna. 2003. Food preferences and nutrient composition in captive pacas, *Agouti paca*. Mammalian Biology, 68:31-41.
- Latin American Journal of Aquatic Mammals. 2002. Special Issue on Franciscana. Sociedade Latinoamericana de Especialistas en Mamiferos Acuaticos (SOLAMAC), Rio de Janeiro, Brasil, 1(1):192 pp.
- Lawrence, B. 1941. A new species of *Octomys* from Argentina. Proceedings of the New England Zoölogical Club, 18:43-46.
- Laws, R. M. 1984. Seals. Pp. 612-715, *en*: Antarctic Ecology (R.M. Laws, ed.), Vol. 2. Academic Press, London.
- Le Boeuf, B. y R. M. Laws, eds. 1994. Elephant Seals: Population Ecology, Behavior and Physiology. University of California Press. 414 p.
- Le Duc, R. G., W. F. Perrin, y A. E. Dizon. 1999. Phylogenetic relationships among delphinid cetaceans based on full cytochrome b sequences. Marine Mammal Science, 15:619-648.
- Leatherwood, S. y R. R. Reeves (eds). 1990. The bottlenose dolphin. Academic Press, New York, 653 pp.
- Lee, T. E. Jr., S. R. Hooper, y R. A. Van Den Bussche. 2002. Molecular phylogenetics and taxonomic revision of the genus *Tonatia* (Chiroptera: Phyllostomidae). Journal of Mammalogy, 83:49-57.

- Legendre, S. 1984. Etude odontologique des representants actuels du group *Tadarida* (Chiroptera, Molossidae). Implications phylogenetiques, systematiques et zoogeographiques. *Revue de Suisse Zoology*, 91:99-442.
- Leite, Y. L. R. y J. L. Patton. 2002. Evolution of South American spiny rats (Rodentia, Echimyidae): the star-phylogeny hypothesis revisited. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 25:455-464.
- Lemos, B. y R. Cerqueira. 2002. Morphological differentiation of the white-eared opossum group (Didelphidae: *Didelphis*). *Journal of Mammalogy*, 83:354-369.
- Lessa, E. P., G. Wlasiuk, y J. C. Garza. 2005. Dynamics of genetic differentiation in the Río Negro Tuco-tuco (*Ctenomys rionegrensis*) at the local and geographical scales. Pp. 155-173, en: *Mammalian Diversification: From Chromosomes to Phylogeography. A Celebration of the Career of James L. Patton* (E. A. Lacey y P. Myers, eds.). University of California Press, Berkeley.
- Lessa, E.P. y J. A. Cook. 1998. The molecular phylogenetics of tuco-tucos (genus *Ctenomys*, Rodentia: Octodontidae) suggests an early burst of speciation. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 9:88-99.
- Levis, S. 1998. Hantavirus: epidemiología molecular. Pp. 370-373, en: *Temas de Zoonosis y enfermedades emergentes* (Asociación Argentina de Zoonosis, eds.). Buenos Aires, 427 pp.
- Levis, S., J. E. Rowe, S. Morzunov, D. A. Enria, y S. C. St. Jeor. 1997. New hantaviruses causing hantavirus pulmonary syndrome in central Argentina. *The Lancet*, 349:998-999.
- Levis, S., S. P. Morzunov, J. E. Rowe, D. Enria, N. Pini, G. Calderón, M. Sabattini y S. C. St. Jeor. 1998. Genetic diversity and epidemiology of hantaviruses in Argentina. *Journal of Infectious Diseases*, 177:529-538.
- Lew, D. y R. Pérez-Hernández. 2004. Nueva especie del género *Monodelphis* (Didelphimorphia: Didelphidae) de la sierra Lema Venezuela. *Memoria de la Fundación La Salle de Ciencias Naturales* 2004, 159-160:7-25
- Lewis, M., C. Campagna, F. Quintana, y V. Falabella. 1998. Estado actual y distribución de la población del elefante marino del sur en la Península Valdés, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 5:29-40.
- Lewis, S. E. y D. E. Wilson. 1987. *Vampyressa pusilla*. *Mammalian Species*, 292:1-5.
- Lewis-Oritt, N., R. A. Van Den Bussche, and R. J. Baker. 2001. Molecular evidence for the evolution of piscivory in the genus *Noctilio* (Chiroptera: Noctilionidae) during the last three million years. *Journal of Mammalogy*, 82:748-759.
- Liascovich, R. C. y O. A. Reig. 1989. Low chromosomal number in *Akodon cursor montensis* Thomas and karyologic confirmation of *A. serrensis* Thomas in Misiones, Argentina. *Journal of Mammalogy*, 70:391-395.
- Liascovich, R. C., R. M. Barquez, y O. A. Reig. 1989. A karyological and morphological reassessment of *Akodon (Abrothrix) illuteus* Thomas. *Journal of Mammalogy*, 70:386-391.
- Liascovich, R. C., R. M. Barquez, y O. A. Reig. 1990. Multiple autosomal polymorphism in populations of *Akodon simulator simulator* Thomas, 1916 from Tucumán, Argentina (Rodentia, Cricetidae). *Genetica*, 82:165-175.

- Lichteinstein, G. y B. L. Vilá. 2003. Vicuña use by Andean communities: An overview. *Mountain Research and Development*, 23:198-202.
- Lichter, A. 1986. Records of beaked whales (Ziphiidae) from the South Western Atlantic. *Scientific Reports of the Whales Research Institute*, 37:109-127.
- Lim, B. K., W. A. Pedro, y F. C. Passos. 2003. Differentiation and species status of the Neotropical yellow-eared bats *Vampyressa pusilla* and *V. thyone* (Phyllostomidae) with a molecular phylogeny and review of the genus. *Acta Chiropterologica*, 5:15-29.
- Linares, O. J. 1998. Mamíferos de Venezuela. Sociedad Conservacionista Audubon de Venezuela, 691 pp.
- Ling, J. K. y M. M. Bryden. 1992. *Mirounga leonina*. *Mammalian Species*, 391:1-8.
- Linhart, S. B. 1970. A partial bibliography of the vampire bats (*Desmodus*, *Diphylla*, *Diaemus*). Bureau of Fisheries and Wildlife, Denver Wildlife Research Center, 53 pp.
- Linnaeus, C. 1758. *Systema Naturae per regna tria naturae, secundum classis, ordines, genera, species cum characteribus, differentiis, synonymis, locis*. Tenth ed. Laurentii Salvii, Stockholm, 823 pp.
- Lönnerberg, E. 1913. Mammals from Ecuador and related forms. *Arkiv für Zoologi*, 8(16):1-36.
- López-González, C. y S. J. Presley. 2001. Taxonomic status of *Molossus bondae* J. A. Allen, 1904 (Chiroptera: Molossidae), with description of a new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 82:760-774.
- López-González, C., S. J. Presley, R. D. Owen, y M. R. Willig. 2001. Taxonomic status of *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Paraguay. *Journal of Mammalogy*, 82:138-160.
- Lord, R. D., F. Muradali y L. Lazaro. 1976. Age composition of vampire bats (*Desmodus rotundus*) in northern Argentina and southern Brasil. *Journal of Mammalogy*, 57:573-575.
- Lozada, M., A. Monjeau, K. Heinemann, N. Guthmann, y E. C. Birney. 1996. *Abrothrix xanthorhinus*. *Mammalian Species*, 540:1-6.
- Lozada, M., N. Guthmann y N. Baccala. 2000. Microhabitat selection of five sigmodontine rodents in a forest-steppe transition zone in northwestern Patagonia. *Studies in Neotropical Fauna and Environment*, 35:85-90
- Lucero, M. M. 1983. Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. *Fundación Miguel Lillo, Tucumán*, 75:1-61.
- Lucero, M. M. 1987. Sobre la presencia de dos taxa de *Coendou* en el norte argentino (Mammalia, Erethizontidae). *Acta Zoológica Lilloana*, 39:37-41.
- Lucherini, M. y E. Luengos Vidal. 2003. Intraguild competition as a potential factor affecting the conservation of two endangered cats in Argentina. *Endangered Species Updates*, 2:211-220.
- Lucherini, M., L. Soler, y E. Luengos Vidal. 2004. A preliminary revision of knowledge status of felids in Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 11:7-17.
- Lucherini, M., M. Pessino, y A. A. Farias. 2004. Pampas fox (*Pseudalopex gymnocercus*). Pp. 63-68, en: *Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan* (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.

- Luengos Vidal, E., C. Manfredi, D. Castillo, M. Lucherini, y E. Casanave. En prensa. Variaciones en la composición del gremio de carnívoros en la región pampeana. *En: Territorio, Economía y Medio Ambiente en el Sudoeste Bonaerense. Actas III Jornadas Interdisciplinarias del Sudoeste Bonaerense*, Edi UNS (Universidad Nacional del Sur), Bahía Blanca, Argentina.
- Llanos, A. y J. A. Crespo. 1952. Ecología de la vizcacha (*Lagostomus maximus maximus* Blainv.) en el nordeste de la Provincia de Entre Ríos. *Revista de Investigaciones Agrícolas (Argentina)*, 6:289-378.
- Macêdo, R. y M. A. Mares. 1987. Geographic variation in the South American cricetine rodent *Bolomys lasiurus*. *Journal of Mammalogy*, 68:578-594.
- Maldonado Jr., A., R. Coura, J. Da Silva Garcia, R. M. Lanfredi, y L. Rey. 2001. Changes on *Schistosoma mansoni* (Digenea: Schistosomatidae) worm load in *Nectomys squamipes* (Rodentia: Sigmodontinae) concurrently infected with *Echinostoma paraensei* (Digenea: Echinostomatidae). *Memorias Instituto Oswaldo Cruz*, 96(Suplemento):193-198.
- Manfredi, C., L. Soler, M. Lucherini y E. Casanave. En prensa. Home range and habitat use of geoffroy's cat (*Oncifelis geoffroyi*) in a wet grassland in Argentina. *Journal of Zoology (London)*.
- Manfredi, C., M. Lucherini, A. Canepuccia, y E. B. Casanave. 2004. Geographical variation in the diet of Geoffroy's cat (*Oncifelis geoffroyi*) in Pampas grassland of Argentina. *Journal of Mammalogy*, 85:1111-1115.
- Mann Fischer, G. 1945 Mamíferos de Tarapaca: Observaciones realizadas durante una expedición al alto norte de Chile. *Biológica*, 2:23-141.
- Mann Fischer, G. 1978 Los pequeños mamíferos de Chile (marsupiales, quirópteros, edentados y roedores). *Gayana, Zoología*, 40:1-342.
- Marconi, P. N. 1988. Efecto de las perturbaciones intensas sobre la estructura de las comunidades de Roedores. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Marelli, C. A. 1922. *Phocaena stornii* sp. n., una nueva especie de marsopa del mar austral Argentino. *Anales de la Sociedad Científica Argentina*, 94:229-240.
- Marelli, C. A. 1927. Notas anatómicas que fundamentan el género *Pediolagus* de roedores hystricomorfos. *Memorias Jardín Zoológico de La Plata, Argentina*, 3:1-11.
- Mares, M. A. 1975. South American mammal zoogeography: evidence from convergent evolution in desert rodents. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 72:1702-1706.
- Mares, M. A. 1977. Water economy and salt balance in a South American desert rodent, *Eligmodontia typus*. *Comparative Biochemistry and Physiology, Part A*, 56:325-332.
- Mares, M. A. 1988. Reproduction, growth and development in Argentine gerbil mice, *Eligmodontia typus*. *Journal of Mammalogy*, 69:852-854.
- Mares, M. A. y D. E. Wilson. 1971. Bat reproduction during the Costa Rican dry season. *BioScience*, 21:471-477.
- Mares, M. A. y J. K. Braun. 1996. A new species of phyllotine rodent, genus *Andalgalomys* (Muridae: Sigmodontinae), from Argentina, 77:928-941

- Mares, M. A. y J. K. Braun. 2000. Three new species of *Brucepattersonius* (Rodentia: Sigmodontinae) from Misiones Province, Argentina. Occasional Papers Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History, 9:1-13.
- Mares, M. A. y R. A. Ojeda. 1982. Patterns of diversity and adaptation in South American Histicognath Rodents. Pp. 393-432, en: Mammalian biology in South America (M. A. Mares y H. Genoways, eds.). Special Publication Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pennsylvania, 6:1-539.
- Mares, M. A. y R. A. Ojeda. 1984. Faunal commercialization and conservation in South America. BioScience, 34:580-584.
- Mares, M. A., J. K. Braun, R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2000. Two new genera and species of halophytic desert mammals from isolated salt flats in Argentina. Occasional Papers of the Museum, Texas Tech University, 203:1-27.
- Mares, M. A., J. K. Braun, y R. Channell. 1997 a. Ecological observations on the octodontid rodent, *Tympanoctomys barrerae*, in Argentina. The Southwestern Naturalist, 42:488-504.
- Mares, M. A., R. A. Ojeda, C. E. Borghi, S. M. Giannoni, G. B. Diaz, y J. K. Braun. 1997 b. How desert rodents overcome halophytic plant defenses? BioScience, 47:699-704.
- Mares, M. A., R. A. Ojeda, J. K. Braun, y R. M. Barquez. 1997 c. Systematics, distribution, and ecology of the mammals of Catamarca Province, Argentina. Pp. 89-141, en: Life among the Muses: Papers in Honor of James S. Findley (T. L. Yates, W. L. Gannon y D. E. Wilson, eds.). The Museum of Southwestern Biology, The University of New Mexico, Albuquerque, 290 pp.
- Mares, M. A., R. A. Ojeda, y M. P. Kosco. 1981. Observations on the distribution and ecology of the mammals of Salta Province, Argentina. Annals of the Carnegie Museum, 50:151-206.
- Mares, M. A., R. A. Ojeda, y R. M. Barquez. 1989. Guide to the mammals of Salta Province, Argentina- Guía de los mamíferos de la Provincia de Salta, Argentina. University of Oklahoma Press, Oklahoma, 303 pp.
- Mares, M. A., R. M. Barquez, J. K. Braun, y R. A. Ojeda. 1996. Observations on the mammals of Tucumán province, Argentina. I. Systematics, distribution, and ecology of the Didelphimorphia, Xenarthra, Chiroptera, Primates, Carnivora, Perissodactyla, Artiodactyla, and Lagomorpha. Annals of Carnegie Museum, 69:89-152.
- Mares, M. A., R. M. Barquez, y J. K. Braun. 1995. Distribution and ecology of some Argentine bats. Annals of Carnegie Museum, 64:219-237.
- Marques-Aguiar, S. A. 1994. A systematic review of the large species of *Artibeus* Leach, 1821 (Mammalia: Chiroptera), with some phylogenetic inferences. Boletim do Museu Paraense Emilio Goeldi, Zoologia, 10:3-83
- Marshall, L. G. 1977. *Lestodelphis halli*. Mammalian Species, 81:1-3.
- Marshall, L. G. 1978 a. *Chironectes minimus*. Mammalian Species, 109:1-6.
- Marshall, L. G. 1978 b. *Lutreolina crassicaudata*. Mammalian Species, 91:1-4.
- Marshall, L. G. 1978 c. *Dromiciops australis*. Mammalian Species, 99:1-5.
- Marshall, L. G. 1981. The families and genera of Marsupialia. Fieldiana, Geology, new series, 7:1-65.

- Martin, G. 2003. Nuevas localidades para marsupiales patagónicos (Didelphimorphia y Microbiotheria) en el noroeste de la provincia del Chubut, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 10:148-153.
- Martin, G. 2005. Intraspecific variation in *Lestodelphys halli* (Marsupialia: Didelphimorphia). *Journal of Mammalogy*, 86:793-802.
- Martin, G. y M. Archangelsky. 2004. Aportes al conocimiento de *Notiomys edwardsii* (Thomas, 1890) en el noroeste del Chubut, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 11:91-94.
- Martinez, R. L., M. E. Bocco, N. Monaco, y J. J. Polop. 1990. Winter diet in *Akodon dolores* (Thomas, 1916). *Mammalia*, 54:197-205.
- Mascheretti, S., P. M. Mirol, M. D. Giménez, C. J. Bidau, J. R. Contreras, y J. B. Searle. 2000. Phylogenetics of the speciose and chromosomally variable genus *Ctenomys* (Ctenomyidae, Octodontoidea) based on mitochondrial cytochrome *b* sequences. *Biological Journal of the Linnean Society*, 70:361-376.
- Massarini, A. I., M. A. Barros, M. O. Ortells, y O. A. Reig. 1991 a. Evolutionary biology of fossorial ctenomyine rodents (Caviomorpha, Octodontidae). I. Chromosomal polymorphism and small karyotypic differentiation in Central Argentinian populations of tuco-tucos. *Genetica*, 83:131-144.
- Massarini, A. I., M. A. Barros, M. O. Ortells, y O. A. Reig. 1995. Variabilidad cromosómica en *Ctenomys talarum* (Rodentia: Octodontidae) de Argentina. *Revista Chilena de Historia Natural*, 68:207-214.
- Massarini, A. I., M. A. Barros, V. G. Roig, y O. A. Reig. 1991 b. Banded karyotypes of *Ctenomys mendocinus* (Rodentia, Octodontidae) from Mendoza, Argentina. *Journal of Mammalogy*, 72:194-198.
- Massoia, E. 1962. Dos especies de cricétidos nuevas para la Argentina. *Physis*, Buenos Aires, 23:27-34.
- Massoia, E. 1963 a. *Oxymycterus iheringi* (Rodentia, Cricetidae) nueva especie para la Argentina. *Physis*, Buenos Aires, 24:129-136.
- Massoia, E. 1963 b. Sobre la posición sistemática y la distribución geográfica de *Akodon (Thaptomys) nigrita* (Rodentia-Cricetidae). *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 24:73-80.
- Massoia, E. 1964. Sistemática, distribución geográfica y rasgos etoecológicos de *Akodon (Deltamys) kempii* (Rodentia, Cricetidae). *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 24:299-305.
- Massoia, E. 1965. Los roedores del Delta del Paraná. Serie descriptiva. *Noticias del Delta*, Boletín de Divulgación, 3(7):1-3.
- Massoia, E. 1970. Contribución al conocimiento de los mamíferos de Formosa con noticias de los que habitan zonas vinícolas. IDIA (Revista de información sobre investigación y desarrollo agropecuario), INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Buenos Aires, 276:55-63.
- Massoia, E. 1971 a. *Akodon varius toba* Thomas en la República Argentina (Mammalia-Rodentia-Cricetidae). *Revista de Investigaciones Agropecuarias*, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Buenos Aires, Serie 4, Patología Animal, 8(5):123-129.

- Massoia, E. 1971 b. Descripción y rasgos bioecológicos de una nueva especie de cricétido: *Akodon azarae bibiana* (Mammalia-Rodentia). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Serie 4, Patología Animal, 8(5):131-140.
- Massoia, E. 1972. La presencia de *Marmosa cinerea paraguayana* en la República Argentina, Provincia de Misiones (Mammalia-Marsupialia-Didelphidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), 9:63-70.
- Massoia, E. 1973 a. Descripción de *Oryzomys fornesi*, nueva especie y nuevos datos sobre algunas especies y subespecies argentinas del subgénero *Oryzomys* (*Oligoryzomys*) (Mammalia-Rodentia-Cricetidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Serie 1, Biología y Producción Animal, 10(1):21-37.
- Massoia, E. 1973 b. Observaciones sobre el género *Lutreolina* en la República Argentina (Mammalia-Marsupialia-Didelphidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Serie 1, Biología y Producción Animal, 10:13-20.
- Massoia, E. 1973 c. Presencia y rasgos etoecológicos de la "Paca" *Agouti paca* (Linneo) en la República Argentina (Mammalia: Rodentia: Dasyproctidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Serie 1, Biología y Producción Animal, 10(1):39-41.
- Massoia, E. 1974. Datos sobre un cricétido nuevo para la Argentina: *Oryzomys (Oryzomys) capito intermedius* y sus diferencias con *Oryzomys (Oryzomys) legatus* (Mammalia-Rodentia). Revista de Investigaciones Agropecuarias, serie 5, Patología Vegetal, 11(1):1-7.
- Massoia, E. 1976 a. Cuatro notas sobre murciélagos de la República Argentina (Molossidae y Vespertilionidae). Physis, Buenos Aires, 35:257-265.
- Massoia, E. 1976 b. Mammalia. En: Fauna de agua dulce de la República Argentina (R. Ringuelet, ed.), FECIC, Buenos Aires, 44: 128 pp.
- Massoia, E. 1979. Descripción de un género y especie nuevos: *Bibimys torresi* (Mammalia-Rodentia-Cricetidae-Sigmodontinae-Scapteromyni). Physis, Buenos Aires, Sección C, 38:1-7.
- Massoia, E. 1980 a. El estado sistemático de cuatro especies de cricétidos sudamericanos y comentarios sobre otras especies congénicas (Mammalia-Rodentia). Ameghiniana, 17:280-287.
- Massoia, E. 1980 b. Mammalia de Argentina I. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. Iguazú, ACNA, Castelar, Buenos Aires, Argentina, 1(1):15-43.
- Massoia, E. 1980 c. Nuevos datos sobre *Akodon*, *Deltamys* y *Cabreramys* con la descripción de una especie y subespecie nuevas (Mammalia, Rodentia, Cricetidae). Nota preliminar. Historia Natural, 1:179.
- Massoia, E. 1981 a. *Dusicyon inca* (Thomas) nuevo mamífero para la Argentina (Carnivora, Canidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Investigaciones Ganaderas 16:307-311.

- Massoia, E. 1981 b. El estado sistemático y zoogeografía de *Mus brasiliensis* Desmarest y *Holochilus sciureus* Wagner (Mammalia-Rodentia-Cricetidae). Physis, Buenos Aires, Sección C, 39:31-34.
- Massoia, E. 1982 a. Diagnósis previa de *Cabreramys temchuki*, nueva especie (Rodentia, Cricetidae). Historia Natural, 2:91-92.
- Massoia, E. 1982 b. *Dusicyon gymnocercus lordi* una nueva subespecie del “zorro gris grande” (Mammalia, Carnivora, Canidae). Neotrópica, 28(80):147-152.
- Massoia, E. 1983. La alimentación de algunas aves del orden Strigiformes en la Argentina. El Hornero, (Número Extraordinario):125-148.
- Massoia, E. 1988. Presas de *Tyto alba* en Campo Ramón, Departamento Oberá, provincia de Misiones. I. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 7:4-16.
- Massoia, E. 1989. Nuevos o poco conocidos cráneos de mamíferos vivientes -1- *Rhipidomys leucodactylus austrinus* de la provincia de Salta, República Argentina. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 15:14-16.
- Massoia, E. 1993. Los roedores misioneros, 1: Lista sistemática comentada y geonemia provincial conocida. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 25:42-51.
- Massoia, E. 1998. Roedores vinculados con virosis humanas en la República Argentina. Pp. 243-246, en: Temas de Zoonosis y enfermedades emergentes (Asociación Argentina de Zoonosis, eds.). Buenos Aires, 427 pp.
- Massoia, E., A. Forasiepi, y P. Teta. 2000. Los marsupiales de la Argentina. L.O.L.A. (Literature of Latin America), Buenos Aires, 71 pp.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1962. Un cricétido nuevo para la Argentina: *Akodon arviculoides montensis* Thomas (Rodentia). Physis, Buenos Aires, Sección C, 23:185-194.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1964 a. Notas sobre el género *Scapteromys* (Rodentia -Cricetidae). I. Sistemática, distribución geográfica y rasgos etoecológicos de *Scapteromys tumidus* (Waterhouse). Physis, Buenos Aires, Sección C, 24:279-297.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1964 b. Nuevos datos sistemáticos, biológicos y etoecológicos de *Oryzomys (Oligoryzomys) delticola* Thomas (Rodentia, Cricetidae). Delta del Paraná, Investigaciones Agrícolas 4(6):35-47.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1964. Comentarios sobre *Eligmodontia typus typus* (Rodentia-Cricetidae). Physis, Buenos Aires, 68:298.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1965. *Oryzomys (Oecomys)* Thomas, 1906, nuevo subgénero de cricétidos para la República Argentina (Rodentia). Physis, Buenos Aires, Sección C, 25:319-324.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1967. El estado sistemático, distribución geográfica y datos etoecológicos de algunos mamíferos neotropicales (Marsupialia y Rodentia) con la descripción de *Cabreramys*, género nuevo (Cricetidae). Acta Zoológica Lilloana, 23:407-430.
- Massoia, E. y A. Fornes. 1969. Caracteres comunes y distintivos de *Oxymycterus nasutus* (Waterhouse) y *Oxymycterus iheringi* Thomas (Rodentia, Cricetidae). Physis, Buenos Aires, Sección C, 28:315-321.

- Massoia, E. y A. Fornes. 1972. Presencia y rasgos etoecológicos de *Marmosa agilis chacoensis* Tate en las provincias de Buenos Aires, Entre Ríos y Misiones (Mammalia-Marsupialia-Didelphidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), 9:71-82.
- Massoia, E. y J. A. Latorraca. 1992. Contribución al conocimiento de la Mastofauna reciente de la Provincia de Santiago del Estero - 1. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 23:49-57.
- Massoia, E. y J. C. Chebez. 1989. Notas zoogeográficas sobre algunos quirópteros misioneros. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 14:8.
- Massoia, E. y J. C. Chebez. 1993. Mamíferos silvestres del Archipiélago fueguino. L.O.L.A. (Literature of Latin America), Buenos Aires, 261 pp.
- Massoia, E. y O. Vaccaro. 1991. El estado sistemático de los géneros *Sphiggurus* F. Cuvier, 1825 y *Coendou* Lacépède, 1799 (Mammalia, Rodentia, Hystricomorpha, Erethizontidae). Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 19:43-52.
- Massoia, E. y U. F. J. Pardiñas. 1993. El estado sistemático de algunos muroideos estudiados por Ameghino en 1889. Revalidación del género *Necromys* (Mammalia, Rodentia, Cricetidae). Ameghiniana, 30:407-418.
- Massoia, E. y U. F. J. Pardiñas. 1998. Algunos datos sobre la dieta mastofaunística de *Tyto alba* en Salinas de Bebedero, departamento La Capital, provincia de San Luis. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 2:8-12.
- Massoia, E., A. Forasiepi, y P. Teta. 2000. Los Marsupiales de Argentina. L.O.L.A. (Literature of Latin America), Buenos Aires, 71 pp.
- Massoia, E., A. Fornes, R. L. Wainberg y T. G. de Fronza. 1968. Nuevos aportes al conocimiento de las especies bonaerenses del género *Calomys* (Rodentia-Cricetidae). Revista de Investigaciones Agropecuarias, INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), Serie 1, Biología y Producción Animal, 5:63-92.
- Massoia, E., G. Aprile, y B. Lartigau. 1995. Análisis de regurgitados de *Tyto alba* de Estación Santa Margarita, departamento 9 de Julio, provincia de Santa Fe. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 27:19-21.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 a. Análisis de regurgitados de *Tyto alba tuidara* de Los Helechos, Departamento Oberá, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 14:16-22.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 b. Mamíferos y aves depredados por *Tyto alba tuidara* en Bonpland, Departamento Candelaria, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 15:19-24.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 c. Mamíferos y aves depredados por *Tyto alba tuidara* en el Arroyo Yabebyri, Departamento Candelaria, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 15:8-14.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. Heinonen Fortabat. 1991. Nuevos o poco conocidos cráneos de mamíferos vivientes -3- *Abrawayaomys ruschi* de la provincia de Misiones, Repúbli-

- ca Argentina. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 19:39-40.
- Massoia, E., O. B. Vaccaro, C. Galliari, y S. Ambrosini. 1987. La mastofauna del Río Uruguay, Provincia de Misiones. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología, 14:111-124.
- Massoia, E., S. Tiranti, y A. J. Diéguez. 1997. Pequeños mamíferos depredados por *Tyto alba* en la provincia de La Pampa, según sucesivas recolecciones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 32:19-21.
- Matamoros, Y. H. 1981. Anatomía e histología del sistema reproductor del tepezcuintle (*Cuniculus paca*, Brisson). Revista de Biología Tropical, 29:155-164.
- Matschie, P. 1916. Bemerkungen über die Gattung Didelphis L. Sitzungsber. Ges. Naturf. Freunde Berlin, 1916:259-272+2 pls.
- Matson, J. O. y J. P. Abravaya. 1977. *Blarinomys breviceps*. Mammalian Species, 74:1-3.
- Mattern, M. Y. y D. A. McLennan. 2000. Phylogeny and speciation of felids. Cladistics, 16:232-253.
- Mc Carthy, T. J. 1992. Notes concerning the jaguarundi (*Herpailurus yagouaroundi*) in Caribbean lowlands of Belize and Guatemala. Mammalia, 56:302-306.
- McBee, K. y R. J. Baker. 1982. *Dasypus novemcinctus*. Mammalian Species, 162:1-9.
- McKenna, M. C. y S. K. Bell. 1997. Classification of mammals above the species level. Columbia University Press, New York, 631 pp.
- McWilliams, L. A., T. L. Best, J. L. Hunt, y K. G. Smith. 2002. *Eumops dabbenei*. Mammalian Species, 707:1-3.
- Medellín, R. A. 1989. *Chrotopterus auritus*. Mammalian Species, 343:1-5.
- Medellin, R. A., C. Equihua, Ch. L. B. Chetkiewicz, P. G. Crawshaw, A. Rabinowitz, K. H. Redford, J. G. Robinson, E. W. Sanderson, y A. B. Taber (eds.). 2002. El jaguar en el Nuevo Milenio. Fondo de Cultura Económica, Universidad Autónoma de México y Wildlife Conservation Society. México, 647 pp.
- Medina, A. 2004. La adaptación a la vida subterránea y las reglas ecológicas clásicas: un análisis de alometría, dimorfismo sexual y variación geográfica en tuco-tucos (Rodentia: Ctenomyidae: *Ctenomys*). Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Misiones, Misiones, Argentina.
- Menegaz, A. N. y E. Ortiz-Jaureguizar. 1995. Los Artiodáctilos. Pp. 311-337, en: Evolución biológica y climática de la región Pampeana durante los últimos cinco millones de años. Un ensayo de correlación con el Mediterráneo Occidental. (M. T. Alberdi, G. Leone, y E. P. Tonni, eds.). Monografías del Museo Nacional de Ciencias Naturales, Madrid, España, 423 pp.
- Menni, R. y H. López. 1984. Distributional patterns of argentine marine fishes. Physis, A(103):71-85.
- Merani, M. S., M. S. Lizarralde, D. Olivera, y N. O. Bianchi. 1978. Cytogenetics of the South American Akodont Rodents (Cricetidae). IV. Interspecific crosses between *Akodon dolores* x *Akodon molinae*. Journal of Experimental Zoology, 206:343-346.

- Merino M. L., D. E. Udrizar Sauthier, y A. M. Abba. 2000. Primer registro de *Dasypterus ega* (Chiroptera: Vespertilionidae) para la Provincia de Entre Ríos, Argentina. *Natura Neotropicalis*, 31(1y2):87-88.
- Merino, M. L. 2003. Dieta y uso de hábitat del venado de las pampas, *Ozotoceros bezoarticus celer* Cabrera, 1943 (Mammalia-Cervidae) en la zona costera de Bahía Samborombón, Buenos Aires, Argentina: Implicancias para su conservación. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Merino, M. L. y M. D. Beccaceci. 1999. *Ozotocerus bezoarticus* (Artiodactyla, Cervidae) en Corrientes, Argentina: distribución, población y conservación. *Iheringia, Serie Zoología*, 87:87-92.
- Merino, M. L., S. Gonzalez, F. Leeuwenbreg, F. H. G. Rodrigues, L. Pinder, y W. M. Tomas. 1997. Veado campeiro (*Ozotocerus bezoarticus* Linneus 1758). Pp. 42-55, en: *Biología e Conservacao de Cervideos Sul-Americanos; Blastocerus, Ozotoceros e Mazama*. (J. M. Barbanti Duarte, ed.), FUNEP, Jaboticabal, Brasil, 239 pp.
- Merrit, D. A. Jr. 1985. Naked-tailed armadillos, *Cabassous* sp. Pp. 389-391, en: *The evolution and ecology of armadillos, sloths and vermilinguas*. (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution, Washington.
- Mertens, R. 1925. Verzeichnis der Säugetier-Typen des Senckenbergischen Museums. *Senckenbergiana*, 7:18-37.
- Mies, R., A. Kurta y D. G. King. 1996. *Eptesicus furinalis*. *Mammalian Species*, 526:1-7.
- Miglino M. A., A. M. Carter, R. H. D. Ferraz, y M. R. F. Machado. 2002. Placentation in the capybara (*Hydrochaeris hydrochaeris*), agouti (*Dasyprocta aguti*) and paca (*Agouti paca*). *Placenta*, 23(5):416-428.
- Miller, G. S. 1907. The families and genera of bats. *Bulletin of the United States National Museum*, 57:1-282.
- Miller, G. S. 1912. List of North American land mammals in the United States National Museum. *Bulletin of the United States National Museum*, 79:1-455.
- Miller, G. S. 1913 a. Revision of the bats of the genus *Glossophaga*. *Proceedings of the United States National Museum*, 46:413-429.
- Miller, G. S. 1913 b. Notes on the Genus *Molossus*. *Proceedings of the United States National Museum*, 46:85-92.
- Miller, G. S. 1924. A second instance of the development of rodent-like incisors in an Artiodactyla. *Proceedings of the United States Natural History Museum*, 66:1-4.
- Miller, G. S. y G. M. Allen. 1928. The American bats of the genera *Myotis* and *Pizonyx*. *Bulletin of the United States National Museum*, 144:1-218.
- Miller, G. S. y J. W. Gidley. 1918. Synopsis of the supergeneric groups of rodents. *Journal of Washington Academy of Science*, 8:431-448.
- Mills, J. N., B. A. Ellis, J. E. Childs., J. I. Maiztegui, y A. Castro-Vázquez. 1992 a. Seasonal changes in mass and reproductive condition of the corn mouse (*Calomys musculus*) on the Argentine Pampa. *Journal of Mammalogy*, 73:876-874.
- Mills, J. N., B. A. Ellis, K. T. Mckee, J. I. Maiztegui, y J. E. Childs. 1991. Habitat associations and relative densities of rodent populations in cultivated areas of central Argentina. *Journal of Mammalogy*, 72:470-479.

- Mills, J. N., B. A. Ellis, K. T. Mckee, J. I. Maistegui, y J. E. Childs. 1992 b. Reproductive characteristics of rodent assemblages in cultivated regions of central Argentina. *Journal of Mammalogy*, 73:515-526.
- Minoprio, J. D. L. 1945. Sobre *Chlamyphorus truncatus* Harlan. *Acta Zoológica Lilloana*, 3:5-58.
- Mittermier, R. A. y W. R. Konstant. 1996/1997. Primate Conservation: A Retrospective and a Look into the 21st Century. Conservation International, Washington, D.C.. Primate Conservation, 17:7-17.
- Moeller, W. 1968. Allometrische analyse der Gurteltierschadel ein Beitrag zur Phylogenie de Dasypodidae Bonaparte, 1838. *Zoologische Jahrb cher Abteilung fur Anatomie und Ontogenie der Tiere*, 85:411-528.
- Mohlis, C. 1983. Información preliminar sobre la conservación y manejo de la chinchilla silvestre en Chile. CONAF Boletín Técnico N° 3, Santiago, Chile.
- Mondolfi, E. 1957. El Chigüire. *El Farol* (Caracas-Venezuela), 168:38-40.
- Mondolfi, E. y G. Medina Padilla. 1957. Contribución al conocimiento del "perrito de agua" (*Chironectes minimus* Zimmermann). *Memorias de la Sociedad de Ciencias Naturales La Salle*, 17:140-155.
- Mones, A. 1973. Estudios sobre la familia Hydrochoeridae (Rodentia). I-Introducción e historia taxonómica. *Revista Brasileira de Biologia*, 33:277-283.
- Mones, A. y J. Ojasti. 1986. *Hydrochoerus hydrochaeris*. *Mammalian Species*, 264:1-7.
- Monge, S., M. Dacar, y V. Roig. 1994. Comparación de dietas de cuisas en la reserva de Ñacuñán (Santa Rosa, Mendoza, Argentina). *Vida Silvestre Neotropical*, 3(2):115-117.
- Monjeau, J. A. 1989. Ecología y distribución geográfica de los pequeños mamíferos del Parque Nacional Nahuel Huapí y áreas adyacentes. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Monjeau, J. A., N. Bonino, y S. Saba. 1994. Annotated checklist of the living land mammals in Patagonia, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 1:143-156.
- Montes M, M. D. Giménez, C. J. Bidau, y J. B. Searle. 2001. Chromosomal and molecular delimitation of three species of the *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae) from Patagonia (Argentina). *Chromosome Research*, 9:79-80.
- Montes Pérez, R. C. 1997. Nutritional and reproductive features and potential of tepezcuintle, *Agouti paca*. *Tropicicultura*, 5:147-150.
- Montgomery, G. G. y Y. D. Lubin. 1978. Movements of *Coendu prehensilis* in the Venezuelan llanos. *Journal of Mammalogy*, 59:887-888.
- Moojen, J. 1952. Os roedores do Brasil. Instituto Nacional do Livro, Rio de Janeiro.
- Moore, J. C. 1968. Relationships among the living genera of beaked whales, with classification, diagnoses and keys. *Fieldiana, Zoology*, 53:206-298.
- Morales, J. C. y J. W. Bickham. 1995. Molecular systematics of the genus *Lasiurus* (Chiroptera: Vespertilionidae) based on restriction-site maps of the mitochondrial ribosomal genes. *Journal of Mammalogy*, 76:730-749.
- Morando, M. y J. J. Polop. 1997. Annotated checklist of mammal species of Córdoba Province, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 4:129-136.
- Moreno I. B., D. Danilewicz, M. Borges-Martins, P. H. Ott, G. Caon, y L. R. Oliveira. 2003. Fraser's Dolphin (*Lagenodelphis hosei* Fraser, 1956) in southern Brazil. *Latin*

- American Journal of Aquatic Mammals, Sociedade Latinoamericana de Especialistas en Mamíferos Acuáticos (SOLAMAC), Rio de Janeiro, Brasil, 2(1):39-46.
- Muizon, C. de. 1982. Phocid phylogeny and dispersal. *Annals of the South African Museum*, 89:175-213.
- Muñoz-Pedreros, A. 2000. Orden Rodentia. Pp. 73-126, *en*: Mamíferos de Chile (A. Muñoz-Pedreros y J. Yañez Valenzuela, eds.). Ediciones CEA, Chile.
- Murray, J. L. y G. L. Gardner. 1997. *Leopardus pardalis*. *Mammalian Species*, 548:1-10.
- Musser G. G. y M. D. Carleton. 1993. Family Muridae. Pp. 501-756, *en*: *Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp.
- Musser, G. G. y M. D. Carleton. *En prensa*. Superfamily Muroidea. *En*: *Mammal Species of the World, a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 3rd ed. Smithsonian Institution Press, Washington.
- Musser, G. G., M. D. Carleton, E. M. Brothers, y A. L. Gardner. 1998. Systematic studies of Oryzomyine rodents (Muridae: Sigmodontinae): Diagnoses and distributions of species formerly assigned to *Oryzomys* "capito". *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 236:1-376.
- Myers, P. 1977 a. A new phyllotine rodent (genus *Graomys*) from Paraguay. *Occasional Papers of the Museum of Zoology, University of Michigan*, 676:1-7.
- Myers, P. 1977 b. Patterns of reproduction of four species of vespertilionid bats in Paraguay. *University of California Publications in Zoology*, 107:1-41.
- Myers, P. 1982. Origins and affinities of the mammal fauna of Paraguay. Pp. 85-93, *en*: *Mammalian biology in South America* (M. A. Mares y H. Genoways, eds.). Special Publication Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pennsylvania, 6:1-539.
- Myers, P. 1989. A preliminary revision of the *varius* group of *Akodon* (*A. dayi*, *dolores*, *molinae*, *neocenus*, *simulator*, *toba*, and *varius*). Pp. 5-54, *en*: *Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford y J. F. Eisenberg, eds.). Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida, ix+614 pp.
- Myers, P. y J. L. Patton. 1989. *Akodon* of Peru-Revision of the *fumeus* group (Rodentia: Sigmodontinae). *Occasional Papers of the Museum of Zoology, University of Michigan*, 721:1-35.
- Myers, P. y J. L. Patton. 1989. A new species of *Akodon* from the cloud forests of eastern Cochabamba Department, Bolivia (Rodentia: Sigmodontinae). *Occasional Papers of the Museum of Zoology, The University of Michigan*, 720:1-28.
- Myers, P. y M. D. Carleton. 1981. The species of *Oryzomys* (*Oligoryzomys*) in Paraguay and the identity of Azara's "rat sixie`me ou rat a` tarse noir". *Miscellaneous Publications Museum of Zoology, University of Michigan*, 161:1-14.
- Myers, P. y R. M. Wetzel. 1979. New records of mammals from Paraguay. *Journal of Mammalogy*, 60:638-641.
- Myers, P. y R. M. Wetzel. 1983. Systematics and zoogeography of the bats of the Chaco Boreal. *Miscellaneous Publications of the Museum of Zoology, University of Michigan*, 165:1-59.

- Myers, P., B. Ludrigan, y P. K. Tucker. 1995. Molecular phylogenetics of Oryzomyine rodents: the genus *Oligoryzomys*. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 4:372-382.
- Myers, P., J. L. Patton, y M. F. Smith. 1990. A review of the *boliviensis* group of *Akodon* (Muridae: Sigmodontinae) with emphasis on Peru and Bolivia. *Miscellaneous Publications of the Museum of Zoology, University of Michigan*, 177:1-89.
- Nachman, M. W. 1992. Geographic patterns of chromosomal variation in South American marsh rats, *Holochilus brasiliensis* and *H. vulpinus*. *Cytogenetics and Cell Genetics*, 61:10-6.
- Nagorsen, D. 1985. *Kogia simus*. *Mammalian Species*, 239:1-6.
- Nedbal, M. A., M. W. Allard, y R. L. Honeycutt. 1994. Molecular systematics of Hystricognath rodents: evidence from the mitochondrial 12 S rRNA gene. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 3:206-220.
- Newcomer, M. W., T. A. Shefferson, y R. L. Brownell Jr. 1996. *Lissodelphis peronii*. *Mammalian Species*, 531:1-5.
- Nogueira-Filho, S. L. G. 1996. *Manual de Criação da Capivara*. Viçosa-MG: Centro de Produções Técnicas-CPT, Brasil, 50 pp.
- Nogueira-Filho, S. L. G. y S. S. Nogueira. 1999. *Criação de pacas (Agouti paca)*. Fundação de Estudos Agrários Luiz de Queiroz-FEALQ, 1ed. Piracicaba, San Pablo, Brasil, 70 pp.
- Norambuena, M. C. y M. Paredes. 2003. Variabilidad y estructura genética en dos poblaciones de *Vicugna vicugna* (Camelidae) del norte de Chile. *Revista Chilena de Historia Natural*, 76:99-104.
- Novaro, A. J. 1997. *Pseudalopex culpaeus*. *Mammalian Species*, 558:1-8.
- Novaro, A. J., M. C. Funes y J. E. Jiménez. 2004. Patagonia foxes. Selection of introduced prey and conservation of culpeo and chilla foxes in Patagonia. Pp. 243-254, *en: The Biology and Conservation of Wild Canids* (D. W. Macdonald y C. Sillero-Zubiri, eds.). Oxford University Press, Oxford, 450 pp.
- Nowak, R. M. 1997. Walker's Mammals of the World Online 5.1. Johns Hopkins University Press. Accessed 25/03/2004 at http://www.press.jhu.edu/books/walkers_mammals_of_the_world.
- Nowak, R. M. 1999. Walker's Mammals of the World, 6th ed. Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1:1-836; 2:837-1921.
- Nowak, R. M. y J. L. Paradiso. 1991. Walker's Mammals of the World. 5th ed. Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1:1-642; 2:643-1629.
- Nowell, K. 2002. Revision of the Felidae Red List of Threatened Species. *Cat News*, 37:4-6.
- Nowell, K. y P. Jackson. 1996. *Wild Cats. Status Survey and Conservation Action Plan*. IUCN/SSC Cat Specialist Group. Gland, Suiza, 382 pp.
- Ojasti, J. 1972. Revisión preliminar de los picures o aguites de Venezuela (Rodentia, Dasyproctidae). *Memoria de la Sociedad de Ciencias Naturales La Salle*, 32:159-204.
- Ojasti, J. 1973. *Estudio biológico del chigüire o capibara*. Fondo Nacional de Investigaciones Agropecuarias, Venezuela, 275 pp.

- Ojasti, J. 1991. Human exploitation of capybara. Pp. 236-252, *en*: Neotropical Wild life Use and Conservation (J. G. Robinson y K. H. Redford, eds.). The University of Chicago Press.
- Ojasti, J. y O. J. Linares. 1971. Adiciones de la fauna de murciélagos de Venezuela con notas sobre las especies del género *Diclidurus* (Chiroptera). *Acta Biológica Venezolana*, 7:421-441.
- Ojeda, A.A., C. A. Ríos, y M. H. Gallardo. 2004. Chromosomal characterization of *Irenomys tarsalis* (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Mastozoología Neotropical*, 11:95-98.
- Ojeda, A.A., G. D'Elía y R.A. Ojeda. 2005. Taxonomía alfa de *Chelemys* y *Euneomys* (Rodentia, Cricetidae): el número diploide de ejemplares topotípicos de *C. macronyx* y *E. mordax*. *Mastozoología Neotropical*, 12:79-82.
- Ojeda, R. A. 1980. Aspectos preliminares sobre la muda invernal en *Oryzomys longicaudatus longicaudatus* (Bennett) (Rodentia: Cricetidae). *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 39:9-13.
- Ojeda, R. A. 1985. A biogeographic analysis of the mammals of Salta Province, Argentina: Patterns of community assemblage in the Neotropics. Ph. D. dissertation, University of Pittsburgh, United State of America.
- Ojeda, R. A. 1989. Small-mammal responses to fire in the Monte Desert, Argentina. *Journal of Mammalogy*, 70:416-420.
- Ojeda, R. A. y G. B. Diaz. 1997. La categorización de los mamíferos de Argentina. Pp. 73-163, *en* Libro rojo de los mamíferos y aves amenazados de Argentina (F. J. Garcia, R. A. Ojeda, R. M. Fraga, G. B. Diaz y R. J. Baigún, eds.). Parques Nacionales, Buenos Aires, 221 pp.
- Ojeda, R. A. y M. A. Mares. 1989. A biogeographic analysis of the mammals of Salta Province, Argentina. Special Publication 27, The Museum, Lubbock, Texas Tech University Press, 66 pp.
- Ojeda, R. A. y R. M. Barquez. 1976. Sobre el efecto de ambientes inestables en micromamíferos. *Neotrópica*, 22:109-111.
- Ojeda, R. A., C. E. Borghi, G. B. Diaz, S. M. Giannoni, M. A. Mares, y J. K. Braun. 1999. Evolutionary convergence of the highly adapted desert rodent *Tympanoctomys barrerae* (Rodentia, Octodontidae). *Journal of Arid Environments*, 41:443-452.
- Ojeda, R. A., C. E. Borghi, y V. G. Roig. 2002. Mamíferos de Argentina. Pp. 23-63, *en*: Diversidad y Conservación de los Mamíferos Neotropicales (G. Ceballos y J.A. Simonetti, eds.). Universidad Nacional Autónoma de México y la Comisión Nacional para el conocimiento y uso de la Biodiversidad (CONABIO), 586 pp.
- Ojeda, R. A., J. M. Gonnet, C. E. Borghi, S. M. Giannoni, C. M. Campos, y G. B. Diaz. 1996. Ecological observations of the red vizcacha rat *Tympanoctomys barrerae* in desert habitats of Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 3:183-191.
- Ojeda, R. A., M. C. Navarro, C. E. Borghi, y A. M. Scollo. 2001. Nuevos registros de *Salinomys* y *Andalgalomys* (Rodentia, Muridae) para la provincia de La Rioja, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 8:69-71.
- Ojeda, R. A., V. G. Roig, E. P. Cristaldo, y C. N. Moyano. 1989. A new record of *Tympanoctomys* (Octodontidae) from Mendoza province, Argentina. *The Texas Journal of Science*, 41:333-336.

- Olds, N. 1988. A revision of the Genus *Calomys* (Rodentia:Muridae). Ph. D. dissertation, City University of New York, New York, United State of America.
- Olds, N. y S. Anderson. 1987. Notes on Bolivian mammals. 2. Taxonomy and distribution of rice rats of the subgenus *Oligoryzomys*. Pp. 261-281, en: Studies in Neotropical Mammalogy: Essays in honor of Philip Hershkovitz (B. D. Patterson y R. M. Timm, eds.). Fieldiana, Zoology, new series, 39:1-506.
- Olds, N. y S. Anderson. 1989. A diagnosis of the tribe Phyllotini (Rodentia, Muridae). Pp. 55-74, en: Advances in Neotropical Mammalogy (K. H. Redford y J. F. Eisenberg, eds.). Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida, ix+614 pp.
- Olds, N., S. Anderson, y T. L. Yates. 1987. Notes on Bolivian mammals 3: a revised diagnosis of *Andalgalomys* (Rodentia, Muridae) and the description of a new subspecies. American Museum Novitates, 2890:1-17.
- Oliva, D. 1988. *Otaria byronia* (de Blainville, 1820), the valid specific name for the Southern sea lion (Carnivora: Otariidae). Journal of Natural History, 22:767-772.
- Oliveira, J. 1998. Morphometric assesment of species groups in the South American rodent genus *Oxymycterus* (Sigmodontinae) with taxonomic notes based on the analysis of type material. Ph. D dissertation, Texas Tech University, Lubbock, United State of America.
- Oliveira, T. G. de. 1994. Neotropical cats: ecology and conservation. Edufma, Sao Luís, Brasil, 220 pp.
- Oliveira, T. G. de. 1998 a. *Herpailurus yagouaroundi*. Mammalian Species, 578:1-6.
- Oliveira, T. G. de. 1998 b. *Leopardus wiedii*. Mammalian Species, 579:1-6.
- Oliver, W. L. R. 1976. The management of yapoks (*Chironectes minimus*) at Jersey Zoo, with observations on their behavior. Jersey Wildlife Preservation Trust Annual Report, 13:32-36.
- Oliver, W. L. R. 1996. Pigs, Peccaries, and Hippos. Status Survey and Conservation Action Plan. Edited by William L.R. Oliver. IUCN/SSC Pigs and Peccaries Specialist Group. IUCN/SSC Hippo Specialist Group, 1993, 202 pp.
- Olmos F. 1997. Tapirs as seed dispersers and predators. Pp. 3-9, en: Tapirs - Status Survey and Conservation Action Plan (D. M. Brooks, R. E. Bodmer, y S. Matola, eds.), IUCN/SSC Tapir Specialist Group. IUCN, Switzerland, and Cambridge, 164 pp.
- Olmos F., M. Galetti, M. Pashoal, y S. L. Mendes. 1993. Habits of the southern Bamboo Rat, *Kannabateomys amblyonyx* (Rodentia, Echimyidae) in Southeastern Brazil. Mammalia, 57:325-333.
- Olrog, C. C. 1959. Notas mastozoológicas. II. Sobre la colección del Instituto Miguel Lillo. Acta Zoológica Lilloana, 17:403-419.
- Olrog, C. C. 1967. *Pygoderma bilabiatum*, un murciélago nuevo para la fauna Argentina (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomidae). Neotrópica, 13:104.
- Olrog, C. C. 1973. Alimentación del falso vampiro "*Chrotopterus auritus*" (Mammalia, Phyllostomidae). Acta Zoológica Lilloana, 30:5-6.
- Olrog, C. C. 1976. Sobre mamíferos del Noroeste Argentino. Acta Zoológica Lilloana, 33:5-12.
- Olrog, C. C. 1979. Los mamíferos de la selva húmeda, Cerro Calilegua, Jujuy. Acta Zoológica Lilloana, 33:9-14.

- Olrog, C. C. y M. M. Lucero. 1981. Guía de los Mamíferos Argentinos. Ministerio de Cultura y Educación, Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina, 151 pp.
- Olrog, C. C. y R. M. Barquez. 1979. Dos quirópteros nuevos para la fauna Argentina. *Neotrópica*, 25:185-186.
- Olrog, C. C., R. A. Ojeda, y R. M. Barquez. 1976. *Catagonus wagneri* (Rusconi) en el noroeste argentino (Mammalia, Tayassuidae). *Neotrópica*, 22:53-56.
- Olsen, O. 1913. On the external characteristics and biology of the Bryde's whale (*Balaenoptera brydei*) a new rorqual from the coast of South Africa. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1073-1090.
- Ortega, J. y I. Castro-Arellano. 2001. *Artibeus jamaicensis*. *Mammalian Species*, 662:1-12.
- Ortells, M. O. 1995. Phylogenetic analysis of G-banded karyotypes among the South American Rodents of the genus *Ctenomys* (Caviomorpha: Octodontidae), with special reference to chromosomal evolution and speciation. *Biological Journal of the Linnean Society*, 54(1):43-70.
- Ortells, M. O., J. R. Contreras, y O. A. Reig. 1990. New *Ctenomys* karyotypes (Rodentia, Octodontidae) from North-eastern Argentina and from Paraguay confirm the extreme multiformity of the genus. *Genetica*, 82:189-201.
- Ortells, M. O., O. A. Reig, N. Brum-Zorrilla, y O. A. Scaglia. 1988. Cytogenetics and karyosystematics of phyllotine rodents (Cricetidae, Sigmodontinae). I. Chromosome multiformity and gonosomal-autosomal translocation in *Reithrodon*. *Genetica*, 77:53-63.
- Ortells, M. O., R. A. Reig, R. L. Wainburg, G. E. Hurtado de Catalfo y T. M. L. Gentile de Fronza. 1989. Cytogenetics and karyosystematics of phyllotine rodents (Cricetidae, Sigmodontinae). II. Chromosome multiformity and autosomal polymorphism in *Eligmodontia*. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 54:129-140.
- Ortiz, P. E. 2001. Roedores del Pleistoceno Superior del Valle de Tafí (provincia de Tucumán), implicancias paleoambientales y paleobiogeográficas. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- Ortiz, P. E. 2003. Fossil record and distribution of *Cavia tschudii* (Caviidae, Rodentia) in Argentina. *Mammalia*, 67:607-611.
- Ortiz, P. E. y U. F. J. Pardiñas. 2001. Sigmodontinos (Mammalia: Rodentia) del Pleistoceno tardío del valle de Tafí (Tucumán, Argentina): taxonomía, tafonomía y reconstrucción paleoambiental. *Ameghiniana*, 38:3-26.
- Ortiz, P. E., S. Cirignoli, D. H. Podestá y U. F. J. Pardiñas. 2000 a. New records of sigmodontine rodents (Mammalia: Muridae) from High-Andean localities of Northwestern Argentina. *Biogeographica*, 76(3):133-140.
- Ortiz, P. E., U. F. J. Pardiñas, y S. J. Steppan. 2000 b. A new fossil phyllotine (Rodentia: Muridae) from northwestern Argentina and the relationships of *Reithrodon* group. *Journal of Mammalogy*, 81:37-51.
- Ortiz-Jaureguizar, E. y M. F. López Armengol. 1984. Estudio taxonómico-numérico de los representantes vivientes de la Familia Tayassuidae (Mammalia, Artiodactyla) de la República Argentina. *Contribuciones en Biología*. CIPFE-CEDO, Montevideo, República Oriental del Uruguay, 2:3-9.

- Osgood, W. H. 1915. New mammals from Brazil and Peru. Field Museum of Natural History, Zoology, 10:187-198.
- Osgood, W. H. 1933. Two new rodents from Argentina. Field Museum of Natural History, Zoological Series, 20:11-14.
- Osgood, W. H. 1943. The mammals of Chile. Field Museum of Natural History, Zoological Series, 30:1-268.
- Osgood, W. H. 1946. A new octodont rodent from the Paraguayan Chaco. Fieldiana, Zoology, 31:47-49.
- Osgood, W.H. 1947. Cricetine rodents allied to *Phyllotis*. Journal of Mammalogy, 28:165-174.
- Ostojic, H., V. Cifuentes, y C. Monge. 2002. Hemoglobin affinity in Andean rodents. Biological Research, 35(1):27-30.
- Owen, R. D. 1987. Phylogenetic analysis of the bat subfamily Stenodermatinae (Mammalia: Chiroptera). Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 26:1-65.
- Owen, R. D. y W. D. Webster. 1983. Morphological variation in the Ipanema bat, *Pygoderma bilabiatum*, with description of a new subspecies. Journal of Mammalogy, 64:146-149.
- Pacheco, V. R. 2003. Phylogenetic analyses of the Thomasomyini (Muroidea: Sigmodontinae) based on morphological data. Ph. D. dissertation. The City University of New York, United State of America.
- Pacheco, V. R. y B. D. Patterson. 1991. Phylogenetic relationships of the New World bat genus *Sturnira* (Chiroptera: Phyllostomidae). Bulletin American Museum of Natural History, 206:101-121.
- Padilla M. y R. C. Dowler. 1994. *Tapirus terrestris*. Mammalian Species, 481:1-8.
- Padula, P. J., M. O. Gonzalez Della Valle, M. García Alai, P. Cortada, M. Villagra, y A. Gianella. 2002. Andes virus and first case report of Bermejo virus causing fatal pulmonary syndrome. Emerging Infectious Diseases, 8:437-439.
- Painter, R. L. E. 1998. Gardners of the Forest: Plant-animal interactions in a neotropical forest ungulate community. Tesis doctoral, University of Liverpool, United Kingdom.
- Palma, R. E. 1995. Range expansion of two South American mouse opossum (*Thylamys*, Didelphidae) and their biogeographic implications. Revista Chilena de Historia Natural, 68:515-522.
- Palma, R. E. y A. E. Spotorno. 1999. Molecular systematics of Marsupials based on the rRNA 12S mitochondrial gene: the phylogeny of Didelphimorphia and the living fossil Microbiotheriid *Dromiciops gliroides* Thomas. Molecular Phylogenetics and Evolution, 13:525-535.
- Palma, R. E. y T. Yates. 1998. The chromosomes of Bolivian Didelphid Marsupials. Occasional Papers, Museum of Texas Tech University, Lubbock, 162:1-8.
- Palma, R. E., E. Rivera-Milla, J. Salazar-Bravo, F. Torres-Pérez, U. F. J. Pardiñas, P. Marquet, A. Spotorno, A. Meynard, y T. L. Yates. 2005. Phylogeography of *Oligoryzomys longicaudatus* (Rodentia: Sigmodontinae) in temperate South America. Journal of Mammalogy, 86:191-200.
- Pardiñas, U. F. J. 1993. El registro más antiguo (Pleistoceno temprano a medio) de *Akodon azarae* (Fischer, 1829) (Mammalia, Rodentia, Cricetidae) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Ameghiniana, 30:149-153.

- Pardiñas, U. F. J. 1996. El registro fósil de *Bibimys* Massoia, 1979 (Rodentia). Consideraciones sobre los Scapteromyini (Cricetidae, Sigmodontinae) y su distribución durante el Plioceno-Holoceno en la región pampeana. *Mastozoología Neotropical*, 3:15-38.
- Pardiñas, U. F. J. 1997. Un nuevo sigmodontino (Mammalia: Rodentia) del Plioceno de Argentina y consideraciones sobre el registro fósil de los Phyllotini. *Revista Chilena de Historia Natural*, 70:543-555.
- Pardiñas, U. F. J. 1999. Los roedores muroideos del Pleistoceno tardío-Holoceno en la región pampeana (sector este) y Patagonia (República Argentina): aspectos taxonómicos, importancia bioestratigráfica y significación paleoambiental. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Pardiñas, U. F. J. y C. A. Galliari. 1998 a. Comentario sobre el trabajo “Los mamíferos del Parque Biológico Sierra de San Javier, Tucumán, Argentina: observaciones sobre su sistemática y distribución”, Capllonch et al., 1997 (*Mastozoología Neotropical*, 4:49-71). *Mastozoología Neotropical*, 5:61-62.
- Pardiñas, U. F. J. y C. A. Galliari. 1998 b. La distribución del ratón topo *Notiomys edwardsii* (Mammalia: Muridae). *Neotrópica*, 44:123-124.
- Pardiñas, U. F. J. y C. A. Galliari. 1998 c. Sigmodontinos (Rodentia, Muridae) del Holoceno inferior de Bolivia. *Revista Española de Paleontología*, 13(1):17-25.
- Pardiñas, U. F. J. y C. A. Galliari. 1999. La presencia de *Akodon iniscatus* (Mammalia: Rodentia) en la provincia de Buenos Aires (Argentina). *Neotrópica*, 45(113-114):115-117.
- Pardiñas, U. F. J. y C. A. Galliari. 2001. *Reithrodon auritus*. *Mammalian Species*, 664:1-8.
- Pardiñas, U. F. J. y C. Deschamps. 1996. Sigmodontinos (Mammalia, Rodentia) pleistocénicos del sudoeste de la provincia de Buenos Aires (Argentina): aspectos sistemáticos, paleozoogeográficos y paleoambientales. *Estudios Geológicos*, 52:367-379.
- Pardiñas, U. F. J. y P. Ortiz. 2001. *Neotomys ebriosus*, an enigmatic South American Rodent (Muridae, Sigmodontinae): its fossil record and present distribution in Argentina. *Mammalia*, 65:244-250.
- Pardiñas, U. F. J. y P. Ramírez-Llorens. 2005. The genus *Oecomys* (Rodentia: Sigmodontinae) in Argentina. *Mammalia*, 69:103-107.
- Pardiñas, U. F. J. y P. Teta. 2005. Roedores sigmodontinos del Chaco Húmedo de Formosa: aspectos taxonómicos y distribución geográfica. Pp. 501-517. *En: Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y flora vascular de un área protegida del Chaco Húmedo.* (A. G. Di Giacomo y S. F. Krapovickas, eds.) *Temas de Naturaleza y Conservación* 4: 1-592. Aves Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- Pardiñas, U. F. J., A. M. Abba, y M. L. Merino. 2005. Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) del sudoeste de la provincia de Buenos Aires (Argentina): taxonomía y distribución. *Mastozoología Neotropical*, 11:211-231.
- Pardiñas, U. F. J., G. D'Elía, S. Cirignoli, y P. Suárez. 2005. A new species of *Akodon* (Rodentia, Cricetidae) from the Northern Campos grasslands of Argentina. *Journal of Mammalogy*, 86:462-474.

- Pardiñas, U. F. J., G. D'Elía, y S. Cirignoli. 2003 a. The genus *Akodon* (Muroidea: Sigmodontinae) in Misiones, Argentina. *Mammalian Biology*, 68:129-143.
- Pardiñas, U. F. J., G. J. Moreira, C. M. Garcia-Esponda, y L. De Santis. 2000. Deterioro ambiental y micromamíferos durante el Holoceno en el nordeste de la estepa patagónica (Argentina). *Revista Chilena de Historia Natural*, 73:9-21.
- Pardiñas, U. F. J., P. Teta, G. D'Elía, S. Cirignoli, y P. Ortiz. En prensa. Missing type localities of sigmodontine (Cricetidae, Sigmodontinae) rodents: some solutions. *En: Contributions to honor the career of Oliver Pearson (1915-2003)*. (D. A. Kelt, E. Lessa, J. A. Salazar-Bravo, y J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology.
- Pardiñas, U. F. J., P. Teta, S. Cirignoli y D. H. Podesta. 2003 b. Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) de norpatagonia extra-andina, Argentina: taxonomía alfa y biogeografía. *Mastozoología Neotropical*, 10:69-113.
- Pardiñas, U. F. J., S. Cirignoli, J. Laborde, y A. Richieri. 2004. Nuevos datos sobre la distribución de *Irenomys tarsalis* (Philippi, 1900) (Rodentia: Sigmodontinae) en Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 11:99-104.
- Pardiñas, U. F. J., S. Cirignoli, y C. A. Galliari. 2004. Distribution of *Pseudoryzomys simplex* (Rodentia: Cricetidae) in Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 11:105-108.
- Parera, A. 2002. Los mamíferos de Argentina y la región austral de Sudamérica. Editorial El Ateneo, Buenos Aires, Argentina, 458 pp.
- Pascual, R., J. Pisano, y E. J. Ortega. 1965. Un nuevo Octodóntidae (Rodentia, Caviomorpha) de la formación Epecuen (Plioceno medio) de Hidalgo (Provincia de La Pampa). Consideraciones sobre los Ctenomyiinae Reig, 1958, y la morfología de sus molariformes. *Ameghiniana*, 4:19-29.
- Patterson, B. D. 1992. A new genus and species of long-clawed mouse (Rodentia: Muridae) from temperate rainforests of Chile. *Zoological Journal of the Linnean Society*, 106:127-145.
- Patterson, B. D. y M. H. Gallardo. 1987. *Rhyncholestes raphanurus*. *Mammalian Species*, 286:1-5.
- Patterson, B. D., M. H. Gallardo, y K. E. Freas. 1984. Systematics of mice of the subgenus *Akodon* (Rodentia: Cricetidae) in southern South America, with the description of a new species. *Fieldiana, Zoology, new series*, 23:1-16.
- Patton, J. L. 1984. Systematic status of the large squirrels (subgenus *Urosciurus*) of the western Amazon basin. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 19(2):53-72.
- Patton, J. L. y L. Pires Costa. 2003. Molecular phylogeography and species limits in rainforest didelphid marsupials of South America. Pp. 63-81, *en: Predators with pouches: the biology of carnivorous marsupials* (M. Jones, C. Dickman, y M. Archer, eds). Sciro Publishing, Australia.
- Patton, J. L. y M. N. F. da Silva. 1997. Definition of species of pouches four-eyed opossums (Didelphidae, *Philander*). *Journal of Mammalogy*, 78:90-102.
- Patton, J. L., M. N. F. da Silva, y J. R. Malcolm. 2000. Mammals of the Rio Juruá and the evolutionary and ecological diversification of Amazonia. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 244:1-306.
- Paula Couto, C. 1979. Tratado de Paleomastozoología. Academia Brasileira de Ciências, Río de Janeiro, 590 pp.

- Pautasso, A., M. I. Peña, J. M. Mastropaolo, y L. Moggia. 2002. Distribución y conservación del venado de las pampas (*Ozotoceros bezoarticus leucogaster*) en el norte de Santa Fe, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 9:64-69.
- Pearson, O. P. 1951. Mammals of the highlands of southern Peru. *Bulletin of the Museum of Comparative Zoology*, 106(3):117-174.
- Pearson, O. P. 1958. A taxonomic revision of the rodent genus *Phyllotis*. University of California Publications, Zoology, 56:391-496.
- Pearson, O. P. 1959. Biology of the subterranean rodents, *Ctenomys*, in Peru. *Memorias del Museo de Historia Natural "Javier Prado"*, 9:1-56.
- Pearson, O. P. 1967. La estructura por edades y la dinámica reproductiva en una población de ratones de campo, *Akodon azarae*. *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 27:53-58.
- Pearson, O. P. 1983. Characteristics of mammalian faunas from forests in Patagonia, southern Argentina. *Journal of Mammalogy*, 64:476-492.
- Pearson, O. P. 1984. Taxonomy and natural history of some fossorial rodents of Patagonia, southern Argentina. *Journal of Zoology (London)*, 202:225-237.
- Pearson, O. P. 1987. Mice and the postglacial history of the Traful valley of Argentina. *Journal of Mammalogy*, 68:469-478.
- Pearson, O. P. 1988. Biology and feeding dynamics of a South American herbivorous rodent, *Reithrodon*. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 23:25-39.
- Pearson, O. P. 1992. Reproduction in a South American mouse, *Abrothrix longipilis*. *Anatomical Record*, 234:73-88.
- Pearson, O. P. 1995. Annotated keys for identifying small mammals living in or near Nahuel Huapi National Park or Lanín National Park, Southern Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 2:99-148.
- Pearson, O. P. y A. K. Pearson. 1989. Reproduction of bats in southern Argentina. Pp. 549-566, *en: Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford y J. F. Eisenberg, eds.). Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida, ix+614 pp.
- Pearson, O. P. y H. A. Lagiglia. 1992. "Fuerte San Rafael": una localidad tipo ilusoria. *Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael, Mendoza*, 12:35-43.
- Pearson, O. P. y J. L. Patton. 1976. Relationships among South American phyllotine rodents based on chromosome analysis. *Journal of Mammalogy*, 57:339-350.
- Pearson, O. P. y M. Christie. 1991. Sympatric species of *Euneomys* (Rodentia, Cricetidae). *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 26:121-127.
- Pearson, O. P. y M. I. Christie. 1985. Los tuco-tucos (género *Ctenomys*) de los Parques Nacionales Lanín y Nahuel Huapi, Argentina. *Historia Natural*, 5:337-343.
- Pearson, O. P. y M. Smith. 1999. Genetic similarity between *Akodon olivaceus* and *Akodon xanthorhinus* (Rodentia: Muridae) in Argentina. *Journal of Zoology*, 247:43-52.
- Pearson, O. P., N. Binsztejn, L. Boiry, C. Busch, M. Di Pace, G. Gallopin, P. Penchaszadeh, y M. Piantanida. 1968. Estructura social, distribución espacial y composición por edades de una población de tuco-tucos (*Ctenomys talarum*). *Investigaciones Zoológicas Chilenas*, 13:47-80.
- Percequillo, A. R., P. R. Gonçalves, y J. A. Oliveira. 2004. The rediscovery of *Rhagomys rufescens* (Thomas, 1886), with a morphological redescription and comments on its

- systematic relationships based on morphological and molecular (cytochrome *b*) characters. *Mammalian Biology*, 69:238-257.
- Pereira, J. A., R. D. Quintana, y S. Monge. 2003. Diets of plains vizcacha, greater rhea and cattle in Argentina. *Journal of Range Management*, 56:13-20.
- Pereira, J., D. Varela, y N. Fracassi. 2002. Pampas Cat in Argentina: Is it absent from the Pampas?. *Cat News*, 36:20-22.
- Pereira, J., P. Teta, N. Fracassi, A. Johnson, y P. Moreyra. 2005. Sigmodontinos (Rodentia, Cricetidae) de la Reserva de vida silvestre Urugua-í (provincia de Misiones, Argentina), con la confirmación de la presencia de "*Akodon*" *serrensis* en la Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 12:83-89.
- Pérez, E. M. 1992. *Agouti paca*. *Mammalian Species*, 404:1-7.
- Pérez-Torres, J. 1996. Guía para el manejo y cría de la "Paca". Asociación Colombiana para el Avance de la Ciencia-Convenio Andrés Bello. SECAB (Secretaría Ejecutiva del Convenio Andrés Bello), Ciencia y Tecnología, 58:38 pp.
- Perovic, P. G. 2002 a. Conservación del jaguar en Argentina. Pp. 465-475, *en*: *Jaguars in the New Millennium* (R. Medellín, A. Rabinowitz, A. Taber y K. Redford, eds.). Universidad Autónoma de México y Wildlife Conservation Society, México.
- Perovic, P. G. 2002 b. La comunidad de félidos de las selvas nubladas del noroeste de argentino. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales. Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina.
- Perovic, P. G. y M. Herrán. 1998. Distribución del jaguar *Panthera onca* en las provincias de Jujuy y Salta, noroeste de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 5:47-52.
- Perovic, P. G., S. Walker, y A. Novaro. 2003. New records of the Endangered Andean mountain cat in northern Argentina. *Oryx*, 37:374-377.
- Perrin, W. F. 1975. Variations of spotted and spinner porpoise (Genus *Stenella*) in the eastern Pacific and Hawaii. *Bulletin of Scripps Institution of Oceanography*, 21:206 pp.
- Perrin, W. F., E. D. Mitchell, J. G. Mead, D. K. Caldwell, M. C. Caldwell, P. J. H. van Bree, y W. H. Dawbin. 1987. Revision of the spotted dolphins *Stenella* spp. *Marine Mammal Science*, 3:99-170.
- Perrin, W. F., E. D. Mitchell, J. G. Mead, D. K. Caldwell, y P. J. H. van Bree. 1981. *Stenella clymene*, a rediscovered tropical dolphin of the Atlantic. *Journal of Mammalogy*, 62:583-598.
- Perry, S. L., D. P. DeMaster, y G. K. Silver. 1999. The great whales: history and status of six species listed as endangered under the U.S. Endangered Species Act of 1973. *Marine Fisheries Review*, 61:23 pp.
- Peterson, R. L. 1965. A review of the flat-headed bats of the Family Molossidae from South America and Africa. *Life Sciences Contributions, Royal Ontario Museum*, 64:1-32.
- Philippi, R. A. 1872. Drei neue näger aus Chile. *Zeitschrift gesamt Naturwissenschaft, Berlin, Neue Folge*, 6:442-445.
- Philippi, R. A. 1880. *Ctenomys fueguinus* Philippi. *Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang*, 46:276-279.
- Phillips, C. J., D. E. Pumo, M. Nouri, C. Millan, y H. H. Genoways. 1991. Mitochondrial DNA evolution and phylogeography in two Neotropical fruit bats, *Artibeus jamaicensis*

- and *Artibeus lituratus*. Pp. 97-123, en: Contributions to Latin American Mammalogy (M. A. Mares y D. Schmidley, eds.). University of Oklahoma Press, Oklahoma.
- Piantanida, M. J. 1981. Biología de la reproducción en roedores cricétidos silvestres. Reproducción, desarrollo y factores que afectan el ciclo reproductivo en *Akodon dolores*. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Piantanida, M. J. 1993. Datos sobre algunos aspectos de la reproducción en una colonia del roedor *Holochilus chacarius chacarius* (Massoia, 1974) Rodentia Cricetidae. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino-Rivadavia", Ecología, 4(3):35-37.
- Piantanida, M. J. y G. E. Barrantes. 1998. Growth studies in *Akodon dolores* (Rodentia: Muridae) in captivity. Acta Theriologica, 43:185-193.
- Piantanida, M. J., J. R. Contreras, A. S. Di Giácomo, y Y. E. Davies. 2000. Una interesante población bonaerense de *Ctenomys talarum* Thomas, 1898 y sus relaciones con las demás poblaciones conocidas de la especie (Rodentia, Ctenomyidae). Pp. 176-178, en: Actas IX Congreso Iberoamericano de Biodiversidad y Zoología de Vertebrados, Buenos Aires, Argentina.
- Pina-Senn, E., G. D. de Barale, J. J. Polop, M. Y. Ortiz, M. C. Provensal, y J. A. Lisanti. 1992. Estudio cariotípico y morfométrico en una población de *Akodon* sp. (Rodentia, Cricetidae) de Pampa de Achala. Mendeliana, 10:59-70.
- Pinder L y F. Leeuwenberg. 1997. Veado catiingueiro (*Mazama gouazoubira*, Fisher, 1814). Pp. 60-68, en: Biologia e Conservação de Cervídeos Sul-Americanos; *Blastocerus*, *Ozotoceros* e *Mazama*. (J. M. Barbanti Duarte, ed.), FUNEP, Jaboticabal, Brasil, 239 pp.
- Pinder, L. y A. Grosse. 1991. *Blastocerus dichotomus*. Mammalian Species, 380:1-4.
- Pine, R. H. 1972. The bats of the Genus *Carollia*. Technical Monograph of the Texas A & M University and the Texas Agricultural Experiment Station, Texas, 8:1-125.
- Pine, R. H. 1973. Anatomical and Nomenclatural notes on opossums. Proceedings of the Biological Society of Washington, 86:391-402.
- Pine, R. H. 1975. A new species of *Monodelphis* (Mammalia: Marsupialia: Didelphidae) from Bolivia. Mammalia, 39:320-322.
- Pine, R. H. 1977. *Monodelphis iheringi* (Thomas) is a recognizable species of Brazilian opossum (Mammalia: Marsupialia: Didelphidae). Mammalia, 41:235-237.
- Pine, R. H. 1980. Notes on rodents of the genera *Wiedomys* and *Thomasomys* (including *Wilfredomys*). Mammalia, 44:195-202.
- Pine, R. H. y J. P. Abravaya. 1978. Notes on the Brazilian opossum *Monodelphis scalops* (Thomas) (Mammalia: Didelphidae). Mammalia, 42:379-382.
- Pine, R. H., P. Angle, y D. Bridge. 1978. Mammals from the sea, mainland and islands at the southern tip of South America. Mammalia, 40:63-68.
- Pine, R. H., P. L. Dalby y J. O. Matson. 1985. Ecology, postnatal development, morphometrics, and taxonomic status of the short-tailed opossum, *Monodelphis dimidiata*, an apparently semelparous annual marsupial. Annals of Carnegie Museum, 54:195-231.
- Pine, R. H., S. D. Miller, y M. L. Schamberger. 1979. Contributions to the mammalogy of Chile. Mammalia, 43:339-376.

- Pini, N. C., A. Resa, G. del Jesús Laime, G. Lecot, T. G. Ksiazek, S. Levis, y D. A. Enria. 1998. Hantavirus infection in children in Argentina. *Emerging Infectious Diseases*, 4:1-3.
- Pini, N. C., S. Levis, G. Calderón, J. Ramirez, D. Bravo, E. Lozano, C. Ripoll, S. St. Jeor, T. G. Ksiazek, R. M. Barquez, y D. Enria. 2003. Hantavirus Infection in Humans and Rodents, Northwestern Argentina. *Emerging Infectious Diseases*, 9:1070-1076.
- Podestá, D. H., S. Cirignoli, y U. F. J. Pardiñas. 2000. Nuevos datos sobre la distribución de *Octodon bridgesii* (Mammalia: Rodentia) en la Argentina. *Neotrópica*, 46:75-77.
- Podtiaguin, B. 1944. Contribución al conocimiento de los murciélagos del Paraguay. *Revista de la Sociedad Científica del Paraguay*, 6:1-62.
- Poglayen-Neuwall, I. 1990. Procyonids. Pp. 450-468, *en*: Grzimek's Encyclopedia of Mammals. Volume 3. McGraw-Hill Publishing Company, New York, 643 pp.
- Polop, J. J. 1989. Distribution and Ecological observations of wild rodents in Pampa de Achala, Córdoba, Argentina. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, 24:53-59.
- Polop, J. J. 1996. Análisis de las respuestas adaptativas del género *Calomys*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba, Argentina.
- Porini, G. 2001. Tatú carreta (*Priodontes maximus*) en Argentina. Edentata. IUCN, 4:9-14.
- Presley, S. J. 2000. *Eira barbara*. *Mammalian Species*, 636:1-6.
- Prevosti F.J. y A. Travaini. 2005. New records of *Galictis cuja* (Molina, 1782) (Carnivora, Mustelidae) in Southern Patagonia. *Mammalian Biology*, 70:317-320.
- Prevosti, F. J. y U. F. J. Pardiñas. 2001. Variaciones corológicas de *Lyncodon patagonicus* (Carnivora, Mustelidae) durante el Cuaternario. *Mastozoología Neotropical*, 8:21-39.
- Priotto, J. W. y A. R. Steinmann. 1999. Factors affecting home range size and overlap in *Akodon azarae* (Muridae: Sigmodontinae) in natural pasture of Argentina. *Acta Theriologica*, 44:37-44.
- Priotto, J. y J. J. Polop. 1997. Space and time use in sympatric populations of *Akodon azarae* and *Calomys venustus* (Rodentia, Muridae). *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 62:30-36.
- Provensal, M. C. 2001. Age and density in the population regulation of *Calomys venusta* (Rodentia: Muridae). Tesis doctoral, Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba, Argentina.
- Provensal, M. C. y J. J. Polop. 1993. Morphometric variation in populations of *Calomys musculinus*. *Studies in Neotropical Fauna and Environment*, 2:95-103.
- Puig, S. 1995. Técnicas para el manejo del guanaco. Grupo de especialistas en Camélidos Sudamericanos. Comisión de Supervivencia de Especies, IUCN, 231 pp.
- Putman, R. 1988. The natural history of deer. London, Christopher Helm, 131pp.
- Quintana, C. 1996 a. Diversidad del roedor *Microcavia* (Cavimorpha, Caviidae) de América del Sur. *Mastozoología Neotropical*, 3:63-86.
- Quintana, R. D. 1996 b. Análisis y evaluación de la aptitud de hábitat del carpincho (*Hydrochaeris hydrochaeris*) en relación con la heterogeneidad del paisaje y las interacciones con ganado doméstico. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

- Quintana, R. D. 2003. Seasonal effects on overlap trophic niche between capybara (*Hydrochaeris hydrochaeris*) and livestock, and on trophic niche breadths in a rangeland of Central Entre Rios, Argentina. *Mammalia*, 67:33-40.
- Ramirez, P., J. W. Bickham, J. K. Braun, y M. A. Mares. 2001. Geographic variation in genome size of *Graomys griseoflavus* (Rodentia: Muridae). *Journal of Mammalogy*, 82:102-108.
- Rebin, J. A. G. 1901. The application of *Didelphis marsupialis* Linnaeus. *American Naturalist*, 35:147-149.
- Reca, A. R., C. Ubeda, y D. Grigera (Coordinadores). 1996. Prioridades de conservación de los mamíferos de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 3:87-117.
- Redford, K. H. y J. F. Eisenberg. 1992. *Mammals of the Neotropics. The Southern Cone, Vol. 2. Chile, Argentina, Uruguay, Paraguay.* The University of Chicago Press, Chicago and London, 435 pp.
- Redford, K. H. y R. M. Wetzel. 1985. *Euphractus sexcinctus*. *Mammalian Species*, 252:1-4.
- Reeves, R. R., W. F. Perrin, B. L. Taylor, C. S. Baker, y S. L. Mesnick. 2004. Report of the Workshop on Shortcomings of Cetacean Taxonomy in Relation to Needs of Conservation and Management. April 30-May 2, 2004. La Jolla, California, 94 pp.
- Regidor H. y V. Rosati. 2001. Taruca. Pp. 76–82, *en*: Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acción del hombre (C. Dellafiore y N. Maceira, eds.). GAC (Grupo Abierto de Comunicaciones), Buenos Aires, 95 pp.
- Reid, F. A. 1997. *A field guide to the Mammals of Central America and Southeast Mexico.* Oxford University Press, New York and Oxford, 334 pp.
- Reig, O. A. 1955. Noticia preliminar sobre la presencia de microbiotherinos vivientes en la fauna sudamericana. *Investigaciones Zoológicas Chilenas*, 2:127-130.
- Reig, O. A. 1958. Notas para una actualización del conocimiento de la fauna de la formación Chapadmalal. I Lista faunística preliminar. *Acta Geológica Lilloana*, 2:214-253.
- Reig, O. A. 1964. Roedores y marsupiales del partido de General Pueyrredón y regiones adyacentes (provincia de Buenos Aires, Argentina). *Publicaciones del Museo Municipal de Ciencias Naturales de Mar del Plata*, 1:203-224.
- Reig, O. A. 1965. Datos sobre la comunidad de pequeños mamíferos de la región costera del partido de General Pueyrredón y los partidos limítrofes. *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 25:205-211.
- Reig, O. A. 1978. Roedores cricétidos del Plioceno superior de la Provincia de Buenos Aires. *Publicaciones del Museo Municipal de Ciencias Naturales de Mar del Plata*, 2:164-190
- Reig, O. A. 1980. A new fossil genus of South American cricetid rodents allied to *Wiedomys*, with an assessment of the Sigmodontinae. *Journal of Zoology (London)*, 192:257-281.
- Reig, O. A. 1984. Distribuição geográfica e história evolutiva dos roedores muroideos sulamericanos (Cricetidae: Sigmodontinae). *Revista Brasileira de Genética*, 7:333-365.
- Reig, O. A. 1986. Diversity patterns and differentiation of high Andean rodents. Pp. 404-439, *en*: High altitude tropical biogeography (F. Vuilleumier y M. Monasterio, eds.). Oxford University Press, New York, 649 pp.
- Reig, O. A. 1987. An assessment of the systematics and evolution of the Akodontini, with the description of new fossil species of *Akodon* (Cricetidae, Sigmodontinae). Pp. 347-

- 399, *en*: Studies in Neotropical Mammalogy: Essays in honor of Philip Hershkovitz (B. D. Patterson y R. M. Timm, eds.). Fieldiana, Zoology, new series, 39:1-506.
- Reig, O. A. 1989. Karyotypic repatterning as one triggering factor in cases of explosive speciation. Pp. 246-289, *en*: Evolutionary Biology of Transient Unstable Populations (A. Fontdevilla, ed.). Springer-Verlag.
- Reig, O. A. y J. A. Kirsch. 1988. Descubrimiento del segundo ejemplar conocido y de la presencia en Argentina del peculiar sigmodontino (Rodentia: Cricetidae) *Abrawayaomys ruschii* Souza Cuña et Cruz. P. 80, *en*: Libro de Resúmenes de las IV Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), Tucumán, Argentina.
- Reig, O. A. y P. Kiblicky. 1968. Chromosomes in four species of rodents of the genus *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae) from Argentina. *Experientia*, 24:274-276.
- Reig, O. A. y P. Kiblicky. 1969. Chromosome multiformity in the genus *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae). *Chromosoma*, 28:211-244.
- Reig, O. A., A. Gardner, N. Bianchi, y J. L. Patton. 1977. The chromosomes of the Didelphidae (Marsupialia) and their evolutionary significance. *Biological Journal of the Linnean Society*, 9:191-216.
- Reig, O. A., J. A. W. Kirsch y L. G. Marshall. 1985. New conclusions on the relationships of the Opossum-like Marsupials, with an annotated classification of the Didelphimorphia. *Ameghiniana*, 21 (2-4):335-343.
- Reig, O. A., J. A. W. Kirsch, y L. G. Marshall. 1987. Systematic relationships of the living and Neocenoic American opossum-like marsupials (suborder Didelphimorphia) with comments on the classification of these and of the Cretaceous and Paleocene New World and European metatherians. Pp. 1-92, *en*: Possums and opossums: Studies in evolution (M. Archer, ed.). Surrey Beatty and Sons Pty. Ltd. and Royal Zoological Society of New South Wales, Sydney, 1:1-400, 4 pls.
- Reig, O. A., J. R. Contreras, y M. J. Piantanida. 1965. Contribución a la elucidación de la sistemática de las entidades del género *Ctenomys* (Rodentia, Octodontidae). I. Relaciones de parentesco entre muestras de ocho poblaciones de tuco-tucos inferidas del estudio estadístico de variables del fenotipo y su correlación con las características del cariotipo. *Contribuciones Científicas, Serie Zoología*, 2(6):299-352.
- Reis, S. F., J. P. Pombal Jr., J. L. Nessimian, y L. M. Pessôa. 1996. Altitudinal distribution and feeding habits of *Blarinomys breviceps* (Winge, 1888). *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 61:253-255.
- Reise, D. y M. H. Gallardo. 1990. A taxonomic study of the South American genus *Euneomys* (Cricetidae, Rodentia). *Revista Chilena de Historia Natural*, 63:73-82.
- Reppening, C. A., R. S. Peterson, y C. L. Hubbs. 1971. Contributions to the systematics of the southern fur seals, with particular reference to the Juan Fernandez and Guadalupe species. Pp. 1-34, *en*: Antarctic Pinnipedia (W. H. Burt, ed.). Antarctic Research Series, Volume 18. American Geophysical Union of the National Academy of Sciences and National Research Council of the United States.
- Retief, J. D., C. Krajewski, M. Westerman, R. J. Winkfein, y G. H. Dixon. 1995. Molecular phylogeny and evolution of Marsupial protamine P1 genes. *Proceedings of the Royal Society of London*, 259:7-14.

- Rey, L. 1993. Non-human vertebrate hosts of *Schistosoma mansoni* and schistosomiasis transmission in Brazil. *Research and Reviews in Parasitology*, 53:13-25.
- Rice, D. W. 1989. Sperm whale, *Physeter macrocephalus* Linnaeus, 1758. Pp. 177-234, *en*: Handbook of marine mammals: River dolphins and the larger toothed whales (S. H. Ridgway y R. Harrison, eds.). Academic Press, London, 4:1-442.
- Rice, D. W. 1990. The scientific name of the pilot whale-a rejoinder to Schevill. *Marine Mammal Science*, 6:359-360.
- Rice, D. W. 1998. *Marine Mammals of the World. Systematics and Distribution*. The Society for Marine Mammalogy, Lawrence, Special Publication 4, 231 pp.
- Ridgway, S. H. y R. J. Harrison (eds.). 1981 a. *Handbook of Marine Mammals, Vol. 1: The walrus, sea lions, fur seals and sea otters*. Academic Press, London.
- Ridgway, S. H. y R. J. Harrison (eds.). 1981 b. *Handbook of Marine Mammals, Vol. 2: Seals*. Academic Press, London.
- Ridgway, S. H. y R. J. Harrison (eds.). 1985. *Handbook of Marine Mammals, Volumen 3: The Sirenians and Baleen Whales*. Academic Press, London.
- Ridgway, S. H. y R. J. Harrison (eds.). 1989. *Handbook of Marine Mammals, Volume 4: River Dolphins and the Larger Toothed Whales*. Academic Press, London.
- Ridgway, S. H. y R. J. Harrison (eds.). 1994. *Handbook of Marine Mammals, Volume 5: The First Book of Dolphins*. Academic Press, London.
- Ridgway, S. H. y R. J. Harrison (eds.). 1999. *Handbook of Marine Mammals, Volume 6: The Second Book of Dolphins and the Porpoises*. Academic Press, London.
- Riedman, M. 1990. *The Pinnipeds: seals, sea lions and walruses*. 1st ed. University of California Press, 439 pp.
- Riva, R., O. R. Vidal, y N. I. Baro. 1977. Los cromosomas del género *Holochilus*. II. El cariotipo de *H. brasiliensis vulpinus*. *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 36:215-218.
- Roberts, M., S. Brand, y E. Maliniak. 1985. The biology of captive prehensile-tailed porcupines, *Coendou prehensilis*. *Journal of Mammalogy*, 66:476-482.
- Rodden, M., F. Rodrigues, y S. Bestelmeyer. 2004. Maned wolf (*Chrysocyon brachyurus*). Pp. 38-43, *en*: *Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan* (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.
- Rode, P. 1941. Catalogue des types de mammifères du Muséum National d'Historie Naturelle. Ordre des Chiroptères. *Bulletin du Muséum National d'histoire Naturelle, Serie 2*, 13:227-252.
- Rodríguez, D. y R. Bastida. 1993. The southern sea lion, *Otaria byronia* or *Otaria flavescens*?. *Marine Mammal Science*, 9:372-381.
- Roig, V. G. 1965. Elenco sistemático de los mamíferos y aves de la provincia de Mendoza y notas sobre su distribución geográfica. *Boletín de Estudios Geográficos*, 12(49):175-222.
- Roig, V. G. 1989. Desertificación y distribución geográfica de mamíferos en la República Argentina. Pp. 263-278, *en*: *Detección y Control de la Desertificación*. (F. Roig, ed.). Conferencias, trabajos y resultados del Curso Latinoamericano, UNEP (United Nations Environment Programme), Mendoza, Argentina.

- Roig, V. G. 1991. Desertification and distribution of mammals in the Southern Cone of South America. Pp. 239-279, *en*: Latin American mammals: their conservation, ecology, and evolution (M. A. Mares y D. J. Schmidly, eds.). University of Oklahoma Press, Norman, Oklahoma, 468 pp.
- Roldán, E. R., A. M. Acuña, O. Vercellini, C. Horgan, y M. S. Merani. 1984. Parámetros reproductivos de *Akodon molinae* Contreras, 1968, *Akodon dolores* Thomas, 1916 y sus híbridos (Rodentia, Cricetidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, *Zoología*, 13(50):485-490.
- Romano, M. C., Maidagan, J. I y E. F. Pire, 1999. Behavior and demography in an urban colony of *Tadarida brasiliensis* (Chiroptera: Molossidae) in Rosario, Argentina. *Revista de Biología Tropical*. [Online].47(4):1121-1127 [citado 10 Septiembre 2005]. Disponible en la World Wide Web: <http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-77441999000400049&lng=es&nrm=iso>.
- Romaña, C. y J. W. Abalos. 1950. Lista de quirópteros de la colección del Instituto de Medicina Regional, y sus parásitos. *Anales del Instituto de Medicina Regional*, 3:111-117.
- Rood, J. P. 1972. Ecological and behavioral comparisons of three genera of Argentine cavies. *Animal Behaviour Monographs*, 5:1-83.
- Rosati, V. R. y E. H. Bucher. 1995. Relative abundance and diet composition of chacoan cavies in relation to range condition. *Journal of Range Management*, 48:482-488.
- Rosel, P. E., A. E. Dizon, y J. E. Heyning. 1994. Genetic analysis of sympatric morphotypes of common dolphins (genus *Delphinus*). *Marine Biology*, 119:159-167.
- Rosel, P. E., M. G. Haygood, y W. F. Perrin. 1995. Phylogenetic relationships among the true porpoises (Cetacea: Phocoenidae). *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 4:463-474.
- Rosenthal, M. 1975. Observations on the water opossum or yapok, *Chironectes minimus*, in captivity. *The International Zoo Yearbook*, 15:4-6.
- Rosi, M. I., M. I. Cona, y V. G. Roig. 2002. Estado actual del conocimiento del roedor fosorial *Ctenomys mendocinus* Philippi 1869 (Rodentia: Ctenomyidae). *Mastozoología Neotropical*, 9:277-295.
- Rosi, M. I., S. Puig, F. Videla, L. Madoery, y V. G. Roig. 1992. Distribución y relaciones sistemáticas entre poblaciones del género *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae) de la provincia de Mendoza. *Miscelánea Zoológica*, 16:207-222.
- Ross, G. J. B. y V. G. Cockroft. 1990. Comments on Australian bottlenose dolphins and the taxonomic status of *Tursiops aduncus* (Ehrenberg, 1832). Pp. 101-128, *en*: The bottlenose dolphin (S. Leatherwood y R. R. Reeves, eds.). Academic Press, New York, 653 pp.
- Rougier, G. W., J. R. Wibley, y M. J. Novaceck. 1998. Implications of *Deltatheridium* specimens for early marsupial history. *Nature*, 396:459-463.
- Rovereto, C. 1914. Los estratos araucanos y sus fósiles. *Anales del Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires*, 25:1-247.
- Rowe, D. L. y R. L. Honeycutt. 2002. Phylogenetic relationships, ecological correlates, and molecular evolution within the Cavioidea (Mammalia, Rodentia). *Molecular Biology and Evolution*, 19:263-277.
- Rowe, N. 1996. *The Pictorial Guide to the Living Primates*. Pogonias Press, East Hampton, New York, 263 pp.

- Rudolphi, D. K. A. 1822. Einige anatomisches Bemerkungen uber *Balaena rostrata*. Abhandlungen der Physikalische Klasse der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1820-1821:27-40.
- Ruedi, M. y F. Mayer. 2001. Molecular systematics of bats of the genus *Myotis* (Vespertilionidae) suggests deterministic ecomorphological convergences. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 21:436-448.
- Rusconi, C. 1928. Dispersión geográfica de los tuco-tucos vivientes (*Ctenomys*) en la región Neotropical. *Anales de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos (GAEA)*, 3:235-254.
- Rusconi, C. 1930. Las especies fósiles argentinas de pecaríes y sus relaciones con las del Brasil y Norteamérica. *Anales Museo Nacional de Historia Natural "Bernardino Rivadavia"*, 36:121-241.
- Rusconi, C. 1931. Las especies fósiles del género *Ctenomys*, con descripción de nuevas especies. *Anales de la Sociedad Científica Argentina*, 113:217-236
- Rusconi, C. 1948. Restos de platigonos y malformaciones óseas procedentes de los túmulos indígenas de Santiago del Estero. *Revista del Museo de Historia Natural de Mendoza*, 2(4):231-239.
- Rylands, A. B., H. Schneider, A. Langguth, R. A. Mittermeier, C. P. Groves, y E. Rodriguez-Luna. 2000. An Assessment of the Diversity of New World Primates. *Neotropical Primates, Journal and Newsletter of the IUCN/SSC Primate Specialist Group*, 8:61-93.
- Sabattini, M. S., L. E. Gonzalez de Ríos, G. Diaz, y V. R. Vega. 1977. Infección natural y experimental de roedores con virus Junín. *Medicina, Buenos Aires*, 37:149-161.
- Sachser, N. 1986. Different forms of social organization at high and low population densities in guinea pigs. *Behavior*, 97, 3/4:253-272.
- Sachser, N. 1998. Of domestic and wild guinea pigs: studies in sociophysiology, domestication, and social evolution. *Naturwissenschaften*, 85:307-317.
- Salas L. A. y T. K. Fuller 1996. Diet of the lowland tapir (*Tapirus terrestris*) in the Tabaro River valley, southern Venezuela. *Canadian Journal of Zoology*, 74:1444-1451.
- Salas V., E Pannier, C. Galindez-Silva, A. Gols-Ripoll, y E. A. Herrera. 2004. Methods for capturing and marking wild capybaras in Venezuela. *Wildlife Society Bulletin*, 32:202-208.
- Salazar-Bravo, J., J. W. Drago, D. S. Tinnin, y T. L. Yates. 2001. Phylogeny and evolution of the Neotropical rodent genus *Calomys*: inferences from Mitochondrial DNA sequence data. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 173-184.
- Salazar-Bravo, J., J. W. Drago, M. D. Bowen, C. J. Peters, T. G. Ksiazek, y T. L. Yates. 2002. Natural nidality in Bolivian hemorrhagic fever and the systematics of the reservoir species. *Infection, Genetics and Evolution*, 1:191-199.
- Salazar-Bravo, J., T. Tarifa, L. F. Aguirre, E. Yensen, y T. L. Yates. 2003. Revised Checklist of Bolivian Mammals. *Museum of Texas Tech University*, 220: 1-27.
- Salles, L. O. 1992. Field phylogenetics: extant taxa and skull morphology (Felidae, Aeluroidea). *American Museum Novitates*, 3047:1-67.
- Sanborn, C. C. 1930. Distribution and habits of the three-banded armadillo (*Tolypeutes*). *Journal of Mammalogy*, 11:61-68.

- Sanborn, C. C. 1931. A new *Oxymycterus* from Misiones, Argentina. Proceedings of the Biological Society of Washington, 44:1-2.
- Sanborn, C. C. 1932. The bats of the genus *Eumops*. Journal of Mammalogy, 13:347-357.
- Sanborn, C. C. 1933. Bats of the genera *Anoura* and *Lonchoglossa*. Field Museum of Natural History, Zoology Series, 20:23-28.
- Sanborn, C. C. 1947 a. Geographical races of the rodent *Akodon jelskii* Thomas. Fieldiana, Zoology, 31:1-10.
- Sanborn, C. C. 1947 b. The South American rodents of the genus *Neotomys*. Fieldiana, Zoology, 31:51-57.
- Sanborn, C. C. y J. A. Crespo. 1957. El murciélago blanquiczo (*Lasiurus cinereus*) y sus subespecies. Boletín del Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, 4:1-13.
- Sanderson, E. W., K. H. Redford, A. Vedder, P. B. Coppolillo, y S. E. Ward. 2002. A conceptual model for conservation planning based on landscape species requirements. Landscape and Urban Planning, 58:41-56.
- Sanderson, J., M. E. Sunkist, y A. Iriarte. 2002. Natural history and Landscape-use of guignas (*Oncifelis guigna*) on Isla Grande de Chiloé, Chile. Journal of Mammalogy, 83:608-613.
- Sarno, R. J., L. Villalba, C. Bonacic, B. Gonzáles, B. Zapata, D. MacDonald, S. J. O'Brien, y W. Jonson. 2003. Phylogeography and subspecies assessment of vicuñas in Chile and Bolivia utilizing mtDNA and microsatellite markers: Implications for vicuña conservation and management. Conservation Genetics, 1-14.
- Sbalqueiro, I. J., M. S. Mattevi, y L. F. B. Oliveira. (1984): An $X_1X_1X_2X_2/X_1X_2Y$ mechanism of sex determination in a South American rodent, *Deltamys kempi* (Rodentia, Cricetidae). Cytogenetics and Cell Genetics, 38:50-55.
- Scrocchi, G. J. y S. P. Halloy. 1986. Notas sistemáticas, ecológicas, etológicas y biogeográficas sobre el gato andino, *Felis jacobita* (Cornalia) (Felidae, Carnivora). Acta Zoológica Lilloana, 38:157-170.
- Scheffer, V. B. 1958. Seals, sea lions, and walruses: A review of the Pinnipedia. Stanford University Press (Stanford).
- Schevill, W. E. 1986. The international code of zoological nomenclature and a paradigm: the name *Physeter catodon* Linnaeus 1758. Marine Mammal Science, 2:153-157.
- Schevill, W. E. 1987. Reply to Holthius, 1987. Marine Mammal Science, 3:89-90.
- Schevill, W. E. 1990. Reply to D. W. Rice's rejoinder. Marine Mammal Science, 6:360.
- Schiavini, A. C. M., S. N. Pedraza, E. A. Crespo, R. Gonzalez, y S. L. Dans. 1999. The abundance of dusky dolphins (*Lagenorhynchus obscurus*) off north and central Patagonia, Argentina, in spring and a comparison with incidental catch in fisheries. Results from a pilot survey in spring 1995. Marine Mammal Science, 15:828-840.
- Schneider, H., M. P. C. Schneider, I. Sampaio, M. L. Harada, M. Stanhope, J. Czelusniak, y M. Goodman. 1993. Molecular phylogeny of the New World Monkeys (Platyrrhini, Primates). Molecular Phylogenetics and Evolution, 2:225-242.
- Schwartz, A. 1955. The status of species of the brasiliensis group of the genus *Tadarida*. Journal of Mammalogy, 36:106-109.

- Schwarz-Weig, E. y N. Sachser. 1996. Social behavior, mating system and testes size in Cuis (*Galea musteloides*). *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 61:25-38.
- Secchi, E. R. y J. Y. Wang. 2002. Assessment of the conservation status of a Franciscana (*Pontoporia blainvillei*) stock in the franciscana Management Area III following the IUCN Red List Process. *Latin American Journal of Aquatic Mammals*, Sociedad Latinoamericana de Especialistas en Mamíferos Acuáticos (SOLAMAC), Rio de Janeiro, Brasil, 1(1):183-190.
- Serret, A. 2001. Huemul. Pp. 59–66, *en*: Los ciervos autóctonos de la Argentina y la acción del hombre (C. Dellafiore y N. Maceira, eds.). GAC (Grupo Abierto de Comunicaciones), Buenos Aires, 95 pp.
- Seymour, C. y R. W. Dickerman. 1982. Observations on the long-legged bat, *Macrophyllum macrophyllum*, in Guatemala. *Journal of Mammalogy*, 63:530-532.
- Seymour, K. L. 1989. *Panthera onca*. *Mammalian Species*, 340:1-9.
- Shamel, H. H. 1930 a. A new murine opossum from Argentina. *Journal of The Washington Academy of Sciences*, 20:83-84.
- Shamel, H. H. 1930 b. A new name for *Marmosa muscula* Shamel. *Journal of Mammalogy*, 11:311.
- Shamel, H. H. 1931 a. *Akodon chacoensis*, a new cricetine rodent from Argentina. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 21(17):427-429.
- Shamel, H. H. 1931 b. Notes on the American bats of the genus *Tadarida*. *Proceedings of the United States National Museum*, 78:1-27.
- Shaw, G. 1800. Seals, *en*: *General Zoology or Systematic Natural History: Mammalia* (G. Kearsley, ed.), London, United Kingdom, 1(2):249-273.
- Shump, K. A., Jr. y A. U. Shump. 1982 a. *Lasiurus borealis*. *Mammalian Species*, 183:1-6.
- Shump, K. A., Jr. y A. U. Shump. 1982 b. *Lasiurus cinereus*. *Mammalian Species*, 185:1-5.
- Siciliano, S., M. C. de Oliveira Santos, A. C. Vicente, F. S. Alvarenga, E. Zampirolli, J. L. Brito Jr., A. F. Azevedo, y J. L. A. Pizzorno. 2004. Strandings and feeding records of Bryde's whales (*Balaenoptera edeni*) in south-eastern Brazil. *Journal of the Marine Biological Association of the United Kingdom*, 84:837-839.
- Sikes, R. S., A. Monjeau, E. C. Birney, C. J. Phillips y J. Hillyard. 1997. Morphological versus chromosomal and molecular divergence in two species of *Eligmodontia*. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 62:265-280.
- Silva, C. R., A. R. Percequillo, G. E. Iack Ximenes, y M. de Vivo. 2003. New distributional records of *Blarinomys breviceps* (Winge, 1988) (Sigmodontinae, Rodentia). *Mammalia*, 67:147-152.
- Simmons, N. B. 1996. A new species of *Micronycteris* (Chiroptera: Phyllostomidae) from northeastern Brazil, with comments on phylogenetic relationships. *American Museum Novitates*, 3158:1-34.
- Simmons, N. B. y R. S. Voss. 1998. The mammals of Paracou, French Guiana: A Neotropical lowland rainforest fauna. Part 1. Bats. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 237:1-219.
- Simonetti, Z. J. y O. A. Spotorno. 1980. Posición taxonómica de *Phyllotis micropus* (Rodentia: Cricetidae). *Anales del Museo de Historia Natural, Valparaiso*, 13:283-297.

- Simpson, G. G. 1945. The principles of classification and a classification of Mammals. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 85:1-350.
- Slamovits, C. H., J. A. Cook, E. P. Lessa, y M. S. Rossi. 2001. Recurrent amplifications and deletions of satellite DNA accompanied chromosomal diversification in South American tuco-tucos (Genus *Ctenomys*, Rodentia: Octodontidae): a phylogenetic approach. *Molecular Biology and Evolution*, 18:1708-1719.
- Smith, A. 1834. An epitome of African Zoology; or a concise description of the objects of the animal Kingdom inhabiting Africa, its islands and seas. *African Zoology, South African Quarterly Journal*, 3(2):234-243.
- Smith, J. D. y H. H. Genoways. 1969. Systematics status of the Mastiff bat, *Eumops perotis renatae* Pirlot, 1965. *Mammalia*, 33:529-534.
- Smith, M. F. y J. L. Patton. 1993. The diversification of South American murid rodents: evidence from mitochondrial DNA sequence data for the akodontine tribe. *Biological Journal of the Linnean Society*, 50:149-177.
- Smith, M. F. y J. L. Patton. 1999. Phylogenetic relationships and the radiation of sigmodontine rodents in South America: evidence from cytochrome *b*. *Journal of Mammalian Evolution*, 6:89-128.
- Smith, M. F. y J. L. Patton. En prensa. Molecular phylogenetics and diversification of South American grass mice, genus *Akodon*. *En: Contributions to honor the career of Oliver Pearson (1915-2003)* (D. A. Kelt, E. Lessa, J. A. Salazar-Bravo, y J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology.
- Smith, M. F., D. A. Kelt, y J. L. Patton. 2001. Testing models of diversification in mice in the *Abrothrix olivaceus/xanthorhinus* complex in Chile and Argentina. *Molecular Ecology*, 10:397-405.
- Smythe, N. 1978. The Natural History of the central American Agouti (*Dasyprocta punctata*). Smithsonian Institutional Press, Washington, 52 pp.
- Smythe, N. 1991. Steps toward domesticating the Paca (Agouti = *Cuniculus paca*) and prospects for the future. Pp. 202-216, *en: Neotropical Wild life Use and Conservation* (J. G. Robinson y K. H. Redford, eds.). The University of Chicago Press.
- Smythe, N. y O. de Guanti. 1995. La domesticación y cría de la paca (*Agouti paca*). Estudio. FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), Guía de Conservación, 26:91 pp.
- Soderman, S. 2000. "*Galictis vittata*" (On-line), Animal Diversity Web. Visitada el 25 de Marzo de 2004 http://animaldiversity.ummz.umich.edu/site/accounts/information/Galictis_vittata.html.
- Solari, S. 2003. Diversity and distribution of *Thylamys* (Didelphidae) in South America, with emphasis on species from the western side of the Andes. Pp. 82-101, *en: Predators with pouches: the biology of carnivorous marsupials* (M. Jones, C. Dickman y M. Archer, eds). Sciro Publishing, Australia.
- Solari, S. 2004. A new species of *Monodelphis* (Didelphimorphia: Didelphidae) from Southeastern Peru. *Mammalian Biology*, 69:145-152.
- Spotorno, A. E. 1992. Parallel evolution and ontogeny of simple penis among new world cricetid rodents. *Journal of Mammalogy*, 73:504-514.

- Spotorno, A. E., C. A. Zuleta, y A. Cortes. 1990. Evolutionary systematics and heterochrony in *Abrothrix* species (Rodentia, Cricetidae). *Evolución Biológica*, 4:37-62.
- Spotorno, A. E., C. Zuleta, A. Gantz, F. Saiz, J. Rau, M. Rosenmann, A. Cortes, G. Ruiz, L. Yates, E. Couve, y J. C. Marin. 1998 a. Systematics and adaptation of mammals, birds and phytophagous insects of the Antofagasta Region, Chile. *Revista Chilena de Historia Natural*, 71:501-526.
- Spotorno, A. E., H. Cofre, G. Manriquez, Y. Vilina, P. Marquet, y L. Walker. 1998 b. Una nueva especie de *Loxodontomys*, otro mamífero filotino en los Andes de Chile central. *Revista Chilena de Historia Natural*, 71:359-373.
- Spotorno, A. E., J. Sufán-Catalán y L. I. Walker. 1994. Cytogenetic diversity and evolution of Andean *Eligmodontia* species (Rodentia, Muridae). *Zeitschrift für Säugetierkunde-International Journal of Mammalian Biology*, 59:299-308.
- Spotorno, A. E., J. P. Valladares, J. C. Marín, R. E. Palma, y C. R. Zuleta. 2004 b. Molecular divergence and phylogenetic relationships of chinchillids (Rodentia: Chinchillidae). *Journal of Mammalogy*, 85:384-388.
- Spotorno, A. E., J. P. Valladares, J. C. Marín, y H. Zeballos. 2004 a. Molecular diversity among domestic guinea-pigs (*Cavia porcellus*) and their close phylogenetic relationship with the Andean wild species *Cavia tschudii*. *Revista Chilena de Historia Natural*, 77:243-250.
- Spotorno, A. E., L. I. Walker, S. V. Flores, M. Yevenes, J. C. Marín, y C. Zuleta. 2001. Evolución de los filotinos (Rodentia, Muridae) en los Andes del Sur. *Revista Chilena de Historia Natural*, 74:151-166.
- Spotorno, A. E., R. E. Palma, y J. P. Valladares. 2000. Biología de los reservorios de hantavirus en Chile. *Revista Chilena de Infectología*, 17:197-210.
- Stacey, P. J., S. Leatherwood, y R. W. Baird. 1994. *Pseudorca crassindens*. *Mammalian Species*, 456:1-6.
- Steppan, S. J. 1993. Phylogenetic relationships among the Phyllotini (Rodentia: Sigmodontinae) using morphological characters. *Journal of Mammalian Evolution*, 1:187-214.
- Steppan, S. J. 1995. Revision of the tribe Phyllotini (Rodentia: Sigmodontinae), with a phylogenetic hypothesis for the Sigmodontinae. *Fieldiana, Zoology, new series*, 80:1-112.
- Steppan, S. J. 1998. Phylogenetic relationships and species limits within *Phyllotis* (Rodentia: Sigmodontinae): concordance between mtDNA sequence and morphology. *Journal of Mammalogy*, 79:575-593.
- Steppan, S. J. y U. F. J. Pardiñas. 1998. Two new fossil muroids (Sigmodontinae: Phyllotini) from the Early Pleistocene of Argentina: phylogeny and paleoecology. *Journal of Vertebrate Paleontology*, 18:640-649.
- Steppan, S. J., O. Ramirez, J. Banbury, D. Huchon, V. Pacheco, L. Walker, y A. O. Spotorno. En prensa. A molecular reappraisal of the systematics of the leaf-eared mice *Phyllotis* and their relatives. *En: Contributions to honor the career of Oliver Pearson (1915-2003)* (D A. Kelt, E. Lessa, J. A. Salazar-Bravo, y J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology.
- Stirling, I. 1971. *Leptonychotes weddellii*. *Mammalian Species*, 6:1-5.

- Streilein, K. E. 1982. Ecology of small mammals in the semiarid Brazilian Caatinga. I. Climate and faunal composition. *Annals of the Carnegie Museum*, 51:79-107.
- Suárez, O. V. 1994. Diet and habitat selection of *Oxymycterus rutilans* (Rodentia, Cricetidae). *Mammalia*, 58:225-234.
- Suárez, O. V., G. R. Cueto, y F. O. Kravetz. 1998. Sexual dimorphism according to age in *Oxymycterus rutilans* (Rodentia, Muridae). *Mastozoología Neotropical*, 5:129-136.
- Suárez, O. y S. M. Bonaventura. 2001. Habitat use and diet in sympatric species of rodents of the low Paraná delta, Argentina. *Mammalia*, 65:167-176.
- Sunquist, M. E., F. Sunquist, y D. E. Daneke. 1989. Ecological separation in a Venezuelan Llanos carnivore community. Pp. 197-232, *en: Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford y J. F. Eisenberg, eds.). Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida, ix+614 pp.
- Svartman, M., G. Stone, y R. Stanyon. 2005. Molecular cytogenetics discards polyploidy in mammals. *Genomics*, 85:425-430.
- Szalay, F. S. 1982. A new appraisal of marsupial phylogeny and classification. Pp. 621-640, *en: Carnivorous marsupials* (M. Archer, ed.). Sydney, Surrey Beatty and Sons.
- Szalay, F. S. 1994. *Evolutionary History of the Marsupials and an Analysis of Osteological Characters*. Cambridge University Press, 481 pp.
- Taber, A. B. y D. W. Macdonald. 1992 a. Communal breeding in the mara, *Dolichotis patagonum*. *Journal of Zoology (London)*, 227:439-452.
- Taber, A. B. y D. W. Macdonald. 1992 b. Spatial organization and monogamy in the mara *Dolichotis patagonum*. *Journal of Zoology (London)*, 227:417-438.
- Taber, F. W. 1945. Contribution on the life history and ecology of the nine-banded armadillo. *Journal of Mammalogy*, 26:211-226.
- Talmage, R. V. y G. D. Buchanan. 1954. *The armadillo. A review of its natural history, ecology, anatomy and reproductive physiology*. Rice Institute Pamphlet, Monograph Biology, 135 pp.
- Tamsitt, J. R. y D. Valdivieso. 1966. Taxonomic comments on *Anoura caudifer*, *Artibeus lituratus* and *Molossus molossus*. *Journal of Mammalogy*, 47:230-238.
- Tapia Román, M. 1997. Guía para el manejo y cría del “Aguti”, “Picure”, “Guatusa” o “Ñequé”, *Dasyprocta punctata*. Asociación Colombiana para el Avance de la Ciencia-Convenio Andrés Bello. SECAB (Secretaría Ejecutiva del Convenio Andrés Bello), Ciencia y Tecnología Nro. 64. Bogotá, Colombia, 46 pp.
- Tate, G. H. H. 1932. The taxonomic history of the South and Central American akodont rodent genera: *Thalpomys*, *Deltamys*, *Thaptomys*, *Hypsimys*, *Bolomys*, *Chroeomys*, *Abrothrix*, *Scotinomys*, *Akodon* (*Chalcomys* and *Akodon*), *Microxus*, *Podoxymys*, *Lenoxus*, *Oxymycterus*, *Notiomys* and *Blarinomys*. *American Museum Novitates*, 582:1-32.
- Tate, G. H. H. 1933. A systematic revision of the marsupial genus *Marmosa*, with discussion of the adaptive radiation of the murine opossum (*Marmosa*). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 46:1-250.
- Tate, G. H. H. 1935. The taxonomy of the genera of Neotropical Hystricoid Rodents. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 68:295-447.

- Tedford, R. H., B. E. Taylor, y X. Wang. 1995. Phylogeny of the canine (Carnivora: Canidae) the living taxa. *American Museum Novitates*, 3146:1-33.
- Teta P. y P. E. Ortiz. 2003. Micromamíferos andinos holocénicos del sitio arqueológico Inca Cueva 5, Jujuy, Argentina: tafonomía, zoogeografía y reconstrucción paleoambiental. *Estudios Geológicos*, 58:117-135.
- Teta, P., A. Andrade y U. F. J. Pardiñas. En Prensa. Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) y paleoambientes del Holoceno tardío en la Patagonia noroccidental extra-andina (Argentina). *Archaeofauna*.
- Teta, P., A. Andrade, y U. F. J. Pardiñas. 2002. Novedosos registros de roedores sigmodontinos (Rodentia: Muridae) en la Patagonia Central Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 9:79-84.
- Teta, P., U.F.J. Pardiñas y G. D'Elía. 2005. 80 años después, redescubrimiento de *Chacodelphys formosa* (Marsupialia, Didelphidae) en el Chaco Húmedo de Argentina. P. 204, *en*: Libro de resúmenes de la XX Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), Buenos Aires, Argentina.
- Tewes, M. E. y D. J. Schmidly. 1987. The neotropical felids: jaguar, ocelot, margay, and jaguarundi. Pp.697-711, *en*: Wild furbearer management and conservation in North America (M. Novack, J. A. Baker, M. E. Obbard, y B. Malloch, eds.). Ontario Ministry of Natural Resources, Toronto, Canada.
- Theiler, G. R. y A. Blanco. 1996 a. Patterns of evolution in *Graomys griseoflavus* (Rodentia, Muridae): III. Olfactory discrimination as a premating isolation mechanism between cytotypes. *The Journal of Experimental Zoology*, 274:346-350.
- Theiler, G. R. y A. Blanco. 1996 b. Patterns of evolution in *Graomys griseoflavus* (Rodentia, Muridae): II. Reproductive isolation between cytotypes. *Journal of Mammalogy*, 77:776-784.
- Theiler, G. R., C. N. Cardenal, y A. Blanco. 1999 a. Patterns of evolution in *Graomys griseoflavus* (Rodentia, Muridae). IV. A case of rapid speciation. *Journal of Evolutionary Biology*, 12:970-979.
- Theiler, G. R., R. H. Ponce, R. E. Fretes, y A. Blanco. 1999 b. Reproductive barriers between the 2n=42 and 2n=36-38 cytotype of *Graomys* (Rodentia: Muridae). *Mastozoología Neotropical*, 6:129-133.
- Thomas, O. 1888. Catalogue of the Marsupialia and Monotremata in the collection of the British Museum of Natural History. Trustees of the British Museum, London, 401 pp.
- Thomas, O. 1896. On new small mammals from the Neotropical region. *Annals and Magazine of Natural History*, (6) 18:301-314.
- Thomas, O. 1897. On some small mammals from Salta, N. Argentina. *Annals and Magazine of Natural History*, (6) 20:214-218.
- Thomas, O. 1898 a. Description of two new Argentine rodents. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 1:283-286.
- Thomas, O. 1898 b. On the small mammals collected by Dr. Borelli in Bolivia and northern Argentina. *Bollettino di Musei Zoologia ed Anatomia Comparata della R. Univerista di Torino*, 13:1-4.
- Thomas, O. 1900 a. Description of new rodents from western South America. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 6:383-387.

- Thomas, O. 1900 b. New Peruvian species of *Conepatus*, *Phyllotis*, and *Akodon*. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 6:466-469.
- Thomas, O. 1900 c. The geographical races of the Tayra (*Galictis barbara*), with notes on abnormally coloured individuals. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 5:145-148.
- Thomas, O. 1901 a. The generic names *Myrmecophaga* and *Didelphis*. *American Naturalist*, Boston, 35:143-145.
- Thomas, O. 1901 b. New Neotropical mammals, with a note on the species of *Reithrodon*. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 13:246-255.
- Thomas, O. 1901 c. On a collection of bats from Para. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 8:189-193.
- Thomas, O. 1902 a. On mammals collected by Mr. Perry O. Simmons in the southern part of the Bolivian Plateau. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 9:222-230.
- Thomas, O. 1902 b. On mammals collected at Cruz del Eje, Central Cordova, by Mr. P. O. Simons. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 9:237-245.
- Thomas, O. 1903 a. New species of *Oxymycterus*, *Trichomys*, and *Ctenomys* from South America. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 11:226-229.
- Thomas, O. 1903 b. Notes on Neotropical mammals of the genera *Felis*, *Hapale*, *Oryzomys*, *Akodon*, and *Ctenomys*, with descriptions of new species. *Annals and Magazines of Natural History*, (7) 12:234-243.
- Thomas, O. 1904. On the mammals collected by Mr. A. Robert at Chapada, Matto Grosso, (Percy Sladen Expedition to Central Brazil). *Proceedings of the Zoological Society of London*, (1903)2:232-244.
- Thomas, O. 1905. New Neotropical *Chrotopterus*, *Sciurus*, *Neacomys*, *Coendu*, *Proechimys*, and *Marmosa*. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 16:308-314.
- Thomas, O. 1906. Notes on South-American rodents. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 18:442-448.
- Thomas, O. 1907. On Neotropical mammals of the genera *Callicebus*, *Grisson*, *Reithrodontomys*, *Ctenomys*, *Dasypus*, and *Marmosa*. *Annals and Magazine of Natural History*, (7) 20:161-168.
- Thomas, O. 1910. A collection of mammals from eastern Buenos Ayres, with descriptions of related new mammals from other localities. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 5:239-247.
- Thomas, O. 1911. The mammals of the tenth edition of Linnaeus; an attempt to fix the types of the genera and the extant bases and localities of the species. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 120-158.
- Thomas, O. 1912 a. A new genus of opossum and a new tuco-tuco. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 9:239-241.
- Thomas, O. 1912 b. Exhibition of the skin and skull of a viverrine carnivore from Tonkin. *Abstracts of the Proceedings of the Zoological Society of London*, 106:17-18.
- Thomas, O. 1913. On small mammals collected in Jujuy by Senor E. Budin. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 11:136-143.
- Thomas, O. 1915. On bats of the genus *Promops*. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 16:61-64.

- Thomas, O. 1916 a. On the grouping of the South-American Muridae that have been referred to *Phyllotis*, *Euneomys*, and *Eligmodontia*. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 17:139-143.
- Thomas, O. 1916 b. Notes on the bats of the genus *Histiotus*. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 17:272-276.
- Thomas, O. 1916 c. Two new Argentine rodents, with a new subgenus of *Ctenomys*. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 18:304-306.
- Thomas, O. 1916 d. Two new species of *Akodon* from Argentina. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 18:334-336. a
- Thomas, O. 1917 a. A new species of *Aconaemys* from southern Chile. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 19:281-282.
- Thomas, O. 1917 b. On small mammals from the Delta of the Parana. *Annals and Magazine of Natural History*, (8) 20:95-100.
- Thomas, O. 1918 a. On small Mammals from Salta and Jujuy collected by Mr. E. Budin. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 1:186-193.
- Thomas, O. 1918 b. Two new tuco-tucos from Argentina. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 1:38-40.
- Thomas, O. 1919 a. On small mammals collected by Sr. E. Budin in North-western Patagonia. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 3:199-212.
- Thomas, O. 1919 b. On some small mammals from Catamarca. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 3:115-118.
- Thomas, O. 1919 c. Two new Argentine species of *Akodon*. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 3:213-214
- Thomas, O. 1919 d. On small mammals from "Otro Cerro", north-eastern Rioja, collected by Sr. E. Budin. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 3:489-500.
- Thomas, O. 1919 e. List of Mammals from the Highlands of Jujuy, North Argentina, collected by Mr. E. Budin. *Annals and Magazine of Natural History*, 9(4):128-135.
- Thomas, O. 1920 a. A further collection of mammals from Jujuy. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 5:195-196.
- Thomas, O. 1920 b. A new tuco-tuco from Tucumán. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 6:243-244.
- Thomas, O. 1920 c. New species of *Reithrodon*, *Abrocoma*, and *Scapteromys* from Argentina. *Annals and Magazine of Natural History (London)*, (9) 5:473-478.
- Thomas, O. 1920 d. On Neotropical bats of the genus *Eptesicus*. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 4:360-367.
- Thomas, O. 1920 e. On small mammals from the Famatina Chain, North-western Rioja. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 6:417-422.
- Thomas, O. 1921 a. A new bat of the genus *Promops* from Peru. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 8:139.
- Thomas, O. 1921 b. A new genus of opossum from southern Patagonia. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 8:136-139.
- Thomas, O. 1921 c. New foxes of the genera *Cerdocyon* and *Pseudalopex* from northern Argentina. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 7:381-385.

- Thomas, O. 1921 d. New *Rhipidomys*, *Akodon*, *Ctenomys* and *Marmosa* from the Sierra Santa Barbara, S.E. Jujuy. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 7:181-187.
- Thomas, O. 1921 e. On a further collection of mammals from Jujuy obtained by Sr. E. Budin. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 8:608-617.
- Thomas, O. 1921 f. On mammals from Province of San Juan, Western Argentina. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 8:214-221.
- Thomas, O. 1921 g. The tuco-tuco of San Juan. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 6:243-244.
- Thomas, O. 1921 h. Two new Muridae discovered in Paraguay by the Marquis de Wavrin. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 7:177-179.
- Thomas, O. 1923. The geographical races of *Lutreolina crassicaudata*. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 11:583-585.
- Thomas, O. 1924. New South American mammals. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 13:234-237.
- Thomas, O. 1925 a. On some Argentine mammals. I. Two new rodents from Tucuman Province, *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 15:582-584.
- Thomas, O. 1925 b. The Spedan Lewis South American exploration. 1. On mammals from southern Bolivia. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 15:575-582.
- Thomas, O. 1926 a. Two new mammals from north Argentina. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 17:311-313.
- Thomas, O. 1926 b. The Spedan Lewis South American exploration. 2. On mammals collected in the Tarija Department, southern Bolivia. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 17:318-328.
- Thomas, O. 1926 c. The Spedan Lewis South American exploration. 3. On mammals collected by Sr. Budin in the province of Tucumán. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 17:602-609.
- Thomas, O. 1926 d. The Spedan Lewis South American Exploration. 4. List of Mammals obtained by Sr. Budin on the Boundary between Jujuy and Bolivia. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 18:193-195.
- Thomas, O. 1927. On a further Collection of Mammals made by Sr. E. Budin in Neuquen, Patagonia. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 19:650-658.
- Thomas, O. 1929. The mammals of Señor Budin's Patagonian expedition, 1927-1928. *Annals and Magazine of Natural History*, (10) 4:35-45.
- Thomas, O. y J. St. Leger. 1926. The Spedan Lewis South American exploration. 5. Mammals obtained by Señor E. Budin in Neuquén. *Annals and Magazine of Natural History*, (9) 18:635-641.
- Tiranti S. I. 1998. Cytogenetics of *Graomys griseoflavus* (Rodentia: Sigmodontinae) in central Argentina. *Zeitschrift für Säugetierkunde*, 63:32-36.
- Tiranti, S. I. 1989. Tres roedores cricétidos nuevos para la fauna de la provincia de La Pampa. Pp. 489-494, en : *Actas de la Primera Jornada Nacional de Fauna Silvestre*.
- Tiranti, S. I. 1996. Cytogenetics of some mammals species from central Argentina. Tesis de maestría, Texas Tech University, Lubbock.
- Tiranti, S. I. 1998. Chromosomal variation in the Scrub mouse *Akodon molinae* (Rodentia: Sigmodontinae) in central Argentina. *Texas Journal of Science*, 50:223-228.

- Tognelli, M. E., C. M. Campos, R. A. Ojeda, y V. Roig. 1995. Is *Microcavia australis* (Rodentia: Caviidae) associated with a particular plant structure in the Monte desert of Argentina? *Mammalia*, 59:327-333.
- Tognelli, M. E., C. M. Campos, y R. A. Ojeda. 2001. *Microcavia australis*. *Mammalian Species*, 648:1-4.
- Tomas, W., M. Beccaceci, y L. Pinder. 1997. Cervo do pantanal (*Blastocerus dichotomus*). Pp 24 -38, en: *Biología e Conservacao de Cervideos Sul-Americanos; Blastocerus, Ozotoceros e Mazama*. (J. M. Barbanti Duarte, ed.), FUNEP, Jaboticabal, Brasil, 239 pp.
- Torres, M. R., C. E. Borghi, S. M. Giannoni y A. Pattini. 2003. Portal orientation and architecture of burrows in *Tympanoctomys barrerae* (Rodentia, Octodontidae). *Journal of Mammalogy*, 84: 541-546.
- Torres, O. M., S. Enciso, F. Ruiz, E. Silva, y I. Yunis. 1998. Chromosome diversity of the genus *Aotus* from Colombia. *American Journal of Primatology*, 44:255-275.
- Torres-Mura, J. C, M. L. Lemus, y L. C. Contreras. 1989. Herbivorous specialization of the South American desert rodent *Tympanoctomys barrerae*. *Journal of Mammalogy*, 70:646-648.
- Travaini A., M. Delibes y O. Ceballos. 1998. Summer food habits of the Andean hog-nosed skunk (*Conepatus chinga*) in Patagonia. *Journal of Zoology (London)*, 246: 457-460.
- Tribe, C. J. 1996. The neotropical rodent genus *Rhipidomys* (Cricetidae: Sigmodontinae): a taxonomic revision. Tesis doctoral, University College, London, England.
- True, F. W. 1899. On the nomenclature of the whalebone whales of the tenth edition of Linnaeus's *Systema Naturae*. *Proceedings of the United States National Museum*, 21:617-635.
- Vaccaro, O. B. 1992. Comentarios sobre nuevas localidades para quirópteros de Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 16:27-36.
- Vaccaro, O. B. y E. Massoia. 1988 a. La presencia de *Glossophaga soricina soricina* (Pallas, 1766) en la Provincia de Misiones, Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 15:45-53.
- Vaccaro, O. B. y E. Massoia. 1988 b. Nueva especie para la Provincia de Misiones, Argentina: *Lasiurus cinereus villosissimus* (Geoffroy, 1806) (Chiroptera, Vespertilionidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 15:41-45.
- Vaccaro, O. B. y M. J. Piantanida. 1998. Type specimens of recent Mammals housed in National Collections of Argentina. *Iheringia, serie Zoología, Porto Alegre*, 85:67-73.
- Van Gelder, R. G. 1978. A review of canid classification. *American Museum Novitates*, 2646:1-10.
- van Zyll de Jong, C. G. 1972. A systematic review of the Nearctic and Neotropical river otters (genus *Lutra*, *Mustelidae*, *Carnivora*). *Royal Ontario Museum, Life Sciences, Contribution*, 80:1-104.
- van Zyll de Jong, C. G. 1987. A phylogenetic study of the Lutrinae (*Carnivora*; *Mustelidae*) using morphological data. *Canadian Journal of Zoology*, 65:2536-2544.

- Varela, R. O. y A. D. Brown. 1995. Tapires y pecaríes como dispersores de plantas en los bosques húmedos subtropicales de Argentina. Pp. 129-140, *en*: Investigación, Conservación y Desarrollo en Selvas Subtropicales de Montaña. (A. D. Brown, y H. R. Grau, eds.). Proyecto de Desarrollo Agroforestal / L.I.E.Y. (Laboratorio de investigaciones ecológicas de las Yungas), 270 pp.
- Vargas, J., T. Tarifa, y C. Cortez. 2003. Nuevos registros de *Monodelphis adusta* y *Monodelphis kunsi* (Didelphimorphia: Didelphidae) para Bolivia. *Mastozoología Neotropical*, 10:123-131.
- Vaz Ferreira, R. 1982 a. *Otaria flavescens* (Shaw), South American sea lion. FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). *Mammals in the Seas*, 4:477-496.
- Vaz Ferreira, R. 1982 b. *Arctocephalus australis* (Zimmermann). South American fur seal. FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations). *Mammals in the Seas*, 4:497-508.
- Vaz Ferreira, R. 1984. Sobre el nombre científico del león marino sudamericano (Pinnipedia: Otariidae). *Boletín de la Sociedad Zoológica del Uruguay*, 2:22-26.
- Ventura, K., M. J. de Jesus Silva, V. Fagundes, R. Pardini, y Y. Yonenaga-Yassuda. 2004. An undescribed karyotype for *Thaptomys* (2n=50) and the mechanism of differentiation from *Thaptomys nigrita* (2n=52) evidenced by FISH and Ag-NORs. *Caryologia*, 57:89-97.
- Verzi, D. H. y A. Alcover. 1990. *Octodon bridgesi* Waterhouse, 1844 (Rodentia, Octodontidae) in the Argentinian living mammalian fauna. *Mammalia*, 54:61-67.
- Verzi, D. H., E. P. Tonni, O. A. Scaglia, y J. O. San Cristóbal. 2002. The fossil record of the desert-adapted South American rodent *Tympanoctomys* (Rodentia, Octodontidae). Paleoenvironmental and biogeographic significance. *Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology*, 179:149-158.
- Vidal, O. R., R. Riva, y N. I. Baro. 1976. Los cromosomas del género *Holochilus*. I. Polimorfismo en *H. chacarius* Thomas (1906). *Physis*, Buenos Aires, Sección C, 35:75-85.
- Vidal-Rioja, L., T. G. de Fronza, R. Wainberg, N. Brum-Zorrilla, F. Wallace, y A. Zambelli. 1988. C-banding pattern and satellite DNA localization on the chromosomes of *Oryzomys flavescens* (Rodentia, Cricetidae). *Caryologia*, 41:323-328.
- Vieira, C. O. da C. 1951. Xenartros e marsupiais do estado de São Paulo. *Arquivos de Zoologia do Estado de São Paulo*, 7:325-362.
- Vilá, B. L. 1999. Comportamiento y organización social de la vicuña. Pp. 175-192, *en*: Manejo Sustentable de la Vicuña (B. Gonzáles, F. Bas, C. Tala, y A. Iriarte, eds.). Servicio Agrícola ganadero, Pontificia Universidad Católica de Chile, FIA (Fundación Para La Innovación Agraria), SAG (Departamento de Protección de los Recursos Naturales Renovables), Santiago, Chile.
- Vilá, B. L. 2002. La silvestría de las vicuñas, una característica esencial para su conservación y manejo. *Ecología Austral*, 12:79-82.
- Villalba, L., M. Lucherini, S. Walker, D. Cossios, A. Iriarte, J. Sanderson, G. Gallardo, F. Alfaro, C. Napolitano, y C. Sillero Zubiri. 2004. The andean cat: Conservation plan. Andean Cat Alliance (AGA), Editora Atenea SRL, La Paz, Bolivia.

- Villa-R., B. y M. Villa-C. 1971. Observaciones acerca de algunos murciélagos del norte de Argentina, especialmente de la biología del vampiro *Desmodus r. rotundus*. Anales del Instituto de Biología, Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Zoología, 42:107-148.
- Villa-R., B., M. Morales Da Silva, y M. Villa-C. 1969. Estudio del contenido estomacal de los murciélagos hematófagos *Desmodus rotundus rotundus* (Geoffroy) y *Diphylla ecaudata ecaudata* Spix (Phyllostomatidae, Desmodinae). Anales del Instituto de Biología, Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Zoología, 40:291-298.
- Vitullo, A. D. y J. A. Cook. 1991. The role of sperm morphology in the evolution of tuco-tucos (Rodentia, Ctenomyidae): confirmation of results from Bolivian species. Zeitschrift für Säugetierkunde, 56:359-364.
- Vitullo, A. D., E. R. S. Roldán, y M. S. Merani. 1988. On the morphology of spermatozoa of tuco-tucos, *Ctenomys*: new data and its implication for the evolution of the genus. Journal of Zoology, 215:675-683.
- Vitullo, A. D., M. S. Merani, O. A. Reig, A. E. Kajon, O. Scaglia, M. B. Espinosa, y A. Perez-Zapata. 1986. Cytogenetics of South American akodont rodents (Cricetidae): New karyotypes and chromosomal banding patterns of Argentinian and Uruguayan forms. Journal of Mammalogy, 67:69-80.
- Vizcaíno, S. F. 1995. Identificación específica de las "mulitas", género *Dasyopus* L. (Mammalia, Dasypodidae), del noroeste argentino. Descripción de una nueva especie. Mastozoología Neotropical, 2:5-13.
- Vizcaíno, S. F. y A. Giallombardo. 2001. Armadillos del noroeste argentino (Provincias de Jujuy y Salta). Edentata, 4:5-8.
- Vorontsov, N. N. 1959. The system of hamster (Cricetinae) in the sphere of the world fauna and their phylogenetic relation [in Russian]. Byulleten' Moskovskovo Obshchestva Ispytatelei Prirody, Otdel Biologicheskii, 64:134-137.
- Voss, R. S. 1993. A revision of the Brazilian muroid rodent genus *Delomys* with remarks on "thomatomyine" characters. American Museum Novitates, 3073:1-44.
- Voss, R. S. y A. V. Linzey. 1981. Comparative gross morphology of male accessory glands among neotropical Muridae (Mammalia: Rodentia) with comments on systematic implications. Miscellaneous Publications Museum of Zoology, University of Michigan, 159:1-41.
- Voss, R. S. y L. H. Emmons. 1996. Mammalian diversity in Neotropical lowland rainforests: a preliminary assessment. Bulletin of the American Museum of Natural History, 230:1-115.
- Voss, R. S. y M. D. Carleton. 1993. A new genus for *Hesperomys molitor* Winge and *Holochilus magnus* Hershkovitz, with comments on phylogenetic relationships and oryzomyine monophyly. American Museum Novitates, 3085:1-39.
- Voss, R. S. y P. Myers. 1991. *Pseudoryzomys simplex* (Rodentia: Muridae) and the significance of Lund's Collections from the Caves of Lagoa Santa, Brazil. Bulletin of the American Museum of Natural History, 206:414-432.
- Voss, R. S. y S. Jansa. 2003. Phylogenetic studies on Didelphid Marsupials II. Nonmolecular data and new IRBP sequences: separate and combined analyses of Didelphine

- relationships with denser taxon sampling. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 276:1-82.
- Voss, R. S., A. L. Gardner, y S. Jansa. 2004. On the relationships of “*Marmosa*” *formosa* Shamel, 1930 (Marsupialia: Didelphidae), a Phylogenetic puzzle from the Chaco of Northern Argentina. *American Museum Novitates*, 3442:1-18.
- Voss, R. S., D. P. Lunde, y N. B. Simmons. 2001. The mammals of Paracou, French Guiana: a Neotropical lowland rainforest fauna, part 2. Nonvolant species. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 263:1-236.
- Wada, S. y K. Numachi. 1991. Allozyme analyses of genetic differentiation among the populations and species of *Balaenoptera*. Pp. 125-154, *en: Genetic ecology of whales and dolphins* (A. R. Hoelzel, ed.). Reports of the International Whaling Commission, Special Issue 13, 311 pp.
- Wada, S., M. Oishi, y T. K. Yamada. 2003. A newly discovered species of living baleen whale. *Nature*, 426:278-281.
- Wagner, J.A. 1843. Die Säugthiere in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen von Dr. Johann Christian Daniel Schreber. Erlangen, Germany, Supplementband, 3(1):xvi+610 pp.
- Wagner, J. A. 1848. Beiträge zur Kenntniss der Arten von *Ctenomys*. *Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte*, Jahrgang, 14(1):72-78.
- Walker, L. I. y A. E. Spotorno. 1992. Tandem and centric fusions in the chromosomal evolution of the South American phyllotines of the genus *Auliscomys* (Rodentia, Cricetidae). *Cytogenetics and Cell Genetics*, 61:135-140.
- Walker, R. S., A. J. Novaro, y L. C. Branch. 2003. Effects of patch attributes, barriers, and distance between patches on the distribution of a rock-dwelling rodent (*Lagidium viscacia*). *Landscape Ecology*, 18:187-194.
- Walker, R. S., W. G. Farmerie, y L. C. Branch. 2000. Characterization of microsatellite loci from the mountain viscacha (*Lagidium viscacia*) and their use for the plains viscacha (*Lagostomus maximus*). *Molecular Ecology*, 9:1672-1673.
- Wang, X., R. H. Tedford, B. Van Valkenburg, y R. K. Wayne. 2004. Phylogeny, Classification, and Evolutionary Ecology of the Canidae. Pp. 8-20, *en: Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan* (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman, y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.
- Warner, J. W., J. L. Patton, A. L. Gardner, y R. J. Baker. 1974. Karyotypic analyses of twenty-one species of molossid bats (Molossidae: Chiroptera). *Canadian Journal of Genetics and Cytology*, 16:165-176.
- Waterhouse, G. R. 1842 [1841]. Report of the meeting of November 9, 1841. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1841:89-92.
- Waterhouse, G. R. 1848 [1846]. *The natural history of the mammalia*. Hippolyte Bailliere, Publisher, London, 1:2 (unnumbered) + 1-553, 22 pls.[1846]; 2:1-500, 21 pls. [1848].
- Wayne, R. K., R. E. Beneviste, D. N. Janczewski, y S. J. O'Brien. 1989. Molecular and biochemical evolution of the Carnivora. Pp. 465-494, *en: Carnivore Behavior, Ecology and Evolution*, Vol. 1 (J. L. Gittlemann, ed.). Cornell University Press, Ithaca and London.
- Webster, W. D. y R. D. Owen. 1984. *Pygoderma bilabiatum*. *Mammalian Species*, 220:1-3.

- Weir, B. 1974. Some notes on reproduction in the Patagonia mountain viscachas *Lagidium boxi* (Mammalia; Rodentia). *Journal of Zoology, London*, 164:463-467.
- Weissenbacher, M. y E. B. Damonte. 1983. Fiebre Hemorrágica Argentina. *Adelantos en la Microbiología de Enfermedades Infecciosas*, 2:119-171.
- Weksler, M. 2003. Phylogeny of Neotropical oryzomyine rodents (Muridae: Sigmodontinae) based on the nuclear IRBP exon. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 29:331-349.
- Weksler, M. y C. Bonvicino. 2005. Taxonomy of pigmy rice rats genus *Oligoryzomys* Bangs, 1900 (Rodentia, Sigmodontinae) of the Brazilian Cerrado, with the description of two new species. *Arquivos do Museu Nacional, Rio de Janeiro*, 63:113-130.
- Wells, R. M., S. Sosa Estani, Z. E. Yadon, D. Enria, P. Padula, N. Pini, J. N. Mills, C. J. Peters, E. L. Segura, y Hantavirus Pulmonary Syndrome Study Group For Patagonia. 1997. An Unusual Hantavirus Outbreak in Southern Argentina: Person-to-Person Transmission? *Emerging Infectious Diseases*, 3:171-174.
- Wetmore, A. 1926. Observations on the birds of Argentina, Paraguay, Uruguay and Chile. *Bulletin of the United States National Museum*, 133:1-448.
- Wetterer, A. L., M. V. Rockman, y N. B. Simmons. 2000. Phylogeny of phyllostomid bats (Mammalia: Chiroptera): data from diverse morphological systems, sex chromosomes, and restriction sites. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 248:1-200.
- Wetzel, R. M. 1977. The chacoan peccary *Catagonus wagneri* (Rusconi). *Bulletin of Carnegie Museum of Natural History, Pittsburgh*, 3:1-36.
- Wetzel, R. M. 1980. Revision of the naked-tailed armadillo, genus *Cabassous* McMurtrie. *Annals of Carnegie Museum*, 49:323-357.
- Wetzel, R. M. 1982. Systematics, distribution, ecology, and conservation of South American edentates. Pp. 345-376, *en*: *Mammalian biology in South America* (M. A. Mares y H. Genoways, eds.). Special Publication Series, Pymatuning Laboratory of Ecology, University of Pittsburgh, Pennsylvania, 6:1-539.
- Wetzel, R. M. 1985 a. The identification and distribution of recent Xenartha (=Edentata). Pp 5-21, *en*: *The evolution and ecology of armadillos, sloths and vermilinguas*. (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution, Washington.
- Wetzel, R. M. 1985 b. Taxonomy and distribution of armadillos, Dasypodidae. Pp. 23-46, *en*: *The evolution and ecology of armadillos, sloths and vermilinguas* (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution, Washington.
- Wetzel, R. M. y D. Kock. 1973. The identity of *Bradypus variegatus* Schinz (Mammalia, Edentata). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 86:25-34.
- Wetzel, R. M. y E. Mondolfi. 1979. The subgenera and species of Long-nosed Armadillos, Genus *Dasybus* L. Pp. 43-63, *en*: *Vertebrate Ecology in the Northern Neotropics* (J. F. Eisenberg, ed.). Smithsonian Institution Press, Washington.
- Wetzel, R. M. y F. D. Avila-Pires. 1980. Identification and distribution of recent Sloths of Brazil. *Revista Brasileira de Biología*, 40:831-836.
- Wetzel, R. M. y J. A. Crespo. 1975. Existencia de una tercera especie de pecarí (Familia Tayassuidae, Mammalia), en Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 12(3):25-26.

- Wetzel, R. M., R. E. Dubos, R. L. Martín, y P. Myers. 1975. *Catagonus*, an "extinct" peccary, alive in Paraguay. *Science*, 189:379-381.
- Wheeler, J. C. 1991. Origen, evolución y estatus actual. Pp. 12-42, *en*: Avances y perspectivas del Conocimiento de los Camélidos Sudamericanos. FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), Roma.
- Wheeler, J. C., M. Fernández, R. Rosadio, D. Hoces, M. Kadwell, y M. Bruford. 2001. Diversidad genética y manejo de poblaciones de vicuñas en el Perú. *Revista de Investigaciones Veterinarias, Perú*, 1:170-183.
- Whitaker, J. O. Jr. y J. S. Findley. 1980. Foods eaten by some bats from Costa Rica and Panama. *Journal of Mammalogy*, 61:540-544.
- Wied-Neuwied, M. P. Zu. 1826. Beiträge zur Naturgeschichte von Brasilien. Verzeichniss der Amphibien, Säugthiere und Vögel, welche auf einer Reise zwischen dem 13ten und 23 sten Grade südlicher Breite im ostlichen Brasilien beobachtet wurden. II. Abtheilung. Mammalia. Säugethiere. Weimar, 2:1-620.
- Wilson, D. E. 1971. Ecology of *Myotis nigricans* (Mammalia: Chiroptera) on Barro Colorado Island, Panama Canal Zone. *Journal of Zoology (London)*, 163:1-13.
- Wilson, D. E. y D. A. Reeder (eds.). 1993. *En*: Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference. 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp
- Wilson, D. E. y I. Gamarra de Fox. 1991. El murciélago *Macrophyllum macrophyllum* (Chiroptera: Phyllostomidae) en Paraguay. *Boletín de Museo Nacional de Historia Natural del Paraguay*, 10:33-35.
- Wilson, D. E. y J. S. Findley. 1970. Reproductive cycle of a Neotropical insectivorous bat, *Myotis nigricans*, *Nature*, 225:1155.
- Wilson, D. E. y J. S. Findley. 1971. Spermatogenesis in some Neotropical species of *Myotis*. *Journal of Mammalogy*, 52:420-426.
- Wilson, D. E. y R. K. La Val. 1974. *Myotis nigricans*. *Mammalian Species*, 39:1-3.
- Williams, D. F. 1978. Taxonomic and karyologic comments on small brown bats, Genus *Eptesicus*, from South America. *Annals of Carnegie Museum*, 47:361-383.
- Williams, D. F. y M. A. Mares. 1978. A new genus and species of phyllotine rodent (Mammalia: Muridae) from northwestern Argentina. *Annals of Carnegie Museum*, 47:192-221.
- Williams, S. L. y H. H. Genoways. 1980. Results of the Alcoa Foundation-Suriname Expeditions. IV. A new species of bat of the Genus *Molossops* (Mammalia: Molossidae). *Annals of Carnegie Museum*, 49:487-498.
- Williams, S. L., M. R. Willig, y F. A. Reid. 1995. Review of the *Tonatia bidens* complex (Mammalia: Chiroptera), with descriptions of two new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 76:612-626.
- Willig, M. R. 1983. Composition, microgeographic variation, and sexual dimorphism in Caatingas and Cerrado bat communities from northeast Brazil. *Bulletin of Carnegie Museum of Natural History*, 23:1-131.
- Willig, M. R. y R. R. Hollander. 1987. *Vampyrops lineatus*. *Mammalian Species*, 275:1-4.
- Winge, H. 1887. Jordfundne og nulevende Gnavere (Rodentia) fra Lagoa Santa, Minas Geraes, Brasilien. *E Museo Lundii*, 1(3):1-178.

- Wittouck, P., E. Pinna Senn, C. Soñez, M. Provensal, J. Polop, y J. Lisanti. 1995. Chromosomal and synaptonemal complex analysis of robertsonian polymorphisms in *Akodon dolores* and *Akodon molinae* (Rodentia, Cricetidae) and their hybrids. *Cytologia*, 60:93-102.
- Wood, A. E. 1955. A revised classification of the rodents. *Journal of Mammalogy*, 36:165-187.
- Woods, C. A. 1993. Suborder Histricognathi. Pp. 771-805, *en*: *Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp
- Woods, C. A., L. Contreras, G. Willer-Chapman, y H. P. Whidden. 1992. *Myocastor coypus*. *Mammalian Species*, 398:1-8.
- Wozencraft, W. C. 1989. The phylogeny of the Recent Carnivora. Pp. 495-535, *en*: *Carnivore behavior, ecology, and evolution* (J. L. Gittleman, ed.). Comstock Publishing Associates, Ithaca, New York, 620 pp.
- Wozencraft, W. C. 1993. Order Carnivora. Pp. 279-344, *en*: *Mammals Species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). 2nd ed. Smithsonian Institution Press, Washington, 1207 pp.
- Wursig, B. 1978. Occurrence and group organization of Atlantic bottlenose popoises (*Tursiops truncatus*) in an Argentine bay. *Biological Bulletin*, 154:348-359.
- Wursig, B. y M. Wursig. 1979. Behavior and ecology of the bottlenose dolphin, *Tursiops truncatus*, in the South Atlantic. *Fishery Bulletin*, 77:399-412.
- Wursig, B. y M. Wursig. 1980. Behavior and ecology of the dusky dolphin, *Lagenorhynchus obscurus*, in the South Atlantic. *Fishery Bulletin*, 77:871-890.
- Wynen, L. P., S. D. Goldsworthy, S. J. Insley, M. Adams, J. W. Bickham, J. Francis, J. P. Gallo, A. Rus Hoelzel, P. Majluf, R. W. G. White, y R. Slade. 2001. Phylogenetic relationships within eared seals (Otariidae: Carnivora): implications for the historical biogeography of the family. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 21:270-284.
- Wyss, A. R. 1988. On "Retgression" in the evolution of the Phocinae and phylogenetic affinities of the monk seals. *American Museum Novitates*, 2924:1-38.
- Wyss, A. R. y J. J. Flynn. 1993. A phylogenetic analysis and definition of the Carnivora. Pp 32-52, *en*: *Mammal phylogeny: Placentals* (F. S. Szalay, M. J. Novacek, y M. C. McKenna, eds.). Springer Verlag, New York.
- Ximénez, A. 1967. Contribución al conocimiento de *Lutreolina crassicaudata* (Desmarest, 1804) y sus formas geográficas (Mammalia-Didelphidae). *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 9(112):1-7.
- Ximénez, A. 1975. *Felis geoffroyi*. *Mammalian Species*, 54:1-4.
- Yacobaccio, H. 2001. La domesticación de camélidos en el noroeste argentino. Pp. 7-40, *en*: *Historia argentina prehispánica* (E. Berberian y A. Nielsen, eds.), Tomo I. Editorial Brujas, Córdoba, Argentina.
- Yacobaccio, H. y B. L. Vilá. 2002. Condiciones, mecanismos y consecuencias de la domesticación de camélidos. *Estudios Sociales del NOA (Noroeste argentino)*, Jujuy, Instituto Interdisciplinario de Tilcara, 5(5):4-27.
- Yáñez, J. L., J. Valencia, y F. Jaksic. 1979. Morfometría y sistemática del subgénero *Akodon* (Rodentia) en Chile. *Archivos de Biología y Medicina Experimentales*, 12:197-202.

- Yazdi, P. 2002. A possible hybrid between a dusky dolphin (*Lagenorhynchus obscurus*) and the southern right whale dolphin (*Lissodelphis peronii*). *Aquatic Mammals*, 28:211-217.
- Yensen, E. y K. L. Seymour. 2000. *Oreailurus jacobita*. *Mammalian Species*, 644:1-6.
- Yensen, E. y T. Tarifa. 2003 a. *Galictis cuja*. *Mammalian Species*, 728:1-8.
- Yensen, E. y T. Tarifa. 2003 b. *Galictis vittata*. *Mammalian Species*, 727:1-8.
- Yepes, J. 1928. Los "Edentata" argentinos. Sistemática y distribución. *Revista de la Universidad de Buenos Aires*, 2(5), 1:1-55.
- Yepes, J. 1929. Notas sobre algunos de los mamíferos descriptos por Molina, con distribución geográfica en Chile y Argentina. *Revista Chilena de Historia Natural*, 33:469-472.
- Yepes, J. 1930. Los roedores Octodóntidos con distribución en la zona cordillerana de Chile y Argentina. *Revista Chilena de Historia Natural*, 34:321-331.
- Yepes, J. 1933 a. Nuevos roedores para la fauna Argentina. *Revista Chilena de Historia Natural*, 37:46-49.
- Yepes, J. 1933 b. Una especie nueva de "mulita" (Dasypodidae) para el norte argentino. *Physis*, Buenos Aires, 11:225-232.
- Yepes, J. 1935 a. Epítome de la sistemática de los roedores argentinos. *Revista del Instituto de Bacteriología*, 7:213-269.
- Yepes, J. 1935 b. Las especies argentinas del género "*Cabassous*" (Dasypodidae). *Physis*, Buenos Aires, 11:438-444.
- Yepes, J. 1935. Consideraciones sobre el género "*Andinomys*" (Cricetinae) y descripción de una forma nueva. *Anales del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, 38:333-348.
- Yepes, J. 1942. Zoogeografía de los roedores octodóntidos de Argentina y descripción de un género nuevo. *Revista Argentina de Zoogeografía*, 2:69-81.
- Yepes, J. 1944. Comentarios sobre cien localidades nuevas para mamíferos Sudamericanos. *Revista Argentina de Zoogeografía*, 4:59-71.
- Yoffe, A. E. 1984. "El oso hormiguero". *Fauna Argentina*, 38:1-32.
- Yonenaga, Y. 1975. Karyotypes and chromosome polymorphism in Brazilian rodents. *Caryologia*, 28:269-285.
- Young, S. P. y E. A. Goldman. 1946. The puma: mysterious American cat. *American Wildlife Institute*, 358 pp.
- Zambelli, A., C. I. Catanesi, y L. Vidal-Rioja. 2003. Autosomal rearrangements in *Graomys griseoflavus* (Rodentia): a model of non-random Robertsonian divergence. *Hereditas*, Lund, Suecia, 139:167-173.
- Zanchin, N. I. T., I. Sbalqueiro, A. R. Langguth, R. C. Bossle, E. C. Castro, L. F. B. Oliveira, y M. S. Mattevi. 1992. Karyotype and species diversity of the genus *Delomys* (Rodentia, Cricetidae) in Brazil. *Acta Theriologica*, 37:163-169.
- Zerbini, A. N. y H. P. Castello. 2003. Rediscovery of the type specimen of the Antarctic minke whale (*Balaenoptera bonaerensis*, Burmeister, 1867). *Mammalian Biology*, 68:118-121.
- Zimmerman, J. W. 1990. Burrow characteristics of the nine-banded armadillo, *Dasypus novemcinctus*. *The Southwestern Naturalist*, 35:226-227.

- Zuercher, G. L., M. Swarner, L. Silveira, y O. Carrillo. 2004. Pp. 76-80, *en*: Canids: Foxes, Wolves, Jackals, and Dogs. Status Survey and Conservation Action Plan (C. Sillero-Zubiri, M. Hoffman, y D. W. MacDonald, eds.). IUCN/SSC Canid Specialist Group, Gland, Switzerland, and Cambridge, 430 pp.
- Zuleta, G. 1989. Estrategias de historia de vida en el ratón del pastizal pampeano, *Akodon azarae*. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Zunino, G. E., O. B. Vaccaro, M. Canevari, y A. L. Gardner. 1995. Taxonomy of the Genus *Lycalopex* (Carnivora, Canidae) in Argentina. *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 108:729-747.